



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

MHMP 3067/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 947044/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Lucie Kmochová

236 00 3301

Počet listů/příloh: 175/3+14+10

Datum:

10.2.2026

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ V NAVAZUJÍCÍM ŘÍZENÍ

Výroková část:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako krajský stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) příslušný podle ust. § 330 odst. 3 věty druhé nového stavebního zákona, v návaznosti na ustanovení zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále též „liniový zákon“) a usnesení Ministerstva dopravy ze dne 15.3.2023 pod č.j. MD-6685/2023-930/7, kterým byl Magistrát hlavního města Prahy pověřen k vedení řízení o předmětné žádosti o umístění stavby dopravní infrastruktury uvedené v § 1 odst. 2 písm. a) liniového zákona, podle § 330 odst. 1 nového stavebního zákona v územním řízení vedeném podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále též „stavební zákon“), a podle liniového zákona ve smyslu čl. II zákona 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, vedené podle liniového zákona, kterou podalo dne 29.11.2022

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4-Nusle, které zastupuje společnost **SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3** (dále jen "žadatel"),

ke Krajskému úřadu Středočeského kraje pod č.j. 145356/2022/KUSK posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení a projednání:

I. vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023

a podle § 9b a § 9c zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y,

„D3 0304 Václavice – Voračice“,

ve Středočeském kraji, na území obcí Vojkov, Chrášťany, Maršovice, Neveklov, Vrchotovy Janovice, Tisem a Václavice na pozemcích v katastrálních územích Bezmrš, Chrášťany u Benešova, Maršovice u Benešova, Minartice, Neštětice, Příbyšice, Šebáňovice, Strnadice, Tisem, Václavice u Benešova, Vrchotovy Janovice, Zahrádka u Benešova, Zderadice, Bělce, Blažim nad Vltavou, Mlékovice u Benešova, Neveklov, Vojkov u Votic, Zádolí u Neveklova.

Druh a účel umisťované stavby:

Záměrem je stavba dopravní infrastruktury, dálnice D3 v délce 16,7 km (úsek km 29,200 – 45,900) a staveb souvisejících.

Účelem je zajištění vedení dopravy mezi Prahou a Českými Budějovicemi, resp. státní hranicí s Rakouskem po kapacitní komunikaci, která svými návrhovými parametry vyhoví uvažovanému dopravnímu zatížení a současně minimalizuje negativní dopady vedení dopravy na životní prostředí.

Převedení dopravy na dálnici D3 ze stávající silnice I/3 výrazně zvýší bezpečnost účastníků silničního provozu na tahu mezi Prahou a Meznem. Současně dojde ke snížení intenzity dopravy na stávající silnici I/3 a tím dojde ke snížení negativních dopadů z dopravy na obyvatelstvo v okolí této silnice.

Stavba tohoto úseku navazuje za MÚK Václavice v km 29,200 na stavbu dálnice D3 0303 a končí v km 45,900 za MÚK Voračice, kde navazuje na připravovanou stavbu dálnice D3 0305/I. Úsek je navržen v kategorii D 27,5/120. Hlavním předmětem stavby budou pozemní komunikace – dálnice a dále budou součástí stavby také vyvolané přeložky pozemních komunikací, silniční mosty, dálniční mosty, protihlukové stěny, odvodnění komunikací, přeložky a úpravy stávajících sítí technické infrastruktury, přípojky pro provozně technologické objekty a objekty úpravy území apod.

Stavba dálnice D3 úsek 0304 je stavbou trvalou. Součástí záměru jsou rovněž dočasné stavební objekty SO 304.182 – Provizorní objížďka na silnici III/11436, SO 304.183 – Provizorní sjezd na silnici I/18 a SO 304.184 – Provizorní objížďka na silnici I/18. Dočasnost je stanovena na dobu do 1 roku od nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí dálnice D3 úseku 0304.

Celkový rozsah záměru:

1. Nové části dálnice I. třídy D3, úsek km 29,200 – 45,900
2. Její příslušenství a další, související, stavby trvalé:
 - elektrické přípojky
 - oplocení dálnice
 - veřejné osvětlení (odpočívky Minartice)
 - nové části silnice I. třídy (č. 18)
 - nové části silnic II. třídy (č. 114, č. 150)
 - nové části silnic III. třídy (č. 11436, č. 10614, č. 11436, č. 11434, č. 11437, č. 11450, č. 11447, č. 11444, č. 11445, č. 00331)
 - nové veřejně přístupné účelové komunikace (nebo jejich části)
 - sjezdy na pozemní komunikaci sloužící k připojení sousedních nemovitostí
 - nové úseky veřejné komunikační sítě elektronických komunikací

- nové prostorové uspořádání regionální železniční dráhy, trať Olbramovice – Sedlčany (nové části určených technických elektrických zařízení)
 - změnu části přenosové soustavy v elektroenergetice o napětí 400 kV (výměna vodičů)
 - změnu prostorového uspořádání kanalizace pro veřejnou potřebu (výšková rektifikace poklopů se zatížením do komunikace)
 - nové části vodovodů pro veřejnou potřebu (vodovodní řady), (čerpací stanice), (změny prostorového uspořádání studní/vodních zdrojů)
 - vodovodní přípojka
 - změny prostorového uspořádání zdrojů individuálního zásobování pitnou vodou (studní)
 - změny prostorového uspořádání staveb k vodohospodářským melioracím, zavlažování a odvodňování pozemků
 - nové prostorové uspořádání Chlumeckého rybníka
 - stavby, jimiž se upravují, mění nebo zřizují koryta vodních toků (Tisemského potoka, Zderadického potoka, vodoteče Musík, Maršovického potoka a Nového potoka)
3. Další, související, stavby dočasné na dobu do 1 roku od nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí dálnice D3 úseku 0304:
- nové části silnice I. třídy (č. 18)
 - nové části silnice III. třídy (č. 11436)

Stavba se umístí uje na pozemcích:

parc.č. 268/5 (trvalý travní porost), parc.č. 276/1 (trvalý travní porost), parc.č. 276/2 (ostatní plocha), parc.č. 277/1 (orná půda), parc.č. 311/1 (orná půda), parc.č. 315/1 (orná půda), parc.č. 315/2 (orná půda), parc.č. 2009/10 (ostatní plocha), parc.č. 2009/27 (orná půda), parc.č. 2009/29 (orná půda), parc.č. 2009/42 (ostatní plocha), parc.č. 2139 (orná půda), parc.č. 2140 (orná půda), parc.č. 2142 (orná půda), parc.č. 2143 (orná půda), parc.č. 2146 (orná půda), parc.č. 2147 (orná půda), parc.č. 2149 (orná půda), parc.č. 2163/1 (orná půda), parc.č. 2163/2 (orná půda), parc.č. 2164 (orná půda), parc.č. 2165 (orná půda), parc.č. 2166 (orná půda), parc.č. 2168 (orná půda), parc.č. 2169 (orná půda), parc.č. 2172 (orná půda), parc.č. 2174 (orná půda), parc.č. 2176 (orná půda), parc.č. 2177 (orná půda), parc.č. 2181 (orná půda), parc.č. 2184 (orná půda), parc.č. 2185 (orná půda), parc.č. 2188 (orná půda), parc.č. 2189/1 (orná půda), parc.č. 2189/2 (trvalý travní porost), parc.č. 2189/3 (ostatní plocha), parc.č. 2195/6 (orná půda), parc.č. 2195/8 (orná půda), parc.č. 2206 (orná půda), parc.č. 2208 (orná půda), parc.č. 2209 (orná půda), parc.č. 2368 (ostatní plocha), parc.č. 2474 (ostatní plocha), parc.č. 2475 (orná půda), parc.č. 2476 (orná půda), parc.č. 2477 (orná půda), parc.č. 2478 (orná půda), parc.č. 2480 (ostatní plocha), parc.č. 2481 (ostatní plocha), parc.č. 2507 (ostatní plocha), parc.č. 2508 (ostatní plocha) v katastrálním území Chrástěany u Benešova,

st.p. 2/6 (zastavěná plocha a nádvoří), st.p. 2/7(zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 3 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 13 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 14 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 235 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1/1 (trvalý travní porost), parc.č. 2/1 (ostatní plocha), parc.č. 2/3 (ostatní plocha), parc.č. 2/4 (trvalý travní porost), parc.č. 7/1 (trvalý travní porost), parc.č. 7/6 (ostatní plocha), parc.č. 14 (ostatní plocha), parc.č. 163 (trvalý travní porost), parc.č. 171 (ostatní plocha), parc.č. 173/9 (orná půda), parc.č. 173/10 (orná půda), parc.č. 173/11 (orná půda), parc.č. 173/12 (orná půda), parc.č. 188/1 (ostatní plocha), parc.č. 188/2 (orná půda), parc.č. 189 (ostatní plocha), parc.č. 197/1

(orná půda), parc.č. 197/5 (orná půda), parc.č. 197/6 (orná půda), parc.č. 197/7 (orná půda), parc.č. 197/12 (orná půda), parc.č. 197/13 (orná půda), parc.č. 200/3 (orná půda), parc.č. 204 (orná půda), parc.č. 206 (orná půda), parc.č. 207 (orná půda), parc.č. 229 (orná půda), parc.č. 230 (orná půda), parc.č. 231 (orná půda), parc.č. 237/1 (orná půda), parc.č. 240 (orná půda), parc.č. 241 (orná půda), parc.č. 247 (orná půda), parc.č. 248 (orná půda), parc.č. 249 (orná půda), parc.č. 250 (orná půda), parc.č. 251 (orná půda), parc.č. 252 (orná půda), parc.č. 253 (orná půda), parc.č. 255 (orná půda), parc.č. 257 (orná půda), parc.č. 258 (orná půda), parc.č. 259 (orná půda), parc.č. 260 (orná půda), parc.č. 261 (orná půda), parc.č. 262 (orná půda), parc.č. 263 (orná půda), parc.č. 265 (orná půda), parc.č. 266 (orná půda), parc.č. 267 (orná půda), parc.č. 268 (orná půda), parc.č. 269 (orná půda), parc.č. 271 (ostatní plocha), parc.č. 272 (orná půda), parc.č. 312/9 (orná půda), parc.č. 315 (orná půda), parc.č. 784/23 (orná půda), parc.č. 784/24 (orná půda), parc.č. 784/25 (orná půda), parc.č. 784/26 (orná půda), parc.č. 784/27 (orná půda), parc.č. 784/28 (orná půda), parc.č. 784/29 (orná půda), parc.č. 784/30 (orná půda), parc.č. 784/31 (orná půda), parc.č. 784/59 (orná půda), parc.č. 893/4 (zahrada), parc.č. 896/1 (zahrada), parc.č. 896/4 (orná půda), parc.č. 896/8 (orná půda), parc.č. 896/10 (orná půda), parc.č. 914/1 (orná půda), parc.č. 914/2 (trvalý travní porost), parc.č. 914/3 (orná půda), parc.č. 914/4 (orná půda), parc.č. 914/5 (orná půda), parc.č. 915/1 (orná půda), parc.č. 923/1 (orná půda), parc.č. 938 (lesní pozemek), parc.č. 940 (trvalý travní porost), parc.č. 941/2 (lesní pozemek), parc.č. 941/7 (trvalý travní porost), parc.č. 941/8 (trvalý travní porost), parc.č. 942/2 (ostatní plocha), parc.č. 942/3 (lesní pozemek), parc.č. 946/1 (trvalý travní porost), parc.č. 946/2 (trvalý travní porost), parc.č. 946/4 (trvalý travní porost), parc.č. 947 (trvalý travní porost), parc.č. 948/1 (lesní pozemek), parc.č. 949/1 (lesní pozemek), parc.č. 953/1 (lesní pozemek), parc.č. 953/3 (lesní pozemek), parc.č. 953/13 (lesní pozemek), parc.č. 963 (orná půda), parc.č. 964/1 (orná půda), parc.č. 964/5 (orná půda), parc.č. 964/12 (orná půda), parc.č. 964/15 (orná půda), parc.č. 965/2 (lesní pozemek), parc.č. 1061 (orná půda), parc.č. 1089 (trvalý travní porost), parc.č. 1096/16 (orná půda), parc.č. 1096/17 (orná půda), parc.č. 1096/18 (orná půda), parc.č. 1096/25 (orná půda), parc.č. 1096/26 (orná půda), parc.č. 1096/26 (orná půda), parc.č. 1096/27 (orná půda), parc.č. 1096/32 (orná půda), parc.č. 1096/33 (orná půda), parc.č. 1098 (orná půda), parc.č. 1106 (trvalý travní porost), parc.č. 1107/2 (zahrada), parc.č. 1107/3 (ostatní plocha), parc.č. 1107/5 (zahrada), parc.č. 1107/7 (ostatní plocha), parc.č. 1109/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1109/4 (trvalý travní porost), parc.č. 1110 (ostatní plocha), parc.č. 1119/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1125/3 (vodní plocha), parc.č. 1125/8 (vodní plocha), parc.č. 1125/12 (vodní plocha), parc.č. 1131 (ostatní plocha), parc.č. 1132 (trvalý travní porost), parc.č. 1137/5 (ostatní plocha), parc.č. 1153/2 (ostatní plocha), parc.č. 1157/7 (ostatní plocha), parc.č. 1157/8 (ostatní plocha), parc.č. 1157/10 (ostatní plocha), parc.č. 1157/11 (ostatní plocha), parc.č. 1157/12 (ostatní plocha), parc.č. 1157/13 (ostatní plocha), parc.č. 1157/14 (ostatní plocha), parc.č. 1162/2 (ostatní plocha), parc.č. 1169 (ostatní plocha), parc.č. 1173/2 (ostatní plocha), parc.č. 1174 (orná půda), parc.č. 1211 (orná půda), parc.č. 1212 (ostatní plocha), parc.č. 1213/1 (ostatní plocha), parc.č. 1213/2 (ostatní plocha), parc.č. 1213/3 (ostatní plocha), parc.č. 1215/1 (vodní plocha), parc.č. 1221 (ostatní plocha), parc.č. 1222/6 (ostatní plocha), parc.č. 1224/1 (ostatní plocha), parc.č. 1224/6 (ostatní plocha), parc.č. 1224/16 (ostatní plocha), parc.č. 1224/17 (ostatní plocha), parc.č. 1224/18 (ostatní plocha), parc.č. 1224/20 (ostatní plocha), parc.č. 1244 (ostatní plocha) v katastrálním území Maršovice u Benešova, st. p. 116 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 117 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 474/1 (orná půda), parc.č. 474/3 (orná půda), parc.č. 492/1 (orná půda), parc.č. 492/2 (orná půda), parc.č. 495/1 (orná půda), parc.č. 495/2 (orná půda), parc.č. 496/1 (orná půda), parc.č. 496/2 (orná půda), parc.č. 497/1 (orná půda),

parc.č. 497/3 (orná půda), parc.č. 497/4 (orná půda), parc.č. 500 (orná půda), parc.č. 501 (orná půda), parc.č. 502 (orná půda), parc.č. 503 (orná půda), parc.č. 504 (orná půda), parc.č. 505 (orná půda), parc.č. 506 (orná půda), parc.č. 511 (lesní pozemek), parc.č. 513 (lesní pozemek), parc.č. 514 (orná půda), parc.č. 515/1 (lesní pozemek), parc.č. 515/2 (lesní pozemek), parc.č. 595 (ostatní plocha), parc.č. 596/2 (trvalý travní porost), parc.č. 599/3 (trvalý travní porost), parc.č. 599/4 (trvalý travní porost), parc.č. 600 (trvalý travní porost), parc.č. 601 (trvalý travní porost), parc.č. 603/2 (trvalý travní porost), parc.č. 603/3 (trvalý travní porost), parc.č. 603/4 (trvalý travní porost), parc.č. 604 (trvalý travní porost), parc.č. 605 (trvalý travní porost), parc.č. 606 (trvalý travní porost), parc.č. 607 (trvalý travní porost), parc.č. 608 (trvalý travní porost), parc.č. 609 (trvalý travní porost), parc.č. 609 (trvalý travní porost), parc.č. 610 (trvalý travní porost), parc.č. 611 (trvalý travní porost), parc.č. 612 (trvalý travní porost), parc.č. 614/2 (trvalý travní porost), parc.č. 617/1 (vodní plocha), parc.č. 620/1 (lesní pozemek), parc.č. 621 (trvalý travní porost), parc.č. 622 (trvalý travní porost), parc.č. 624 (trvalý travní porost), parc.č. 625 (trvalý travní porost), parc.č. 626 (trvalý travní porost), parc.č. 627 (trvalý travní porost), parc.č. 628 (trvalý travní porost), parc.č. 629 (trvalý travní porost), parc.č. 630 (trvalý travní porost), parc.č. 631 (trvalý travní porost), parc.č. 632 (trvalý travní porost), parc.č. 633/4 (trvalý travní porost), parc.č. 633/7 (trvalý travní porost), parc.č. 633/8 (trvalý travní porost), parc.č. 634 (trvalý travní porost), parc.č. 635 (trvalý travní porost), parc.č. 636 (trvalý travní porost), parc.č. 637 (trvalý travní porost), parc.č. 638 (trvalý travní porost), parc.č. 639 (trvalý travní porost), parc.č. 641 (trvalý travní porost), parc.č. 646/6 (lesní pozemek), parc.č. 646/7 (vodní plocha), parc.č. 646/8 (lesní pozemek), parc.č. 652/2 (ostatní plocha), parc.č. 654/15 (trvalý travní porost), parc.č. 1430/2 (ostatní plocha), parc.č. 1431/1 (orná půda), parc.č. 1431/2 (orná půda), parc.č. 1432 (orná půda), parc.č. 1433 (orná půda), parc.č. 1476 (ostatní plocha) v katastrálním území Neštětice,

parc.č. 1596 (orná půda), parc.č. 1597 (orná půda), parc.č. 1612/1 (orná půda), parc.č. 1613/1 (orná půda), parc.č. 1616/1 (orná půda), parc.č. 1616/2 (orná půda), parc.č. 1618/1 (orná půda), parc.č. 1618/2 (orná půda), parc.č. 1619 (orná půda), parc.č. 1621 (orná půda), parc.č. 1622 (orná půda), parc.č. 1623 (orná půda), parc.č. 1624/1 (orná půda), parc.č. 1624/2 (orná půda), parc.č. 1624/3 (orná půda), parc.č. 1624/4 (orná půda), parc.č. 1625 (orná půda), parc.č. 1626 (orná půda), parc.č. 1627 (orná půda), parc.č. 1628 (orná půda), parc.č. 1629 (orná půda), parc.č. 1630 (orná půda), parc.č. 1662/16 (orná půda), parc.č. 1662/17 (orná půda), parc.č. 1662/27 (orná půda), parc.č. 1682 (orná půda), parc.č. 1683 (orná půda), parc.č. 1684 (orná půda), parc.č. 1686 (orná půda), parc.č. 1687 (orná půda), parc.č. 1689/1 (orná půda), parc.č. 1712 (orná půda), parc.č. 1713 (orná půda), parc.č. 1714 (orná půda), parc.č. 1715 (orná půda), parc.č. 1716 (orná půda), parc.č. 1718 (orná půda), parc.č. 1720 (orná půda), parc.č. 1722/1 (orná půda), parc.č. 1722/2 (orná půda), parc.č. 1723 (orná půda), parc.č. 1725 (orná půda), parc.č. 1729 (orná půda), parc.č. 1730 (orná půda), parc.č. 1731 (orná půda), parc.č. 1748 (orná půda), parc.č. 1763 (trvalý travní porost), parc.č. 1765/4 (trvalý travní porost), parc.č. 1767 (orná půda), parc.č. 1770 (trvalý travní porost), parc.č. 1772 (trvalý travní porost), parc.č. 1774 (orná půda), parc.č. 1775 (orná půda), parc.č. 1776 (orná půda), parc.č. 1809 (orná půda), parc.č. 1810 (orná půda), parc.č. 1811 (orná půda), parc.č. 1812 (orná půda), parc.č. 1820/1 (orná půda), parc.č. 1820/2 (orná půda), parc.č. 1820/3 (orná půda), parc.č. 1830 (orná půda), parc.č. 1834/1 (orná půda), parc.č. 1834/2 (orná půda), parc.č. 1837 (orná půda), parc.č. 1839 (orná půda), parc.č. 1840 (orná půda), parc.č. 1841 (orná půda), parc.č. 1843 (orná půda), parc.č. 1849 (orná půda), parc.č. 1850 (orná půda), parc.č. 1851 (orná půda), parc.č. 1852 (orná půda), parc.č. 2458 (ostatní plocha), parc.č. 2461/1 (ostatní plocha), parc.č. 2468 (orná půda), parc.č. 2469 (ostatní plocha), parc.č. 2494/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Příbyšice,

st. p. 49 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 54/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 68 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 304/1 (orná půda), parc.č. 304/11 (orná půda), parc.č. 304/15 (orná půda), parc.č. 304/16 (orná půda), parc.č. 304/18 (orná půda), parc.č. 304/19 (orná půda), parc.č. 316 (lesní pozemek), parc.č. 323/37 (trvalý travní porost), parc.č. 337 (lesní pozemek), parc.č. 338 (lesní pozemek), parc.č. 339 (lesní pozemek), parc.č. 340 (lesní pozemek), parc.č. 341 (lesní pozemek), parc.č. 342 (lesní pozemek), parc.č. 343 (lesní pozemek), parc.č. 344 (lesní pozemek), parc.č. 345/1 (lesní pozemek), parc.č. 345/2 (lesní pozemek), parc.č. 353 (lesní pozemek), parc.č. 360/1 (ostatní plocha), parc.č. 362/1 (ostatní plocha), parc.č. 476 (ostatní plocha), parc.č. 480/1 (orná půda), parc.č. 480/2 (orná půda), parc.č. 480/4 (orná půda), parc.č. 480/5 (orná půda), parc.č. 480/6 (orná půda), parc.č. 480/11 (orná půda), parc.č. 490/1 (ostatní plocha), parc.č. 495/1 (ostatní plocha), parc.č. 496 (vodní plocha), parc.č. 553/4 (trvalý travní porost), parc.č. 983 (ostatní plocha), parc.č. 990/2 (ostatní plocha), parc.č. 990/3 (orná půda), parc.č. 1013/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Strnadice,

parc.č. 138/6 (orná půda), parc.č. 143 (orná půda), parc.č. 163/5 (orná půda), parc.č. 163/11 (orná půda), parc.č. 163/14 (ostatní plocha), parc.č. 186/1 (orná půda), parc.č. 186/2 (orná půda), parc.č. 187/10 (zahrada), parc.č. 187/17 (zahrada), parc.č. 190/23 (orná půda), parc.č. 190/26 (orná půda), parc.č. 196 (lesní pozemek), parc.č. 197 (orná půda), parc.č. 210/1 (lesní pozemek), parc.č. 213 (orná půda), parc.č. 215 (ostatní plocha), parc.č. 216/19 (orná půda), parc.č. 216/20 (orná půda), parc.č. 216/21 (orná půda), parc.č. 216/25 (orná půda), parc.č. 216/26 (orná půda), parc.č. 216/27 (orná půda), parc.č. 216/31 (orná půda), parc.č. 216/32 (orná půda), parc.č. 216/33 (orná půda), parc.č. 216/34 (orná půda), parc.č. 216/35 (orná půda), parc.č. 216/38 (orná půda), parc.č. 216/40 (trvalý travní porost), parc.č. 216/43 (orná půda), parc.č. 216/61 (orná půda), parc.č. 216/62 (orná půda), parc.č. 223 (orná půda), parc.č. 225 (ostatní plocha), parc.č. 227/1 (orná půda), parc.č. 227/12 (orná půda), parc.č. 227/14 (orná půda), parc.č. 227/15 (orná půda), parc.č. 227/20 (orná půda), parc.č. 227/21 (orná půda), parc.č. 228 (orná půda), parc.č. 237/1 (lesní pozemek), parc.č. 237/2 (ostatní plocha), parc.č. 241 (orná půda), parc.č. 243/6 (lesní pozemek), parc.č. 243/10 (trvalý travní porost), parc.č. 243/11 (trvalý travní porost), parc.č. 251 (orná půda), parc.č. 254 (orná půda), parc.č. 262 (orná půda), parc.č. 270 (lesní pozemek), parc.č. 273/1 (lesní pozemek), parc.č. 273/2 (ostatní plocha), parc.č. 273/4 (lesní pozemek), parc.č. 276/1 (lesní pozemek), parc.č. 277 (ostatní plocha), parc.č. 304/7 (orná půda), parc.č. 304/9 (orná půda), parc.č. 304/10 (orná půda), parc.č. 319 (lesní pozemek), parc.č. 993 (orná půda), parc.č. 995 (ostatní plocha), parc.č. 998 (ostatní plocha), parc.č. 999 (orná půda), parc.č. 1006 (orná půda), parc.č. 1013/1 (ostatní plocha), parc.č. 1014 (ostatní plocha) v katastrálním území Šebáňovice,

parc.č. 254/1 (orná půda), parc.č. 254/2 (lesní pozemek), parc.č. 254/3 (lesní pozemek), parc.č. 254/6 (lesní pozemek), parc.č. 254/8 (lesní pozemek), parc.č. 254/25 (orná půda), parc.č. 254/26 (orná půda), parc.č. 254/27 (orná půda), parc.č. 254/28 (orná půda), parc.č. 254/29 (orná půda), parc.č. 254/30 (orná půda), parc.č. 254/31 (orná půda), parc.č. 254/32 (orná půda), parc.č. 254/33 (orná půda), parc.č. 263 (orná půda), parc.č. 264 (orná půda), parc.č. 279 (orná půda), parc.č. 280 (orná půda), parc.č. 281 (orná půda), parc.č. 282 (orná půda), parc.č. 283/1 (orná půda), parc.č. 283/2 (orná půda), parc.č. 284/2 (ostatní plocha), parc.č. 285/1 (trvalý travní porost), parc.č. 286 (orná půda), parc.č. 287 (orná půda), parc.č. 288 (orná půda), parc.č. 289 (orná půda), parc.č. 293 (lesní pozemek), parc.č. 294 (lesní pozemek), parc.č. 295/1 (lesní pozemek), parc.č. 295/2 (lesní pozemek), parc.č. 297 (orná půda), parc.č. 298 (orná půda), parc.č. 299 (orná půda), parc.č. 300 (orná půda), parc.č. 301 (orná půda), parc.č. 302 (orná půda), parc.č. 303 (orná půda), parc.č. 306 (orná půda), parc.č. 307 (orná půda), parc.č. 308 (orná půda),

parc.č. 314 (orná půda), parc.č. 315 (orná půda), parc.č. 316 (orná půda), parc.č. 322 (trvalý travní porost), parc.č. 326 (orná půda), parc.č. 329 (orná půda), parc.č. 330 (orná půda), parc.č. 334 (orná půda), parc.č. 335 (orná půda), parc.č. 336 (orná půda), parc.č. 370/3 (trvalý travní porost), parc.č. 370/4 (trvalý travní porost), parc.č. 370/5 (trvalý travní porost), parc.č. 370/6 (trvalý travní porost), parc.č. 381 (trvalý travní porost), parc.č. 382 (trvalý travní porost), parc.č. 383 (trvalý travní porost), parc.č. 384 (trvalý travní porost), parc.č. 385 (trvalý travní porost), parc.č. 386 (trvalý travní porost), parc.č. 387 (trvalý travní porost), parc.č. 388 (trvalý travní porost), parc.č. 389/1 (orná půda), parc.č. 389/2 (orná půda), parc.č. 389/3 (orná půda), parc.č. 389/4 (orná půda), parc.č. 389/5 (orná půda), parc.č. 389/6 (orná půda), parc.č. 392/2 (orná půda), parc.č. 393 (orná půda), parc.č. 394 (orná půda), parc.č. 395/2 (trvalý travní porost), parc.č. 396 (orná půda), parc.č. 397 (orná půda), parc.č. 398 (orná půda), parc.č. 399 (orná půda), parc.č. 400 (orná půda), parc.č. 401/1 (orná půda), parc.č. 401/2 (orná půda), parc.č. 402 (orná půda), parc.č. 403/1 (orná půda), parc.č. 403/2 (orná půda), parc.č. 404 (orná půda), parc.č. 407 (orná půda), parc.č. 408 (orná půda), parc.č. 409 (orná půda), parc.č. 410/1 (trvalý travní porost), parc.č. 410/2 (ostatní plocha), parc.č. 410/3 (trvalý travní porost), parc.č. 410/4 (trvalý travní porost), parc.č. 410/5 (trvalý travní porost), parc.č. 410/7 (trvalý travní porost), parc.č. 411 (orná půda), parc.č. 412 (orná půda), parc.č. 421 (orná půda), parc.č. 424 (orná půda), parc.č. 427 (orná půda), parc.č. 428 (orná půda), parc.č. 429 (orná půda), parc.č. 432 (orná půda), parc.č. 437 (orná půda), parc.č. 444/14 (orná půda), parc.č. 448/1 (orná půda), parc.č. 448/3 (orná půda), parc.č. 448/4 (orná půda), parc.č. 448/5 (orná půda), parc.č. 928/2 (ostatní plocha), parc.č. 933 (ostatní plocha), parc.č. 934 (orná půda), parc.č. 956 (ostatní plocha) v katastrálním území Tisem,

parc.č. 707/1 (orná půda), parc.č. 720 (orná půda), parc.č. 731 (orná půda), parc.č. 733 (orná půda), parc.č. 734/1 (orná půda), parc.č. 746/5 (orná půda), parc.č. 747 (ostatní plocha), parc.č. 748 (orná půda), parc.č. 749 (ostatní plocha), parc.č. 750/1 (orná půda), parc.č. 752 (orná půda), parc.č. 757/2 (ostatní plocha), parc.č. 759 (orná půda), parc.č. 761/1 (orná půda), parc.č. 761/2 (orná půda), parc.č. 762 (orná půda), parc.č. 763 (orná půda), parc.č. 779/12 (orná půda), parc.č. 805 (orná půda), parc.č. 806 (orná půda), parc.č. 809/2 (orná půda), parc.č. 809/3 (orná půda), parc.č. 815 (orná půda), parc.č. 816 (orná půda), parc.č. 817/1 (orná půda), parc.č. 817/14 (orná půda), parc.č. 817/15 (orná půda), parc.č. 817/17 (orná půda), parc.č. 817/18 (orná půda), parc.č. 817/19 (orná půda), parc.č. 817/20 (orná půda), parc.č. 817/22 (orná půda), parc.č. 817/23 (orná půda), parc.č. 817/24 (orná půda), parc.č. 817/25 (orná půda), parc.č. 817/26 (orná půda), parc.č. 817/27 (orná půda), parc.č. 817/46 (orná půda), parc.č. 817/49 (orná půda), parc.č. 817/61 (orná půda), parc.č. 817/62 (orná půda), parc.č. 817/63 (orná půda), parc.č. 817/64 (orná půda), parc.č. 817/65 (orná půda), parc.č. 817/66 (orná půda), parc.č. 817/67 (orná půda), parc.č. 818 (ostatní plocha), parc.č. 819 (orná půda), parc.č. 845 (orná půda), parc.č. 846 (orná půda), parc.č. 847 (orná půda), parc.č. 849 (orná půda), parc.č. 850 (ostatní plocha), parc.č. 854 (orná půda), parc.č. 855 (ostatní plocha), parc.č. 856 (ostatní plocha), parc.č. 857/1 (ostatní plocha), parc.č. 857/2 (ostatní plocha), parc.č. 857/3 (ostatní plocha), parc.č. 858/1 (orná půda), parc.č. 858/2 (orná půda), parc.č. 862 (orná půda), parc.č. 864/1 (orná půda), parc.č. 864/2 (orná půda), parc.č. 865/1 (ostatní plocha), parc.č. 865/2 (ostatní plocha), parc.č. 869 (orná půda), parc.č. 870/2 (orná půda), parc.č. 872 (orná půda), parc.č. 875 (orná půda), parc.č. 876 (orná půda), parc.č. 877 (orná půda), parc.č. 878 (orná půda), parc.č. 879 (orná půda), parc.č. 880 (orná půda), parc.č. 882 (orná půda), parc.č. 892/1 (lesní pozemek), parc.č. 1326/14 (orná půda), parc.č. 1326/15 (lesní pozemek), parc.č. 1370 (orná půda), parc.č. 1372 (orná půda), parc.č. 1373/10 (lesní pozemek), parc.č. 2411/8 (ostatní plocha), parc.č. 2411/9 (ostatní plocha), parc.č. 2411/10 (ostatní plocha), parc.č. 2411/26 (ostatní plocha), parc.č. 2411/27 (ostatní

plocha), parc.č. 2411/28 (ostatní plocha), parc.č. 2411/29 (ostatní plocha), parc.č. 2411/30 (ostatní plocha), parc.č. 2411/31 (ostatní plocha), parc.č. 2411/32 (ostatní plocha), parc.č. 2411/48 (ostatní plocha), parc.č. 2411/49 (ostatní plocha), parc.č. 2411/50 (ostatní plocha), parc.č. 2411/56 (ostatní plocha), parc.č. 2412/2 (ostatní plocha), parc.č. 2413/3 (ostatní plocha) v katastrálním území Václavice u Benešova, st. p. 23/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 110 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 129 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 60/1 (orná půda), parc.č. 60/2 (orná půda), parc.č. 90/1 (orná půda), parc.č. 91 (orná půda), parc.č. 92 (orná půda), parc.č. 97 (lesní pozemek), parc.č. 98 (orná půda), parc.č. 99 (orná půda), parc.č. 100 (orná půda), parc.č. 101/1 (orná půda), parc.č. 102/1 (orná půda), parc.č. 102/2 (orná půda), parc.č. 103 (orná půda), parc.č. 105/3 (orná půda), parc.č. 105/4 (orná půda), parc.č. 105/5 (orná půda), parc.č. 105/6 (orná půda), parc.č. 105/7 (orná půda), parc.č. 105/15 (orná půda), parc.č. 105/17 (orná půda), parc.č. 105/18 (orná půda), parc.č. 105/19 (orná půda), parc.č. 105/20 (orná půda), parc.č. 105/21 (orná půda), parc.č. 105/22 (orná půda), parc.č. 105/23 (orná půda), parc.č. 105/24 (orná půda), parc.č. 105/25 (orná půda), parc.č. 105/26 (orná půda), parc.č. 105/28 (orná půda), parc.č. 105/30 (orná půda), parc.č. 105/32 (orná půda), parc.č. 105/34 (orná půda), parc.č. 105/40 (orná půda), parc.č. 105/41 (orná půda), parc.č. 105/43 (orná půda), parc.č. 105/44 (orná půda), parc.č. 105/52 (orná půda), parc.č. 108 (orná půda), parc.č. 110 (orná půda), parc.č. 146/2 (trvalý travní porost), parc.č. 146/3 (trvalý travní porost), parc.č. 146/4 (trvalý travní porost), parc.č. 147 (trvalý travní porost), parc.č. 148 (ostatní plocha), parc.č. 149/1 (trvalý travní porost), parc.č. 149/4 (trvalý travní porost), parc.č. 173/4 (trvalý travní porost), parc.č. 173/6 (trvalý travní porost), parc.č. 173/7 (trvalý travní porost), parc.č. 173/8 (trvalý travní porost), parc.č. 173/9 (trvalý travní porost), parc.č. 173/10 (trvalý travní porost), parc.č. 173/13 (trvalý travní porost), parc.č. 173/14 (trvalý travní porost), parc.č. 174/2 (lesní pozemek), parc.č. 174/3 (trvalý travní porost), parc.č. 174/6 (ostatní plocha), parc.č. 174/7 (ostatní plocha), parc.č. 174/8 (lesní pozemek), parc.č. 174/9 (lesní pozemek), parc.č. 174/10 (lesní pozemek), parc.č. 175/1 (ostatní plocha), parc.č. 175/2 (ostatní plocha), parc.č. 176 (orná půda), parc.č. 179/1 (ostatní plocha), parc.č. 179/2 (ostatní plocha), parc.č. 184/1 (orná půda), parc.č. 184/2 (orná půda), parc.č. 186/2 (ostatní plocha), parc.č. 186/3 (ostatní plocha), parc.č. 186/4 (ostatní plocha), parc.č. 188/4 (trvalý travní porost), parc.č. 190/1 (vodní plocha), parc.č. 191/1 (trvalý travní porost), parc.č. 191/5 (trvalý travní porost), parc.č. 193/6 (orná půda), parc.č. 193/7 (orná půda), parc.č. 205/12 (orná půda), parc.č. 205/13 (orná půda), parc.č. 205/14 (orná půda), parc.č. 205/15 (orná půda), parc.č. 205/16 (orná půda), parc.č. 205/17 (orná půda), parc.č. 205/18 (orná půda), parc.č. 205/19 (orná půda), parc.č. 205/20 (orná půda), parc.č. 205/21 (orná půda), parc.č. 205/22 (orná půda), parc.č. 205/23 (orná půda), parc.č. 205/24 (orná půda), parc.č. 205/25 (orná půda), parc.č. 205/26 (orná půda), parc.č. 209/5 (trvalý travní porost), parc.č. 211/1 (trvalý travní porost), parc.č. 211/2 (trvalý travní porost), parc.č. 212/1 (zahrada), parc.č. 213/1 (ostatní plocha), parc.č. 213/2 (ostatní plocha), parc.č. 216 (zahrada), parc.č. 221/1 (lesní pozemek), parc.č. 221/2 (lesní pozemek), parc.č. 221/3 (lesní pozemek), parc.č. 221/4 (lesní pozemek), parc.č. 221/5 (lesní pozemek), parc.č. 221/6 (lesní pozemek), parc.č. 221/7 (lesní pozemek), parc.č. 221/8 (lesní pozemek), parc.č. 237 (trvalý travní porost), parc.č. 244/1 (lesní pozemek), parc.č. 244/2 (lesní pozemek), parc.č. 245 (trvalý travní porost), parc.č. 246 (orná půda), parc.č. 247/1 (trvalý travní porost), parc.č. 247/4 (trvalý travní porost), parc.č. 248/2 (orná půda), parc.č. 249/1 (lesní pozemek), parc.č. 249/2 (ostatní plocha), parc.č. 249/4 (ostatní plocha), parc.č. 250/1 (trvalý travní porost), parc.č. 250/2 (lesní pozemek), parc.č. 250/4 (trvalý travní porost), parc.č. 259 (orná půda), parc.č. 262 (orná půda), parc.č. 291/2 (ostatní plocha), parc.č. 291/3 (ostatní plocha), parc.č. 373/5 (trvalý travní porost), parc.č. 374 (lesní pozemek), parc.č. 378

(ostatní plocha), parc.č. 379/1 (trvalý travní porost), parc.č. 379/4 (trvalý travní porost), parc.č. 387/2 (lesní pozemek), parc.č. 392/1 (lesní pozemek), parc.č. 507/1 (zahrada), parc.č. 1287 (orná půda), parc.č. 1289/1 (ostatní plocha), parc.č. 1290/1 (ostatní plocha), parc.č. 1292/1 (ostatní plocha), parc.č. 1293/1 (ostatní plocha), parc.č. 1293/2 (ostatní plocha), parc.č. 1293/3 (ostatní plocha), parc.č. 1293/4 (ostatní plocha), parc.č. 1293/5 (ostatní plocha), parc.č. 1293/6 (ostatní plocha), parc.č. 1294 (ostatní plocha), parc.č. 1370 (ostatní plocha), parc.č. 1374/14 (ostatní plocha), parc.č. 1375 (ostatní plocha), parc.č. 1382 (ostatní plocha) v katastrálním území Bezmyř,

parc.č. 104/5 (orná půda), parc.č. 120 (orná půda), parc.č. 122/1 (orná půda), parc.č. 122/6 (orná půda), parc.č. 124/1 (trvalý travní porost), parc.č. 124/2 (orná půda), parc.č. 126 (orná půda), parc.č. 127/1 (lesní pozemek), parc.č. 130 (trvalý travní porost), parc.č. 134 (orná půda), parc.č. 136/1 (orná půda), parc.č. 137 (ostatní plocha), parc.č. 161 (lesní pozemek), parc.č. 165 (orná půda), parc.č. 171 (orná půda), parc.č. 172 (ostatní plocha), parc.č. 173 (trvalý travní porost), parc.č. 175 (ostatní plocha), parc.č. 176 (vodní plocha), parc.č. 184/5 (trvalý travní porost), parc.č. 197/11 (trvalý travní porost), parc.č. 197/12 (trvalý travní porost), parc.č. 437/4 (ostatní plocha), parc.č. 439 (ostatní plocha), parc.č. 560/5 (orná půda), parc.č. 560/14 (trvalý travní porost), parc.č. 560/23 (trvalý travní porost), parc.č. 560/24 (trvalý travní porost), parc.č. 560/27 (orná půda), parc.č. 560/30 (orná půda), parc.č. 560/31 (orná půda), parc.č. 572/7 (lesní pozemek), parc.č. 572/8 (lesní pozemek), parc.č. 572/9 (lesní pozemek), parc.č. 572/10 (lesní pozemek), parc.č. 572/15 (lesní pozemek), parc.č. 572/17 (lesní pozemek), parc.č. 572/18 (lesní pozemek), parc.č. 572/19 (ostatní plocha), parc.č. 572/20 (lesní pozemek), parc.č. 576 (orná půda), parc.č. 577 (ostatní plocha), parc.č. 578 (ostatní plocha), parc.č. 579/2 (orná půda), parc.č. 579/3 (orná půda), parc.č. 579/4 (orná půda), parc.č. 579/5 (orná půda), parc.č. 579/6 (orná půda), parc.č. 579/7 (orná půda), parc.č. 581/1 (lesní pozemek), parc.č. 581/2 (lesní pozemek), parc.č. 581/3 (lesní pozemek), parc.č. 582 (ostatní plocha), parc.č. 583 (ostatní plocha), parc.č. 584 (orná půda), parc.č. 588 (ostatní plocha), parc.č. 590/1 (lesní pozemek), parc.č. 590/2 (lesní pozemek), parc.č. 591/1 (orná půda), parc.č. 591/3 (lesní pozemek), parc.č. 591/4 (lesní pozemek), parc.č. 592 (ostatní plocha), parc.č. 593 (ostatní plocha), parc.č. 594 (ostatní plocha), parc.č. 595 (ostatní plocha), parc.č. 597/1 (lesní pozemek), parc.č. 597/2 (lesní pozemek), parc.č. 597/3 (lesní pozemek), parc.č. 597/4 (lesní pozemek), parc.č. 597/5 (lesní pozemek), parc.č. 598 (orná půda), parc.č. 599 (ostatní plocha), parc.č. 600/1 (ostatní plocha), parc.č. 603/1 (orná půda), parc.č. 603/2 (orná půda), parc.č. 603/4 (orná půda), parc.č. 603/5 (orná půda), parc.č. 654/1 (orná půda), parc.č. 655/2 (ostatní plocha), parc.č. 655/3 (ostatní plocha), parc.č. 655/4 (ostatní plocha), parc.č. 655/5 (ostatní plocha), parc.č. 656/2 (orná půda), parc.č. 658/1 (lesní pozemek), parc.č. 660/1 (orná půda), parc.č. 660/2 (orná půda), parc.č. 660/3 (orná půda), parc.č. 660/4 (orná půda), parc.č. 660/5 (orná půda), parc.č. 660/6 (orná půda), parc.č. 660/9 (orná půda), parc.č. 660/10 (orná půda), parc.č. 660/11 (orná půda), parc.č. 662 (lesní pozemek), parc.č. 663 (ostatní plocha), parc.č. 664 (ostatní plocha), parc.č. 665 (orná půda), parc.č. 683 (ostatní plocha), parc.č. 687/6 (ostatní plocha), parc.č. 687/7 (ostatní plocha), parc.č. 687/8 (ostatní plocha), parc.č. 687/22 (ostatní plocha), parc.č. 687/23 (ostatní plocha), parc.č. 687/33 (ostatní plocha) v katastrálním území Minartice,

parc.č. 138 (lesní pozemek), parc.č. 141 (lesní pozemek), parc.č. 152/1 (orná půda), parc.č. 152/6 (trvalý travní porost), parc.č. 252/2 (orná půda), parc.č. 254/1 (trvalý travní porost), parc.č. 254/2 (orná půda), parc.č. 266 (lesní pozemek), parc.č. 274/2 (ostatní plocha), parc.č. 275 (orná půda), parc.č. 277 (ostatní plocha), parc.č. 278/1 (orná půda), parc.č. 278/3 (trvalý travní porost), parc.č. 278/5 (orná půda), parc.č. 278/6 (orná půda), parc.č. 278/8 (orná půda), parc.č. 278/10 (orná půda), parc.č. 278/11 (orná

půda), parc.č. 282/3 (ostatní plocha), parc.č. 282/4 (ostatní plocha), parc.č. 283/4 (ostatní plocha), parc.č. 283/5 (ostatní plocha), parc.č. 283/6 (ostatní plocha), parc.č. 294/3 (orná půda), parc.č. 296 (ostatní plocha), parc.č. 346/1 (lesní pozemek), parc.č. 347/2 (ostatní plocha), parc.č. 348 (orná půda), parc.č. 349 (ostatní plocha), parc.č. 350 (ostatní plocha), parc.č. 351 (ostatní plocha), parc.č. 352 (vodní plocha), parc.č. 354/2 (trvalý travní porost), parc.č. 367/7 (lesní pozemek), parc.č. 367/10 (orná půda), parc.č. 367/11 (orná půda), parc.č. 373 (ostatní plocha), parc.č. 377/2 (ostatní plocha), parc.č. 407 (orná půda), parc.č. 416/7 (orná půda), parc.č. 471/13 (orná půda), parc.č. 1393/9 (orná půda), parc.č. 1394/3 (ostatní plocha), parc.č. 1394/10 (ostatní plocha), parc.č. 1394/13 (trvalý travní porost), parc.č. 1397/3 (orná půda), parc.č. 1397/4 (orná půda), parc.č. 1397/9 (orná půda), parc.č. 1397/14 (orná půda), parc.č. 1524/3 (lesní pozemek), parc.č. 1560/35 (orná půda), parc.č. 1581/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1583/1 (ostatní plocha), parc.č. 1593/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1593/3 (trvalý travní porost), parc.č. 1595/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1597 (trvalý travní porost), parc.č. 1598/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1598/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1600/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1600/3 (orná půda), parc.č. 1602/3 (ostatní plocha), parc.č. 1602/10 (ostatní plocha), parc.č. 1618/1 (orná půda), parc.č. 1618/3 (orná půda), parc.č. 1618/4 (orná půda), parc.č. 1618/10 (orná půda), parc.č. 1618/11 (orná půda), parc.č. 1621/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1624/3 (orná půda), parc.č. 1627/2 (trvalý travní porost), parc.č. 2253/4 (ostatní plocha), parc.č. 2255/2 (ostatní plocha), parc.č. 2326/1 (ostatní plocha), parc.č. 2327 (ostatní plocha), parc.č. 2329 (ostatní plocha), parc.č. 2334/2 (ostatní plocha), parc.č. 2336/1 (ostatní plocha), parc.č. 2337 (ostatní plocha), parc.č. 2348 (ostatní plocha), parc.č. 2369 (ostatní plocha), parc.č. 2377 (ostatní plocha), parc.č. 2385 (ostatní plocha) v katastrálním území Vrchotovy Janovice,

parc.č. 296/1 (orná půda), parc.č. 296/4 (orná půda), parc.č. 296/6 (orná půda), parc.č. 296/7 (orná půda), parc.č. 297 (orná půda), parc.č. 298 (ostatní plocha), parc.č. 428/7 (orná půda), parc.č. 428/8 (orná půda), parc.č. 448 (orná půda), parc.č. 452 (orná půda), parc.č. 453 (orná půda), parc.č. 454 (orná půda), parc.č. 456 (orná půda), parc.č. 457 (orná půda), parc.č. 458 (orná půda), parc.č. 460 (orná půda), parc.č. 464 (orná půda), parc.č. 494 (lesní pozemek), parc.č. 497 (trvalý travní porost), parc.č. 498 (lesní pozemek), parc.č. 506 (lesní pozemek), parc.č. 507 (lesní pozemek), parc.č. 508 (trvalý travní porost), parc.č. 509 (vodní plocha), parc.č. 510 (ostatní plocha), parc.č. 511 (trvalý travní porost), parc.č. 512 (lesní pozemek), parc.č. 515/4 (orná půda), parc.č. 515/8 (orná půda), parc.č. 515/10 (orná půda), parc.č. 515/11 (orná půda), parc.č. 515/12 (orná půda), parc.č. 517/2 (ostatní plocha), parc.č. 517/3 (ostatní plocha), parc.č. 517/4 (ostatní plocha), parc.č. 517/5 (ostatní plocha), parc.č. 517/6 (ostatní plocha), parc.č. 518/2 (orná půda), parc.č. 519 (orná půda), parc.č. 521 (orná půda), parc.č. 522 (orná půda), parc.č. 523/1 (orná půda), parc.č. 525 (orná půda), parc.č. 529 (orná půda), parc.č. 532 (ostatní plocha), parc.č. 533/1 (orná půda), parc.č. 535 (orná půda), parc.č. 539/1 (orná půda), parc.č. 539/2 (orná půda), parc.č. 564/1 (orná půda), parc.č. 564/4 (orná půda), parc.č. 564/6 (orná půda), parc.č. 564/7 (orná půda), parc.č. 564/8 (orná půda), parc.č. 564/9 (orná půda), parc.č. 564/12 (orná půda), parc.č. 564/15 (orná půda), parc.č. 604 (lesní pozemek), parc.č. 606 (ostatní plocha), parc.č. 607 (lesní pozemek), parc.č. 613 (lesní pozemek), parc.č. 615 (lesní pozemek), parc.č. 625 (lesní pozemek), parc.č. 627 (orná půda), parc.č. 628 (ostatní plocha), parc.č. 631 (orná půda), parc.č. 632 (orná půda), parc.č. 636/2 (lesní pozemek), parc.č. 636/3 (vodní plocha), parc.č. 636/5 (lesní pozemek), parc.č. 636/6 (lesní pozemek), parc.č. 639/2 (trvalý travní porost), parc.č. 641 (ostatní plocha), parc.č. 642 (orná půda), parc.č. 643 (orná půda), parc.č. 646 (orná půda), parc.č. 649 (orná půda), parc.č. 656 (ostatní plocha), parc.č. 660/1 (ostatní plocha), parc.č. 660/2 (ostatní plocha), parc.č. 662/2 (trvalý travní porost), parc.č. 662/3 (trvalý travní porost), parc.č. 663 (ostatní

plocha), parc.č. 665 (ostatní plocha), parc.č. 666/1 (trvalý travní porost), parc.č. 666/2 (trvalý travní porost), parc.č. 666/3 (trvalý travní porost), parc.č. 666/4 (trvalý travní porost), parc.č. 667 (trvalý travní porost), parc.č. 671/2 (lesní pozemek), parc.č. 671/3 (lesní pozemek), parc.č. 676 (trvalý travní porost), parc.č. 677/2 (ostatní plocha), parc.č. 686 (ostatní plocha), parc.č. 691 (trvalý travní porost), parc.č. 692 (ostatní plocha), parc.č. 694 (trvalý travní porost), parc.č. 695 (trvalý travní porost), parc.č. 700/5 (trvalý travní porost), parc.č. 700/13 (trvalý travní porost), parc.č. 706 (ostatní plocha), parc.č. 707 (trvalý travní porost), parc.č. 709 (trvalý travní porost), parc.č. 719 (trvalý travní porost), parc.č. 722 (trvalý travní porost), parc.č. 745 (ostatní plocha), parc.č. 1127/4 (trvalý travní porost), parc.č. 1127/8 (ostatní plocha), parc.č. 1158 (orná půda), parc.č. 1159 (orná půda), parc.č. 1160 (orná půda), parc.č. 1217 (orná půda), parc.č. 1219 (orná půda), parc.č. 1220 (ostatní plocha), parc.č. 1225/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1226 (trvalý travní porost), parc.č. 1229 (orná půda), parc.č. 1235 (trvalý travní porost), parc.č. 1236 (trvalý travní porost), parc.č. 1237/1 (ostatní plocha), parc.č. 1241 (orná půda), parc.č. 1244 (orná půda), parc.č. 1252 (orná půda), parc.č. 1255 (orná půda), parc.č. 1259 (orná půda), parc.č. 1262 (orná půda), parc.č. 1263 (orná půda), parc.č. 1265/1 (orná půda), parc.č. 1270/4 (orná půda), parc.č. 1270/8 (orná půda), parc.č. 1270/10 (orná půda), parc.č. 1292 (trvalý travní porost), parc.č. 1294/1 (lesní pozemek), parc.č. 1752/1 (ostatní plocha), parc.č. 1781/1 (ostatní plocha), parc.č. 1781/3 (ostatní plocha), parc.č. 1781/4 (ostatní plocha), parc.č. 1793/4 (ostatní plocha), parc.č. 1796 (ostatní plocha), v katastrálním území Zahrádka u Benešova,

parc.č. 155/4 (trvalý travní porost), parc.č. 155/5 (trvalý travní porost), parc.č. 155/8 (trvalý travní porost), parc.č. 155/9 (trvalý travní porost), parc.č. 179 (trvalý travní porost), parc.č. 180 (orná půda), parc.č. 184 (orná půda), parc.č. 186 (trvalý travní porost), parc.č. 187 (trvalý travní porost), parc.č. 188/1 (trvalý travní porost), parc.č. 189 (ostatní plocha), parc.č. 194 (trvalý travní porost), parc.č. 195 (ostatní plocha), parc.č. 230/1 (orná půda), parc.č. 230/2 (orná půda), parc.č. 234 (ostatní plocha), parc.č. 235/1 (orná půda), parc.č. 235/15 (orná půda), parc.č. 236 (ostatní plocha), parc.č. 238/2 (orná půda), parc.č. 244/1 (orná půda), parc.č. 297/1 (orná půda), parc.č. 297/2 (trvalý travní porost), parc.č. 301/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1285/3 (vodní plocha), parc.č. 1285/4 (vodní plocha), parc.č. 1500/2 (ostatní plocha), parc.č. 1501/1 (ostatní plocha), parc.č. 1501/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Zderadice.

Podrobné řešení stavby vyplývá z níže uvedeného popisu jednotlivých stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto územního rozhodnutí.

Stavba bude umístěna tak, jak je vyznačeno v Katastrálních situačních výkresech C.2.1.1 – C.2.7.2 (označené revize 08/2024), v měřítku 1:2 000, které jsou součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, zhotovitel Sdružení SUDOP GROUP zastoupené společností SUDOP PRAHA a.s., hlavní inženýr projektu Ing. Petr Hradil autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 000 4785:

- C.2.1.1 Katastrální situační výkres sekce 1 (km 29,200 – 31,600) s názvem – součásti a příslušenství dálnice
- C.2.1.2 Katastrální situační výkres sekce 1 (km 29,200 – 31,600) s názvem – ostatní stavby
- C.2.2.1 Katastrální situační výkres sekce 2 (km 31,600 – 34,800) s názvem – součásti a příslušenství dálnice
- C.2.2.2 Katastrální situační výkres sekce 2 (km 31,600 – 34,800) s názvem – ostatní stavby
- C.2.3.1 Katastrální situační výkres sekce 3 (km 34,800 – 37,600) s názvem – součásti a příslušenství dálnice

- C.2.3.2 Katastrální situační výkres sekce 3 (km 34,800 – 37,600) s názvem – ostatní stavby
- C.2.4.1 Katastrální situační výkres sekce 4 (km 37,600 – 40,600) s názvem – součásti a příslušenství dálnice
- C.2.4.2 Katastrální situační výkres sekce 4 (km 37,600 – 40,600) s názvem – ostatní stavby
- C.2.5.1 Katastrální situační výkres sekce 5 (km 40,600 – 43,600) s názvem – součásti a příslušenství dálnice
- C.2.5.2 Katastrální situační výkres sekce 5 (km 40,600 – 43,600) s názvem – ostatní stavby
- C.2.6.1 Katastrální situační výkres sekce 6 (km 43,600 – 45,900) s názvem – součásti a příslušenství dálnice
- C.2.6.2 Katastrální situační výkres sekce 6 (km 43,600 – 45,900) s názvem – ostatní stavby
- C.2.7.1 Katastrální situační výkres sekce 7 přeložka silnice I/18 s názvem – součásti a příslušenství dálnice
- C.2.7.2 Katastrální situační výkres sekce 7 přeložka silnice I/18 s názvem – ostatní stavby

Výše uvedené výkresy jsou nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Součástí návrhu záměru jsou též s výše uvedenou stavbou dálnice D3 související kompenzační opatření, kterými jsou samostatná tůň a soustava dvou neprůtočných tůní, kamenné zídky, zimoviště pro plazy a vymezení stavenišť.

Druh a účel jednotlivých staveb, informace o jejich uspořádání a údaje o kapacitě:

1. Nová část dálnice I. třídy D3, úsek km 29,200 – 45,900, navržená (silniční pozemky, na nichž je situováno těleso dálnice, silniční pomocný pozemek, a další části dálnice) na pozemcích parc.č. 60/1, 60/2, 90/1, 91, 92, 97, 98, 99, 100, 101/1, 102/1, 102/2, 103, 105/4, 105/17, 105/18, 105/19, 105/20, 105/21, 105/22, 105/23, 105/24, 105/25, 105/26, 105/28, 105/30, 105/32, 105/34, 105/40, 105/41, 105/43, 105/44, 108, 110, 173/7, 173/8, 173/9, 173/10, 173/13, 173/14, 174/2, 174/3, 174/6, 174/8, 174/9, 174/10, 175/1, 175/2, 176, 179/1, 179/2, 184/1, 184/2, 186/2, 186/3, 186/4, 191/1, 193/7, 205/12, 205/19, 205/20, 205/21, 205/22, 205/25, 205/26, 244/2, 245, 246, 247/1, 248/2, 250/1, 250/2, 1287, 1289/1, 1290/1, 1293/1 a 1293/4 v k.ú. Bezmíř

315, 2146, 2147, 2149, 2163/1, 2163/2, 2164, 2165, 2166, 2168, 2172, 2176, 2177, 2181, 2184, 2185, 2188, 2189/1, 2189/2, 2189/3, 2195/6, 2195/8, 2206, 2475, 2476, 2477, 2480, 2481 a 2507 v k.ú. Chrástany u Benešova

163, 171, 173/9, 173/10, 173/12, 188/1, 188/2, 189, 197/1, 197/7, 197/13, 200/3, 229, 230, 231, 237/1, 240, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 312/9, 315, 784/23, 784/24, 784/25, 784/26, 784/27, 784/28, 784/29, 784/30, 784/59, 896/4, 914/1, 914/3, 914/4, 914/5, 915/1, 938, 940, 941/2, 942/3, 947, 948/1, 949/1, 953/1, 963, 964/1, 964/5, 964/12, 964/15, 965/2, 1061, 1089, 1096/16, 1096/17, 1096/18, 1096/25, 1096/26, 1096/27, 1096/32, 1096/33, 1098, 1106, 1107/5, 1157/8, 1157/10, 1157/12, 1157/13, 1162/2, 1169, 1173/2, 1174, 1211, 1213/1, 1213/2, 1213/3, 1221, 1224/1, 1224/6, 1224/16, 1224/17, 1224/18 a 1224/20 v k.ú. Maršovice u Benešova

104/5, 120, 122/1, 122/6, 124/1, 124/2, 126, 127/1, 130, 134, 136/1, 137, 165, 171, 172, 176, 184/5, 439, 560/5, 560/14, 560/23, 560/27, 560/30, 560/31, 572/7, 572/8, 572/9, 572/15, 572/17, 572/18, 572/19, 572/20, 576, 577, 578, 579/2, 579/3, 579/5, 579/6, 579/7, 581/1, 581/2, 581/3, 582, 583, 584, 588, 590/1, 590/2, 591/1, 591/3, 591/4, 592, 593, 594, 597/1, 597/2, 597/3, 597/4, 597/5, 598, 599, 600/1, 603/1, 603/2, 603/4, 603/5, 654/1, 655/2, 655/3, 655/4, 655/5, 656/2, 658/1, 660/1, 660/2, 660/3, 660/4, 660/5, 660/6, 660/9, 660/10, 660/11, 662, 663, 664, 665 a 683 v k.ú. Minartice

474/1, 495/2, 496/1, 497/1, 497/3, 497/4, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 511, 513, 514, 515/1, 515/2, 595, 596/2, 599/4, 600, 601, 603/2, 604, 605, 606, 609, 610, 611, 1430/2, 1431/1, 1432, 1433 a 1476 v k.ú. Neštětice

1597, 1613/1, 1616/1, 1616/2, 1618/1, 1618/2, 1619, 1621, 1622, 1623, 1624/1, 1624/2, 1624/3, 1625, 1626, 1627, 1662/16, 1662/27, 1687, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1718, 1720, 1722/1, 1722/2, 1723, 1729, 1730, 1731, 1748, 1763, 1765/4, 1767, 1770, 1772, 1774, 1775, 1776, 1809, 1810, 1811, 1812, 1820/1, 1820/2, 1820/3, 1830, 1834/1, 1834/2, 1837, 1839, 1840, 1841, 1843, 1849, 1850, 1851, 1852, 2458, 2461/1, 2468, 2469 a 2494/2 v k.ú. Příbyšice

304/1, 304/15, 304/16, 304/18, 304/19, 316, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345/2, 353, 480/1, 480/2, 480/4, 480/11, 983 a 990/2 v k.ú. Strnadice

186/1, 187/17, 190/23, 190/26, 196, 197, 213, 215, 216/19, 216/20, 216/21, 216/26, 216/27, 216/31, 216/32, 216/34, 216/35, 216/38, 216/43, 216/61, 216/62, 223, 225, 227/1, 227/12, 227/14, 227/15, 227/21, 228, 237/1, 237/2, 241, 243/6, 243/10, 243/11, 251, 254, 304/7, 304/9, 304/10, 993, 998, 999, 1006 a 1014 v k.ú. Šebáňovice

254/1, 254/2, 254/3, 254/6, 254/8, 254/25, 254/26, 254/27, 254/28, 254/29, 254/30, 254/31, 254/32, 254/33, 263, 264, 279, 280, 281, 282, 283/1, 283/2, 284/2, 285/1, 286, 287, 288, 289, 293, 294, 295/1, 295/2, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 306, 307, 308, 314, 315, 316, 326, 329, 330, 334, 335, 336, 370/3, 370/5, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 389/1, 389/2, 389/3, 389/4, 392/2, 393, 394, 395/2, 396, 397, 398, 399, 400, 401/1, 401/2, 402, 403/1, 403/2, 410/1, 410/2, 410/3, 410/4, 410/7, 444/14, 448/1, 448/3, 448/4, 928/2, 934 a 956 v k.ú. Tisem

707/1, 746/5, 747, 749, 759, 761, 762, 763, 809, 815, 816, 817/1, 817/14, 817/15, 817/17, 817/18, 817/19, 817/23, 817/46, 817/49, 818, 819, 845, 846, 847, 849, 850, 854, 855, 856, 857/1, 857/2, 857/3, 858, 862, 865/1, 865/2, 869, 870, 872, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 882, 892/1, 2411/9, 2411/10, 2411/26, 2411/27, 2411/48 a 2413/3 v k.ú. Václavice u Benešova

275, 277, 278/3, 278/5, 278/6, 278/8, 278/10, 278/11, 282/3, 282/4, 283/4, 283/5, 283/6, 2334/2 a 2377 v k.ú. Vrchotovy Janovice

296/1, 296/4, 428/7, 494, 497, 498, 507, 508, 510, 511, 512, 515/8, 515/10, 515/11, 515/12, 517/2, 517/3, 517/4, 517/5, 518/2, 519, 521, 522, 523/1, 525, 529, 532, 533/1, 532, 535, 564/6, 564/7, 564/8, 564/9, 564/13, 627, 635, 636/2, 636/3, 636/6, 641, 642, 656, 660/1, 660/2, 662/2, 662/3, 663, 665, 666/1, 666/2, 666/3, 666/4, 667, 671/2, 671/3, 676, 677/2, 686, 689, 691, 692, 694, 695, 1217, 1219, 1220, 1225/2, 1226, 1228/2, 1229, 1235, 1236, 1237/1, 1241, 1244, 1252, 1255, 1256, 1259, 1262, 1263, 1270/4, 1270/8, 1752/1, 1781/1, 1781/4, 1793/4 a 1796 v k.ú. Zahrádka u Benešova

155/4, 155/8, 155/9, 179, 180, 184, 186, 187, 188/1, 189, 194, 195, 230/2, 234, 235/1, 235/15, 236, 244/1, 1285/2, 1285/3, 1285/4, 1500/2, 1501/1 a 1501/2 v k.ú. Zderadice na současně připravovanou dálniční stavbu D3 0303 Hostěradice – Václavice a (na jihu, v k.ú. Bezmíř) na současně připravovanou dálniční stavbu D3 0305/I. Voračice – Nová Hospoda, jejíž součástí jsou zejména:

- konstrukční vrstvy vozovek a krajnic, odpočívka (Minartice), stavby a technická a jiná zařízení určená k provádění kontrolní činnosti při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, přídatné pruhy, násypy a svahy, dělicí pásy, příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení, silniční pomocné pozemky, svislé dopravní značky a vodorovná dopravní značení, zábradlí, svodidla, směrové sloupky, dopravní knoflíky, staničníky, mezníky, dopravní ostrůvky, vodící proužky:

– **SO 304.101 nazvaný Dálnice D3 km 29,200 – 45,900**

Stavební objekt SO 304.101 je navržen pro zajištění realizace hlavní trasy dálnice D3 v úseku km 29,200 až km 45,900 včetně všech nezbytných konstrukčních vrstev, zemních prací, odvodnění a bezpečnostních prvků. Návrh respektuje místní terénní a dopravní podmínky.

Stavební objekt SO 304.101 zahrnuje veškeré úpravy na hlavní trase dálnice D3 v úseku mezi km 29,200 a km 45,900. Součástí objektu jsou zemní práce (příprava podloží, výkopy, násypy, tvarování tělesa a příkopů), zřízení propustků, kompletní konstrukce vozovek, krajnic, středního dělicího pásu, prvků povrchového odvodnění, zpevnění příkopů a osazení bezpečnostních zařízení (svodidel).

Stavba navazuje na předcházející úsek D3 0303 (Hostěradice – Václavice) bezprostředně za mimoúrovňovou křižovatkou „Václavice“, kde se na dálnici D3 připojuje tzv. Václavická spojka od stávající silnice I/3 u Benešova. Konec úseku se nachází v km 45,900, za lokalitou Voračice a stejnojmennou mimoúrovňovou křižovatkou, kde navazuje úsek D3 0305/I (Voračice – Nová Hospoda). Celková délka úseku bude max. 16,7 km.

Dálnice je navržena jako čtyřpruhová směrově rozdělená silniční komunikace. Šířka jízdních pruhů je min. 3,75 m, šířka odstavného pruhu (zpevněné části krajnice) min. 3,00 m a šířka středního dělicího pásu min. 3,50 m. Trasa začíná v pravotočivém oblouku o poloměru $R = 1\,350$ m, který prostřednictvím dvou protisměrných přechodnic o délkách 200 m přechází v levotočivý oblouk o poloměru $R = 1\,600$ m vedený v tunelu „Prostřední vrch“. V prostoru mezi obcemi Neštětice a Příbyšice pokračuje trasa pravotočivým obloukem o poloměru $R = 1\,600$ m. Mezi obcemi Neštětice a Tisem je situována mimoúrovňová křižovatka „Neštětice“, zahrnující přeložku silnice II/114 směrem do Neveklova. Tato křižovatka je řešena v rámci objektu SO 304.111. Dálnice zde dále přechází v levotočivý oblouk o poloměru $R = 4\,000$ m. V úseku mezi obcemi Zaječí a Dlouhá Lhota je navržena přímá část trasy o délce max. 477 m, po níž následuje pravotočivý oblouk o poloměru $R = 4\,000$ m. Mezi obcemi Zderadice a Maršovice je navržena estakáda přes údolí Zderadického potoka; dálnice zde bude vedena v přímé délce max. 869 m.

Západní obchvat obce Maršovice tvoří levotočivý oblouk o poloměru $R = 1\,600$ m, který následně přechází v pravotočivý oblouk stejného poloměru, vedený východně od obce Strnadice. Dále trasa levotočivým obloukem o poloměru $R = 1\,600$ m obchází lesní lokality Hatě, v Hatích a Boroviny. V návaznosti následují protisměrné oblouky o poloměrech $R = 1\,600$ m pravotočivý v prostoru obcí Šebáňovice, Mrvice a Sledovice a levotočivý za odpočívku Minartice. V závěrečném úseku stavby je navržena mimoúrovňová křižovatka „Voračice“, která zajišťuje napojení na přeložku silnice I/18 (Sedlčany – Votice). Trasa zde bude vedena pravotočivým obloukem o poloměru $R = 4\,500$ m až do km 45,900, kde navazuje úsek D3 0305/I. Délky přechodnic jsou v jednotlivých obloucích navrženy v rozmezí od 180 až do 270 m.

Niveleta dálnice je určena členitostí původního rostlého terénu, polohou stávajících vodotečí a požadovanou podjezdnou výškou v místě křížení s železniční tratí Olbramovice – Sedlčany. V některých částech trasy je navržen maximální dovolený podélný sklon pro pahorkatinné území, tj. 4,0 %, a to mimo jiné i v úseku tunelu „Prostřední vrch“. Dálnice v celém směru staničení postupně stoupá, výška nivelety na začátku úseku bude činit 306 m n. m., na konci úseku pak 520 m n. m. Nejmenší poloměr vyduťého (konvexního) oblouku je navržen $R_u = 8\,000$ m, nejmenší poloměr vypuklého (konkávního) oblouku $R_v = 15\,000$ m, na posuzovaném úseku není navrženo rozšíření jízdních pruhů pro pomalá vozidla ve stoupání.

Povrch vozovky je příčným sklonem odvodněn do odvodňovacích žlábků a dále do dešťové kanalizace. V místech přejezdů středního dělicího pásu a malého podélného sklonu, je navrženo odvodnění pomocí šterbinových žlabů s přerušenou šterbinou. Voda ze svahů zemního tělesa a okolního původního rostlého terénu je svedena do podélných příkopů a těmito příkopy je dále svedena do stávajících vodotečí nebo příkopů. Příkopy jsou min. 0,30 m hluboké jak v případě patních příkopů pod násypem, tak pod hranou koruny silničního tělesa v případě zářezových příkopů. Všechny zářezové příkopy jsou navrženy se zpevněným dnem, minimální podélný sklon dna příkopů je navržen 0,50 %, sklony svahů příkopů jsou navrženy 1:2,5 (vyjma úpravy u revizních šachet).

– **SO 304.111 nazvaný Mimoúrovňová křižovatka Neštětice**

Účelem MÚK Neštětice je propojení dálnice D3 se silnicí II/114 (v úseku mezi městem Neveklov a silnicí I/3). Křižovatka bude řešena jako deltovitá s křižovatkovými větvemi umístěnými v jihozápadním a jihovýchodním kvadrantu. Vratná větev A zajišťuje odbočení z dálnice D3 ze směru od Prahy. Na konci úseku se napojuje na větev B. Její celková délka bude max. 262 m. Směrové vedení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 50$ km/h a tvoří je pravotočivý oblouk o poloměru $R = 85$ m.

Větev B zajišťuje napojení ze silnice II/114 na dálnici D3 do směru na Tábor. V počátečním úseku je řešena jako obousměrná, dále po odpojení větve A jako jednosměrná a její celková délka bude max. 358 m. Směrové vedení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 60$ km/h a tvoří je přímá délka max. 49 m a protisměrné směrové oblouky o poloměrech $R = 85$ m, resp. $R = 160$ m.

Vratná větev C zajišťuje napojení na dálnici D3 do směru na Prahu. Odpojuje se z Větve D. V celém svém úseku je řešena jako jednosměrná. Její celková délka bude max. 178 m. Směrové vedení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 40$ km/h a tvoří je pravotočivý oblouk o poloměru 50 m.

Větev D zajišťuje odbočení z dálnice D3 ve směru od Tábora na silnici II/114. Větev bude řešena nejprve jako jednosměrná, po připojení Větve C jako obousměrná. Její celková délka bude max. 426 m. Směrové řešení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 60$ km/h a bude tvořeno dvěma protisměrnými směrovými oblouky, pravotočivý o poloměru $R = 200$ m a levotočivý o poloměru $R = 145$ m.

Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky min. 0,75 m, v úsecích se svodidly min. 1,50 m. Pro křížení komunikací bude sloužit dálniční most přes silnici II/114 (SO 304.203).

– **SO 304.112 nazvaný Mimoúrovňová křižovatka Voračice**

Účelem MÚK Voračice je propojení dálnice D3 se silnicí I/18 (Sedlčany – Votice). Křižovatka bude řešena jako deltovitá s křižovatkovými větvemi umístěnými v jihozápadním a jihovýchodním kvadrantu.

Vratná větev A bude zajišťovat odbočení z dálnice D3 ze směru od Prahy. Na konci úseku se napojuje na větev B. Její celková délka bude max. 324 m. Směrové vedení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 50$ km/h a tvoří je pravotočivý oblouk o poloměru $R = 85$ m.

Větev B zajišťuje napojení ze silnice I/18 na dálnici D3 do směru na Tábor. V počátečním úseku je řešena jako obousměrná, dále po odpojení větve A jako jednosměrná a její celková délka bude max. 403 m. Směrové vedení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 60$ km/h a utvoří je dva protisměrné oblouky o poloměrech $R = 85$ m, resp. $R = 155$ m.

Vratná větev C zajišťuje napojení na dálnici D3 do směru na Prahu. Odpojuje se z Větve D. v celém svém úseku je řešena jako jednosměrná. Její celková délka je 191 m. Směrové vedení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 40$ km/h a tvoří je pravotočivý oblouk o poloměru 60 m.

Větev D zajišťuje odbočení z dálnice D3 ve směru od Tábora na silnici I/18. Větev je řešena nejprve jako jednosměrná, po připojení Větve C jako obousměrná. Její celková délka je 339 m. Směrové řešení je navrženo na návrhovou rychlost $v_n = 60$ km/h a tvoří je dva protisměrné směrové oblouky, pravotočivý o poloměru $R = 145$ m a levotočivý o poloměru $R = 250$ m.

Celková šířka nezpevněné krajnice je v úsecích se směrovými sloupky min. 0,75 m, v úsecích se svodidly min. 1,50 m. Pro křížení komunikací bude vybudován dálniční most přes silnici I/18 (SO 304.212).

– **SO 304.116 nazvaný Příjezd k severnímu portálu tunelu Prostřední vrch**

Účelem bude zajištění příjezdu vozidel složek integrovaného záchranného systému k severnímu portálu tunelu Prostřední vrch. Komunikace je v ZÚ napojena na přeložku silnice III/10614 Chrástky – Václavice (SO 304.121) a je vedena podél dálničního tělesa vpravo od km 29,450 do km 29,990, kde se napojuje na nástupní plochu u portálu tunelu. Od km 29,7 prochází mezi dálnicí a zemním valem (SO 304.772). Komunikace je navržena jako dvoupruhová v šířkové kategorii S 6,5 (zpevnění šířky 6,0 m), její celková délka činí max. 537 m. Výškově je vedena v úrovni původního rostlého terénu a následně se výškově přimyká k dálnici až do úrovně nástupní plochy. Maximální podélný sklon je 4,0 %.

– **SO 304.117 nazvaný Příjezd k jižnímu portálu tunelu Prostřední vrch**

Účelem bude zajištění příjezdu vozidel složek integrovaného záchranného systému k jižnímu portálu tunelu Prostřední vrch. Začátek úseku se nachází v km 31,470, kde dálnice bude napojena na přístupovou komunikaci (SO 304.151) a bude vedena podél dálničního tělesa vlevo do km 31,194, kde se napojuje na nástupní plochu u portálu tunelu. Komunikace je navržena jako dvoupruhová v šířkové kategorii S 6,5 (zpevnění šířky 6,0 m), její délka v rámci objektu činí max. 270 m. Výškově je vedena v úrovni původního rostlého terénu a následně se výškově přimyká k dálnici až do úrovně nástupní plochy. Maximální podélný sklon je 5,5 %.

- **SO 304.190.1 nazvaný Svislé a vodorovné dopravní značení**
- **SO 304.190.2 nazvaný Portály pro dopravní značení**
- **SO 304.190.3 nazvaný Proměnné dopravní značení**

– **SO 304.135 nazvaný Odpočívka Minartice v km 43,400**

Na úseku stavby D3 0304 navržena jedna oboustranná dálniční odpočívka, a to nedaleko obce Minartice. Její poloha je navržena s ohledem na požadovanou vzdálenost od nejbližší mimoúrovňové křižovatky se silnicí I/18 (MÚK Voračice). Podle podkladu „Typový návrh odpočívek na dálnicích“ (Valbek s.r.o., 11/2015) se z hlediska kapacity parkovacích ploch a vybavení jedná o tzv. střední dálniční odpočívku, variantu TO.2.1 s čerpací stanicí pohonných hmot. Kapacita parkovacích stání na obou stranách je navrženo 34 osobních automobilů, 20 nákladních automobilů, 4 autobusy a 5 karavanů. Půdorysně zabírá levá odpočívka (směr Tábor) území max. 370 m x 120 m, pravá odpočívka (směr Praha) max. 400 m x 100 m.

– **SO 304.431 nazvaný Rozvod 1 kV – odpočívka Minartice**

Pro zajištění napájení odběrů plánovaných čerpacích stanic pohonných hmot na navrhované dálniční odpočívce Minartice bude z rozvaděče 1kV trafostanice zřízené v rámci SO 304.417 proveden kabelový rozvod 1 kV ukončený v přípojkových skříních na levé i pravé odpočívce v blízkosti budoucích provozních budov ČSPH. Objekt SO 304.417 není součástí tohoto rozhodnutí, tento objekt bude umístěn v samostatném řízení.

– **SO 304.490 nazvaný Přípojky NN pro systém DIS-SOS – Maršovice**

K zajištění dodávky elektrické energie pro kabelovou síť DIS-SOS dálnice bude umístěna podzemní kabelová přípojka 1 kV je navržena na pozemcích parc.č. 163, 197/7, 197/12, 197/13, 1096/32, 1096/33, 1107/3, 1107/5, 1157/13, 1169 a 1222/6 v k.ú. Maršovice u Benešova, délky max. 450 m, hloubka uložení min. 1,5 m pod terénem. Přípojka bude vedena z rozvodné distribuční sítě NN, která bude vedena ze druhého stožáru nadzemního kabelového vedení od trafostanice obce Maršovice ve směru Neveklov. Na tomto stožáru, osazeném těsně za oplocením objektu Útulku pro opuštěná zvířata, bude zřízen kabelový svod s pojistkovou skříní. Přípojka je vedena do pilíře měření osazeného před oplocením uvedeného Útulku.

– **SO 304.491 nazvaný Systém DIS-SOS – kabelové vedení**

Předmětem bude výstavba sdělovací i silnoproudé metalické části kabelových rozvodů uvedeného systému tísňového volání určeného pro dálnice. Na základě provozního předpisu ŘSD (PPK-KAB) a ve smyslu ČSN 736101 se dálnice vybavuje vlastními silovými a sdělovacími kabely. Tímto vzniká páteřní komunikační síť k záchrannému systému SOS a DIS (Dopravní informační systém) pro následnou instalaci SOS hlásek, meteorologických s jejich varovným systémem, automatických sčítačů dopravy, informačním portálem a kamerovým systémem.

– **SO 304.492 nazvaný Systém DIS-SOS – hlásky**

Hlásky SOS umožňují správci a údržbě dálnice přenášet varovná hlášení do proměnného dopravního značení na trase dálnice a poskytovat řidičům aktuální informace (oznamující např. vznik námrazy na vozovce, nehodu a jiné informace). Telefonní hlásky záchranného systému SOS budou instalovány ve vzdálenosti max. 2 km a budou napojené na silovou napájecí síť.

– **SO 304.493 nazvaný Systém DIS-SOS – šachty a prostupy**

Tento stavební objekt je navržen za účelem vybudovat ve spodní stavbě dálnice systém kabelových chrániček i kabelovodů s komorami a šachtami k pozdější pokládce kabelových vedení i osazení vlastních stojanů hlásek systému SOS.

– **SO 304.494 nazvaný Systém DIS-SOS – trubky pro optické kabely**

Předmětem stavebního objektu je pokládka trubek pro optická vedení ve vazbě na systém SOS. Bude provedena pokládka pěti HDPE trubek (červená 40, žlutá 40; červená 32, žlutá 32, modrá 40). Ve stavebním úseku se dále předpokládají krátké lokální přílohy optotrubky (zelená 32) pro optická připojení, převážně pak k nejbližší hlásce systému SOS.

– **SO 304.495 nazvaný Systém DIS-SOS – meteostanice**

Budou instalovány silniční meteorologické stanice ke sledování povětrnostní situace v této části dálnice D3 za účelem zlepšení údržby a zajištění sjízdnosti vozovky. Tento objekt řeší instalaci provozně měřících meteostanic při souběžné výstavbě systému tísňového volání DIS-SOS (hlásek SOS) na D3 v úseku stavby 0304. Měřicí stanice jsou navrženy do rizikových míst a to tak, aby pomocí údajů z povětrnostních čidel a pomocí silničních a mostových sond došlo k vyhodnocení situace a signalizaci rizikových stavů, a navíc bylo možné správně vyhodnotit zimní údržbu. Součástí výstavby bude termální mapování vozovky dokončeného povrchu komunikace, jeho zpracování je nutné pro instalaci jeho datové podoby do programu předpovědního systému.

– **SO 304.496 nazvaný Systém DIS-SOS – automatické sčítače dopravy**

Tento objekt bude řešit na trase D3 na úseku 0304 instalaci automatických sčítačů dopravy (ASD) za účelem sledování a statistiky průjezdu vozidel v jednotlivých mezikřižovatkových úsecích dálnic. ASD budou umístěny v km 33,020 vlevo a v km 41,240 vlevo.

– **SO 304.497 nazvaný Systém DIS-SOS – kamerový dohled**

Účelem navržené výstavby vizuální přehled o stavu povrchu vozovky, aktuálních klimatických jevech, dopravní vytíženosti, a stavu dopravy v kritických místech rychlostní silnice D3 stavby 0304, kde existuje zvýšené riziko vzniku dopravních excesů. Kamery se umísťují na stožár o výšce 10 m zesílené konstrukce (typ UD) vč. typového betonového základu. Rozměr stožáru je $V = 10\text{ m}$; $D_{\text{max}} = 219\text{ mm}$. Datové a silové napojení kamer bude vedeno od nejbližších hlásek SOS/MX/SX přímo do kamery. Kamery budou umístěny v km 29,935 vpravo, v km 31,300 vlevo, v km 33,736 vpravo, v km 37,010 vpravo, v km 39,270 vpravo, v km 43,310 vpravo a v km 45,300 vpravo.

– **SO 304.498 nazvaný Systém DIS-SOS – optické kabely ŘSD**

Předmětem stavebního objektu bude instalace optického kabelu OK DIS (24 vl.), který tvoří primární součást dopravně informačního systému. Současně bude instalován optický kabel OK-DKS (96 vl.), který propojí střediska SSÚD Netvořice a SSÚD Chotoviny. Součástí SO bude instalace OK KT (96 vl.) pro napojení tunelu 304.607 na řídicí středisko SSÚD Netvořice. Dále budou instalovány optické multimode (MM) kabely budou pro napojení periferních zařízení v rámci stavby 0304 dálnice D3.

– **SO 304.499.1 nazvaný Dálniční informační systém DIS**

Tento SO řeší integraci varovného a informačního systému do prostředí DIS-SOS, který poskytne účastníkům silničního provozu dostatek provozních informací o stavu vozovky na příslušném rizikovém úseku rychlostní silnice D3 0304. Výstupem bude zvýšení bezpečnosti silničního provozu a lepší informování cestujících veřejnosti o stavu dopravy, zhoršených podmínkách sjízdnosti komunikace vlivem povětrnostních změn počasí ve zmiňovaném úseku komunikace D3. Tyto informace budou realizovány prostřednictvím informačního portálu.

– **SO 304.499.3 nazvaný Rozvod v komorách mostu SO 206**

Předmětem objektu bude elektroinstalace (světelný a zásuvkový obvod) ve vnitřních prostorách obou komor dálničního mostu SO 304.206. Respektují se požadavky na možnost ovládání orientačního osvětlení při vstupu z obou stran mostu, jakož i při vlastním průchodu mostem. Rozmístění úsporných průmyslových svítidel bude s roztečí od 15 až do 18 m na stropu vnitřní mostní konstrukce.

– **SO 304.499.4 nazvaný EZS mostu SO 206**

Předmětem objektu je zabezpečení vstupu do vnitřních prostor komorových mostů, v tomto úseku konkrétně mostu 304.206. Dohled nad vstupem neoprávněných osob do mostu bude prováděn v SSÚD Netvořice (výhled). Signalizační systém narušení vstupních dveří technických prostor mostního objektu bude řešen na základě užití systému EZS (elektronický zabezpečovací systém) na bázi samostatné periférie řídicího systému DIS. Dveřní kontakty, PIR čidla, ovládací klávesnice a sirény budou napojeny na ústřednu EZS, která bude umístěna v tubusu mostu a bude napojena na nejbližší komunikační rozvaděč.

Mostní objekty, po nichž je dálnice vedena:

– SO 304.201 nazvaný Most přes silnici III/11434 v km 31,880

Most převádí dálnici D3 přes silnici III/11434 mezi Neštěticiemi – Příbyšicemi. Volná výška pod mostem bude min. 4,75 m. Nosnou konstrukci tvoří přesýpaná železobetonová rámová konstrukce s přechodovými deskami. Rozpětí pole bude min. 15 m. Tloušťka stěn je navržena min. 0,9 m. Horní deska má max. tl. v místě náběhu 0,9 m, mimo náběh tl. 0,6 m.

– SO 304.202 nazvaný Most přes vodoteč v km 33,692

Most převádí dálnici D3 přes vodoteč (levostranný přítok Tisemského potoka) a zajišťuje prostupnost území. Bude zvolena klenbová konstrukce. Volná výška pod mostem bude min. 8,30 m. Konstrukci mostu bude tvořit otevřený tubus s parabolickou klenbou vodorovné světlosti min. 18,67 m a svislé světlosti min. 10,27 m se základovými pasy šířky min. 4,30 m. Tloušťka železobetonové klenby je min. 0,30 m s koncovými náběhy tloušťky 0,70 m.

– SO 304.203 nazvaný Most přes silnici II/114 v km 33,813

Most převádí dálnici D3 přes silnici II/114 mezi Neveklovem – Benešovem. Volná výška pod mostem bude max. 8,00 m. Nosnou konstrukci bude tvořit spojitá deska s konzolovým vyložení o 4 polích rozpětí 15,5 + 2 x 22,0 + 15,5 m. Tloušťka desky bude min. 1,1 m.

– SO 304.204 nazvaný Most přes potok Tisem v km 34,483

Most převádí dálnici D3 přes údolí s vodotečí Tisem a jejím levým přítokem. Dále v těchto místech povedou přeložky polních cest. Volná výška pod mostem bude max. 13,70 m. Nosnou konstrukci tvoří dvoutrámový spojitý nosník s konzolovým vyložení o 9 polích rozpětí 30,0 + 7 x 40,0 + 30,0 m. Výška trámu bude min. 2,4 m. Šířka nosné konstrukce pravého mostu je proměnná od 14,35 m do 15,10 m, kdy změna příčného řezu proběhne v prvním poli estakády. Nosná konstrukce levého mostu bude konstantní šířky min. 14,35 m.

– SO 304.205 nazvaný Most přes biokoridor v km 35,808

Most slouží k převedení dálnice D3 a k zajištění prostupnosti území. Most s navrženou délkou přemostění a volnou výškou pod mostem bude min. 5,90 m. Nosnou konstrukci tvoří spojitá deska s konzolovým vyložení, spojitá z předpjatého betonu o 3 polích rozpětí 12,0 + 15,0 + 12,0 m. Tloušťka desky bude min. 0,7 m.

– SO 304.206 nazvaný Most přes Zderadický potok v km 37,246

Most převádí dálnici D3 přes údolí se Zderadickým potokem a nově vzniklými polními cestami. Volná výška pod mostem bude max. 25,80 m. Nosnou konstrukci tvoří spojitý nosník komorového průřezu s konzolovým vyložení z předpjatého betonu o 13 polích s rozpětím 42,0 + 11 x 60,0 + 42,0 m. Výška komory bude max. 3,0 m. Celková délka mostu bude max. 760,80 m.

– SO 304.207 nazvaný Most přes vodoteč v km 39,209

Most převádí dálnici D3 přes vodoteč v km 39,209 a polní cestu. Volná výška pod mostem bude min. 6,50 m. Nosnou konstrukci bude tvořit spojitá deska s konzolovým vyložení z předpjatého betonu o 3 polích rozpětí 15,0 + 20,0 + 15,0 m. Tloušťka desky bude min. 1,0 m.

– SO 304.208 nazvaný Most přes Maršovický potok v km 39,555

Most převádí dálnici D3 přes údolí s Maršovickým potokem, polní cestu a zajišťuje prostupnost území. Volná výška pod mostem bude min. 7,40 m. Nosnou konstrukci tvoří šikmá spojitá deska s konzolovým vyložení z předpjatého betonu o 3 polích rozpětí 15,0 + 21,0 + 15,0 m. Tloušťka desky bude min. 1,0 m.

– **SO 304.209 nazvaný Most přes polní cestu v km 44,208**

Most převádí dálnici D3 přes polní cestu východně od Chlumeckého rybníka. Volná výška pod mostem bude min. 5,10 m. Nosnou konstrukci bude tvořit dvoutrámový spojitý nosník s konzolovým vyložení o 3 polích rozpětí 15,0 + 21,0 + 15,0 m. Tloušťka desky bude min. 1,0 m.

– **SO 304.210 nazvaný Most přes železniční trať v km 44,459**

Most převádí dálnici D3 přes železniční trať Sedlčany – Olbramovice jihovýchodně od zastávky Minartice. Volná výška pod mostem bude min. 7,25 m. Nosnou konstrukci tvoří šikmá trámová prostě uložená deska. Rozpětí pole bude min. 18,0 m. Výška průřezu bude min. 1,0 m.

– **SO 304.211 nazvaný Most přes Nový potok v km 44,560**

Most převádí dálnici D3 přes údolí s Novým potokem a polní cestou severozápadně od Voračic a zajištění prostupnosti území z hlediska životního prostředí. Lokální biokoridor (LBK) podél Nového potoka funkčně spojuje rybník Jezero (evropsky významná lokalita Minartice) a lokální biocentrum (LBC) Voračice Černý rybník a také mokřad u železniční trati. Volná výška pod mostem bude min. 11,10 m. Nosnou konstrukci tvoří dvoutrámový spojitý nosník s konzolovým vyložení, o 5 polích rozpětí 30,0 + 3 x 40,0 + 30,0 m. Výška trámu bude min. 2,4 m.

– **SO 304.212 nazvaný Most přes silnici I/18 v km 45,119**

Most převádí dálnici D3 přes silnici I/18 Votice – Sedlčany západně od obce Voračice. Volná výška pod mostem bude min. 6,50 m. Nosnou konstrukci tvoří šikmá spojitá deska s konzolovým vyložení o 3 polích rozpětí 21,0 + 30,0 + 21,0 m. Tloušťka desky bude min. 1,2 m.

Tunel a další stavby a technická a jiná zařízení určená k provádění kontrolní činnosti při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích:

– **SO 304.607 nazvaný Tunel Prostřední vrch**

Dálniční tunel Prostřední vrch bude dlouhý max. 955 m. Tvoří jej dvě tunelové trouby, každá pro jeden směr v kategorii T 9,5. Jedná se o šířku komunikace mezi obrubníky (jízdni pruhy 2x 3,75 m + vodící proužky 2x 0,25 m + nouzový pruh 1,50 m). Podjezdná výška dálnice bude min. 4,80 m. Max. celková volná výška ve středu tunelové trouby bude 7,35 m. Tunel je na většině svého úseku ražený, v části před jižním portálem je hloubený.

Severní portál (portál Praha) je situován do zalesněného svahu kopce Prostřední vrch, kterým trasa dálnice D3 prochází. Za kopcem tunel pokračuje zemědělskou půdou, podchází silnici III/11436 (Černíkovice – Vatěkov) a za ní ústí na povrch (portál Tábor) v zářezu hlubokém min. 10 m. U severního portálu (Praha) bude řídicí provozně technický objekt (max. 30 x 15 m, výška max. 10 m) se sdruženou zpevněnou plochou (pro složky integrovaného záchranného systému, Policie ČR a ŘSD) o rozloze min. 2500 m² (125 m x 22 m). U portálu Tábor bude umístěn podružný provozně technický objekt (max. 30 x 15 m, výška max. 10 m) a sdružená plocha o rozloze min. 1205 m² (půdorysné rozměry max. 100 m x 13 m).

Provozně technické objekty budou na veřejnou technickou infrastrukturu napojeny pouze prostřednictvím SO 304.741 nazvaným *Kabelové vedení 22 kV – přípojka PTO Chrástany* a SO 304.742 nazvaným *Kabelové vedení 22 kV – přípojka PTO Příbyšice*.

SO 304.607.01 – Stavební jáma – portál Praha

Předmětem objektu je výkop a zajištění dočasné stavební jámy pro ražbu a výstavbu hloubené části tunelu.

SO 304.607.02 – Stavební jáma – portál Tábor

Předmětem objektu je výkop a zajištění dočasné stavební jámy pro ražbu a výstavbu hloubené části tunelu.

SO 304.607.05 – Provozně technický objekt – portál Praha

Předmětem objektu je provozně technický objekt (PTO) včetně vnitřní elektroinstalace – připojení osvětlovacích těles, zásuvkových vývodů a připojení technologie vzduchotechniky, vytápění a nouzového osvětlení.

SO 304.607.06 – Provozně technický objekt – portál Tábor

Předmětem objektu je PTO včetně vnitřní elektroinstalace – připojení osvětlovacích těles, zásuvkových vývodů a připojení technologie vzduchotechniky, vytápění a nouzového osvětlení.

SO 304.607.11 – Odvodnění tunelu

Předmětem objektu je drenážní systém za tunelovým ostěním a plání pod vozovkou včetně čistících šachet a jímky s neutralizační stanicí před pražským portálem; systém odvodnění vozovky štěrbinovými žlaby včetně NKV – samotné štěrbinové žlaby patří pod objekt SO 304-607.12.

SO 304.607.18 – Kabelové šachty a kabelovody – portál Praha

Předmětem objektu jsou kabelové šachty a kabelovody mezi portály a PTO.

SO 304.607.19 – Kabelové šachty a kabelovody – portál Tábor

Předmětem objektu jsou kabelové šachty a kabelovody mezi portály a PTO.

SO 304.607.20 – Požární vodovod

Předmětem objektu bude zokruhovaný rozvod požárního potrubí DN 200 včetně přípojek a hydrantů; armaturní šachty před portály pro odvodušnění a vypouštění vodovodu, dva suchovody DN 100 v každé tunelové propojce; armaturní šachta s redukční sestavou v druhé tunelové propojce; požární nádrž z železobetonových prefabrikátů u tábořského portálu.

SO 304.607.21 – Zdroj vody

Předmětem objektu je zřízení zdroje vody včetně přívodního potrubí k požární nádrži u tábořského PTO pro zásobování tunelu vodou.

SO 304.607.24 – Náhradní zdroje

Předmětem objektu jsou např. náhradní zdroje vody – prohloubení studní apod.

PS 304.607.53b – Servisní telefonní síť

Pro přímé telefonní spojení pracovníků údržby v tunelu a PTO s dispečinkem bez použití radiového spojení bude zřízena samostatná síť s adresnými pojítky v PTO, kabinách SOS, technologických prostorách v servisních zálivech tunelu a technologických prostorách v tunelových propojkách ostatních tunelů. Technické parametry této sítě budou specifikovány v následujících stupních projektu podle aktuálního stavu techniky v reálném čase.

PS 304.607.54 – Kamerový dohled

Pro možnost vizuálního sledování provozu uvnitř tunelu instalován v obou tunelových tubusech a v předportálových úsecích uzavřený televizní okruh, včetně automatické videodetekce. Částečně bude systém automatizovaný (detekce definovaných alarmových stavů, detekování nestandardní události na výstup alarmového monitoru). Zároveň bude systém umožňovat plnohodnotné manuální ovládání dispečerem z více hierarchicky uspořádaných pracovišť a dálkovou servisní správu s parametrizací systému až na úroveň jednotlivých kamer. Systém ovládání bude řešen s ohledem na maximální uživatelský komfort, snadnou a intuitivní obsluhu.

PS 304.607.55 – Řídicí systém dopravy a technologie

Integrovaný systém řízení tunelu zajišťuje, že všechny vstupní a výstupní proměnné jsou k dispozici v libovolném čase a v libovolném řezu systému.

PS 304.607.56 – Elektrická požární signalizace (EPS)

Pro detekci požáru bude v tunelu Prostřední vrch instalována EPS (elektrická požární signalizace) v souladu s požadavky PBŘ.

Na ochranu vlastních tunelů je navržen optický liniový teplotní kabel nad každým jízdním pruhem v redundantním zapojení, doplněný tlačítkovými hlásiči v SOS kabinách a na vstupech do příčných propojek. Informace z ústředny EPS jsou prostřednictvím ŘST přenášeny do dispečinku se stálou obsluhou – SSÚD Netvořice. ZDP (zařízení dálkového přenosu) bude přenášet signály z hlavní ústředny EPS na HZS Kladno.

PS 304.607.58 – SOS kabiny

Část dokumentace SOS kabiny nouzového volání řeší prostorovou, stavební a funkční dispozici systému tísňového volání prostřednictvím SOS kabin v tunelu a jejich vazbu na lokální, resp. nadřazený řídicí systém tunelu.

PS 304.607.62 – Napájení elektrickou energií

Tento provozní soubor řeší rozvody VN 22 kV v každém z obou PTO tunelu Prostřední vrch a zahrnuje rozvaděč VN 22 kV, transformátory 22/0,4 kV a propojovací kabely 22 kV mezi rozvodnou VN 22 kV a transformátory včetně obchodního měření spotřeby elektrické energie.

PS 304.607.63 – Kabelové rozvody v tunelech

Tento provozní soubor řeší veškeré silnoproudé rozvody v každém z obou PTO i v tunelu, které slouží pro napájení technologických zařízení elektrickou energií s výjimkou elektroinstalace v PTO a osvětlení v tunelu.

PS 304.607.64 – Čerpací stanice vodovodu

Pro zajištění požadovaného tlaku v požárním tunelovém vodovodu bude na táborském portálu zřízena čerpací stanice umístěna v PTO. Čerpací stanice je složena ze 4 čerpadel 22 kV, $Q = 15 \text{ l/s}$ a $H = 62 \text{ m}$, 1 čerpadla využívaného pro provoz a údržbu ($5,5 \text{ kw}$, $Q = 5 \text{ l/s}$ a $H = 62 \text{ m}$) a 2 tlakových nádob o objemu 300 l/s , umístěných v samostatné místnosti PTO blízko požární nádrže.

PS 304.607.66 – Ochrana proti bludným proudům

Tento provozní soubor řeší návrh ochranných opatření proti negativním účinkům bludných proudů na železobetonové konstrukce tunelu i PTO dle platných metodik.

PS 304.607.67 – Uzemnění

Tento provozní soubor řeší návrh uzemnění tunelu i PTO. Systém provaření výztuže je uplatňován pro základové pasy a hloubenou část tunelové stavby. Systém provaření výztuže zároveň tvoří základový zemnič, tj. uzemňovací soustavu tunelu. v PTO se předpokládá, že uzemňovací soustava bude založena v podkladním betonu pod systémem izolací a bude tvořit společnou soustavu se základovým zemničem.

PS 304.607.73 – Měření a regulace – PTO a technologické prostory

V rámci této části je řešena vnitřní M+R vzduchotechnických zařízení PTO. Jedná se o připojení technologie vzduchotechniky a vytápění.

Provozně technické objekty budou na veřejnou technickou infrastrukturu napojeny pouze prostřednictvím SO 304.741 nazvaným Kabelové vedení 22 kV – přípojka PTO Chrášťany a SO 304.742 nazvaným Kabelové vedení 22 kV – přípojka PTO Příbyšice.

– SO 304.741 nazvaný Kabelové vedení 22 kV – přípojka PTO Chrášťany

Objekt je navržen pro zajištění dodávky elektrické energie pro provozně technický objekt (PTO) tunelu Prostřední vrch u severního portálu (Praha). Pro předpokládaný soudobý příkon 483 kW bude na úrovni velkoodběru zřízena v napěťové hladině 22kV kabelová přípojka (elektrická přípojka je navržena na pozemcích parc.č. 311 a 315 v k.ú. Chrášťany u Benešova, 748, 749, 761, 809, 815, 817/14, 817/15, 817/49, 870, 872, 876, 877, 878, 2411/27, 2411/48 a 2413/3 v k.ú. Václavice u Benešova) mezi stožárem č. 47, resp. č. 5 (vedení po přeložce v rámci SO 303.411) venkovního vedení 22 kV SLABEN a rozvodnou PTO tunelu. Měření elektrického odběru bude v rozvodně 22/0,4kV daného PTO. Přípojka celkové délky max. 1 050 m bude začínat na svislém úsekovém odpínači zmíněného venkovního vedení a bude pokračovat podél dálnice na hraně jejího trvalého záboru (pod svahem, resp. nad zářezem) až do přívodní kobky rozvodny PTO. Kabel přípojky 3x 22-AXEKVCEY 1x70 mm². Hloubka uložení kabelu min. 1,5 m pod terénem.

– SO 304.742 nazvaný Kabelové vedení 22 kV – přípojka PTO Příbyšice

Objekt je navržen pro zajištění dodávky elektrické energie pro provozně technický objekt (PTO) tunelu Prostřední vrch u jižního portálu (Tábor). Pro předpokládaný soudobý příkon 483 kW bude na úrovni velkoodběru zřízena v napěťové hladině 22kV kabelová přípojka (elektrická přípojka je navržena na pozemcích parc.č. 2166, 2168, 2169, 2172, 2176, 2177, 2181, 2184, 2185, 2188, 2477, 2480 v k.ú. Chrášťany u Benešova, 1596, 1597, 1613/1, 1616/1, 1616/2, 1618/2, 1619, 1624/3, 2458 a 2461/1 v k.ú. Příbyšice) mezi stožárem č. 4 (vedení po přeložce v rámci SO 303.411) venkovního vedení 22 kV. Měření elektrického odběru bude v rozvodně 22/0,4kV daného PTO. Přípojka celkové délky max. 850 m bude začínat na svislém úsekovém odpínači zmíněného venkovního vedení a bude pokračovat podél dálnice na hraně jejího trvalého záboru (pod svahem, resp. nad zářezem) až do přívodní kobky rozvodny PTO. Kabel přípojky 3x 22-AXEKVCEY 1x70 mm². Hloubka uložení kabelu bude min. 1,5 m pod terénem.

Protihlukové stěny:

– **SO 304.761 nazvaný Protihluková stěna km 34,430 – 34,785 vlevo**

Stěna je vedena na mostě a bude provedena z ocelových sloupků HEA kotvených do mostní římsy. Výplně budou tvořit panely z průsvitného odrazivého materiálu se dvěma ztužujícími madly. Délka stěny je navržena max. 354 m a výška max. 2 m.

– **SO 304.762 nazvaný Protihlukové stěny km 38,410 – 39,240 vlevo**

Stěna je navržena jako jednostranně pohlťivá. Železobetonové prefabrikované sloupky s průřezem „H“ budou vsazené do hlav pilot nebo do kalichu železobetonových patek. Nad soklovými panely jsou navrženy jednostranně pohlťivé panely. Stěna je částečně vedena na mostě SO 304.207, zde je navržena z ocelových sloupků HEA ukotvených do mostní římsy, výplňové panely jsou z průsvitného odrazivého materiálu. Délka stěny je navržena max. 830 m, z toho 62 m na mostě, výška je navržena max. 3,5 m.

– **SO 304.763 nazvaný Protihluková stěna km 40,220 – 40,760 vpravo**

Stěna se umísťuje nad zářezem dálnice. Je navržena jako jednostranně pohlťivá. Železobetonové prefabrikované sloupky s průřezem „H“ budou vsazené do hlav pilot nebo do kalichu železobetonových patek. Nad soklovými panely jsou navrženy jednostranně pohlťivé panely. Délka stěny je navržena max. 540 m, výška je navržena proměnlivá 3 – 4,5 m.

– **SO 304.764 nazvaný Protihlukové stěny km 42,100 – 42,820 vpravo**

Stěna je navržena jako jednostranně pohlťivá. Železobetonové prefabrikované sloupky s průřezem „H“ jsou vsazené do hlav pilot nebo do kalichu železobetonových patek. Nad soklovými panely jsou navrženy jednostranně pohlťivé panely. Délka stěny bude max. 720 m, výška je navržena proměnlivá 3–6 m.

– **SO 304.765 nazvaný Protihluková stěna km 44,100 – 44,300 vpravo**

Stěna je navržena jako jednostranně pohlťivá. Železobetonové prefabrikované sloupky s průřezem „H“ jsou vsazené do hlav pilot nebo do kalichu železobetonových patek. Nad soklovými panely jsou navrženy jednostranně pohlťivé panely. Stěna je částečně vedena na mostě SO 304.209, zde bude provedena z ocelových sloupků HEA ukotvených do mostní římsy, výplňové panely jsou navrženy z průsvitného odrazivého materiálu. Délka stěny bude max. 200 m, z toho 90 m na mostě, výška bude max. 3 m.

– **SO 304.766 nazvaný Protihluková stěna km 0,540 – 0,760 sil. I/18 vlevo**

Stěna je navržena jako jednostranně pohlťivá. Železobetonové prefabrikované sloupky s průřezem „H“ jsou vsazené do hlav pilot nebo do kalichu železobetonových patek. Nad soklovými panely jsou navrženy jednostranně pohlťivé panely. Stěna je částečně vedena na mostě SO 304.241, zde bude provedena z ocelových sloupků HEA ukotvených do mostní římsy, výplňové panely jsou navrženy z průsvitného odrazivého materiálu. Délka stěny bude max. 220 m, z toho 14 m na mostě, výška bude max. 3 m.

Zemní valy umístěné na dálničním pozemku:

– **SO 304.771 nazvaný Zemní val v km 29,460 – 30,040 vlevo**

Val je v km 29,810 přerušen z důvodu odvodnění. Půdorysná plocha valu bude max. 18 532 m², max. výška nad úrovní terénu bude 6 m.

– **SO 304.772 nazvaný Zemní val v km 29,460 – 30,040 vpravo**

Val je v km 29,810 přerušen z důvodu odvodnění. Půdorysná plocha valu bude 19 207 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 9 m.

– **SO 304.773 nazvaný Zemní val v km 31,540 – 31,860 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 8 943 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 7 m.

– **SO 304.774 nazvaný Zemní val v km 32,920 – 33,100 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 4 297 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 10 m.

– **SO 304.775 nazvaný Zemní val v km 33,200 – 33,400 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 7 454 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 7 m.

– **SO 304.776 nazvaný Zemní val v km 35,500 – 35,700 vpravo**

Půdorysná plocha valu bude 7 399 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 6 m.

– **SO 304.777 nazvaný Zemní val v km 38,050 – 38,350 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 5 451 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 5 m.

– **SO 304.778 nazvaný Zemní val v km 38,000 – 38,300 vpravo**

Půdorysná plocha valu bude max. 5 912 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 4 m.

– **SO 304.779 nazvaný Zemní val v km 38,840 – 39,100 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 4 305 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 4 m.

– **SO 304.780 nazvaný Zemní val v km 39,260 – 39,480 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 5 474 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 5 m.

– **SO 304.781 nazvaný Zemní val v km 39,700 – 40,100 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 10 791 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 5 m.

– **SO 304.782 nazvaný Zemní val v km 42,510 – 42,820 vpravo**

Půdorysná plocha valu bude max. 5 056 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 4 m.

– **SO 304.783 nazvaný Zemní val v km 43,150 – 43,360 vpravo**

Půdorysná plocha valu bude max. 4 717 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu 7 m.

– **SO 304.784 nazvaný Zemní val v km 43,450 – 43,760 vpravo**

Půdorysná plocha valu bude max. 9 246 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 8 m.

– **SO 304.785 nazvaný Zemní val km 0,9 – 1,1 přeložky silnice I/18 vlevo**

Půdorysná plocha valu bude max. 6 131 m², max. výška nad úrovní původního rostlého terénu bude 6 m.

Kanalizace dálnice:

Součástí stavebních objektů dešťové kanalizace je ucelený systém odvodnění vozovky navržené dálnice D3. Hlavním prvkem odvodnění je středová dešťová kanalizace, do které jsou v místě šachet zaústěny přípojky od vpustí. Vpusti umístěné ve žlábcích jsou součástí objektu kanalizace, pokud je žlábek nahrazen šterbinovým žlabem je tento žlab součástí objektu komunikace. Rozsah kanalizace je od místa zaústění do dešťové usazovací nádrže až po koncovou šachtu na stoce. Objekty dešťových usazovacích nádrží (DUN) a retenčních nádrží (RN) jsou řešeny v rámci samostatných stavebních objektů. Dvě retenční nádrže jsou navrženy jako podzemní, ostatní jako zemní těleso.

– **SO 304.301.1 nazvaný Dešťová kanalizace dálnice km 29,200 – 30,130**

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od rozhraní staveb D3 0303 a D3 0304 v km 29,2 až po severní portál tunelu „Prostřední vrch“. Celková délka všech jejích úseků (DN 300, 400, 500) bude max. 1 060 m.

Kanalizace je v km 29,200 zaústěna do navazujícího úseku řešeného v rámci stavby D3 0303 Hostěradice – Václavice (SO 303.310).

– **SO 304.301.2** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 31,060 – 32,234*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od jižního portálu tunelu „Prostřední vrch“ a po vrcholový oblouk v km 32,234. Kanalizace bude napojena na dešťovou stoku, která prochází tunelem jako součást objektu tunelu. Celková délka všech jejích úseků (DN 300, 400, 500) bude max. 1 690 m.

– **SO 304.302** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 32,234 – 33,842*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od vrcholového oblouku v km 32,234 až po mostní objekt SO 304.203. Bude vyústěna do DUN SO 304.362.1. Celková délka všech jejích úseků (DN 300, 400, 500) bude max. 1 554 m.

– **SO 304.303** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 33,842 – 34,778*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice mezi mosty SO 304.203 a SO 304.204. Bude vyústěna do DUN SO 304.363.1. Celková délka všech úseků (DN 300, 400, 500) bude max. 612 m.

– **SO 304.304** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 34,778 – 35,842*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od mostu SO 304.204 až po vrcholový oblouk v km 35,842. Bude vyústěna do DUN SO 304.364.1. Celková délka všech úseků (DN 300, 400) bude max. 1 030 m.

– **SO 304.305** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 35,842 – 37,804*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od vrcholového oblouku v km 35,842 až po mostní objekt SO 304.206. Bude vyústěna do DUN SO 304.365.1. Celková délka všech úseků (DN 300, 400, 500, 600) bude max. 1 411 m.

– **SO 304.306** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 37,804 – 38,223*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od mostu SO 304.206 až po vrcholový oblouk v km 38,223. Bude vyústěna do DUN SO 304.366.1. Celková délka všech úseků (DN 300) bude max. 410 m.

– **SO 304.307** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 38,223 – 39,184*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od vrcholového oblouku v km 38,223 až po mostní objekt SO 304.207. Bude vyústěna do DUN SO 304.367.1. Celková délka všech úseků (DN 300, 400) bude max. 986 m.

– **SO 304.308** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 39,184 – 39,592*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice mezi mosty SO 304.207 a SO 304.208. Bude vyústěna do DUN SO 304.368.1. Celková délka všech úseků (DN 300) bude max. 340 m.

– **SO 304.309** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 39,592 – 43,398*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od mostu SO 304.208 až po vrcholový oblouk v km 43,398. Bude zaústěna do DUN SO 304.369.1. Celková délka všech úseků (DN 300, 400, 500, 600) bude max. 3 809 m.

– **SO 304.310** nazvaný *Dešťová kanalizace dálnice km 43,398 – 44,470*

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od vrcholového oblouku v km 43,398 až po most přes železniční trať SO 304.210. Bude vyústěna do DUN SO 304.370.1. Celková délka všech úseků (DN 300, 400) bude max. 1 102 m.

– **SO 304.311 nazvaný Dešťová kanalizace dálnice km 44,470 – 45,454**

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od mostu SO 304.210 až po vrcholový oblouk v km 45,454. Bude vyústěna do DUN SO 304.371.1. Celková délka všech úseků (DN 300, 400, 500) bude max. 1 157 m.

– **SO 304.312 nazvaný Dešťová kanalizace dálnice km 45,454 – 45,900**

Kanalizace bude odvodňovat úsek dálnice od vrcholového oblouku v km 45,454 až po rozhraní staveb D3 0304 a D3 0305. Bude zaústěna do kanalizace navazujícího úseku D3 0305 (SO 305.301). Celková délka úseku bude max. 426 m.

– **SO 304.315 nazvaný Dešťová kanalizace levé odpočívky Minartice**

Kanalizace bude odvodňovat zpevněné plochy komunikací a parkovacích stání levé odpočívky Minartice. Celková délka stokové sítě bude max. 500 m, profil DN 300. Kanalizace bude zaústěna do dešťové usazovací nádrže SO 304.375, která zabezpečí kvalitu dále vypouštěných vod.

– **SO 304.316 nazvaný Dešťová kanalizace pravé odpočívky Minartice**

Kanalizace bude odvodňovat zpevněné plochy komunikací a parkovacích stání levé odpočívky Minartice. Celková délka stokové sítě bude max. 500 m, profil DN 300. Kanalizace bude zaústěna do dešťové usazovací nádrže SO 304.376, která zabezpečí kvalitu dále vypouštěných vod.

– **SO 304.331 nazvaný Trubní svod do Zderadického potoka**

Předmětem objektu bude odvedení dešťových vod z dálničního příkopu zatrubněným odpadem od jižní opěry mostu SO 304.206 v souběhu s mostem do Zderadického potoka upraveného v rámci SO 304.325. Celková délka úseku (DN 400) bude max. 610 m.

– **SO 304.332 nazvaný Odpad dešťových vod z odpočívky Minartice**

Předmětem objektu bude odvedení vod z DUN levé a pravé odpočívky Minartice. Vyústěn bude do retenční nádrže SO 304.370.2. Celková délka úseku (DN 400) bude max. 560 m, z toho protlak pod dálnicí max. 85 m.

– **SO 304.333 nazvaný Odpad splaškových vod z odpočívky Minartice**

Předmětem objektu bude odvedení splaškových vod z levé a pravé odpočívky Minartice. Každá odpočívka bude vybavena samostatnou ČOV. Odpad bude vyústěn do Chlumeckého rybníka (v jeho neupravované části). Celková délka úseku (DN 300) bude max. 910 m, z toho protlak pod dálnicí max. 85 m.

– **SO 304.362.1 nazvaný Dešťová usazovací nádrž v km 33,595**

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.302 do retenční nádrže SO 304.362.2. Podzemní nádrž bude umístěna vlevo od dálnice na ploše nového oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd bude zajištěn z dálničního sjezdu. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 313 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 500 délky max. 10,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.362.2.

– **SO 304.363.1 nazvaný Dešťová usazovací nádrž v km 33,875**

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.303 do retenční nádrže SO 304.363.2. Podzemní nádrž bude umístěna po levé straně dálnice v oku MÚK Neštětice na ploše nového oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd bude zajištěn z křižovatkové větve C. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 286 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 500 délky max. 20,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.363.2.

– **SO 304.364.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 34,820*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.304 do retenční nádrže SO 304.364.2. Podzemní nádrž je umístěna v zálivu na pravé straně dálnice za mostem SO 304.204. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 207 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 400 délky 60,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.364.2.

– **SO 304.365.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 37,020*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.305 do retenční nádrže SO 304.365.2. Podzemní nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd je řešen stavebním objektem SO 304.176. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 584 l/s, navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 600 délky max. 10,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.365.2.

– **SO 304.366.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 37,880*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.306 do silničního patního příkopu. Podzemní nádrž je umístěna v zálivu na levé straně dálnice za mostem SO 304.206. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 76 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 300 délky max. 30,0 m bude vyústěno do patního příkopu dálnice SO 304.101 a dále do trubního svodu do Zderadického potoka (SO 304.331).

– **SO 304.367.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 39,150*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.307 do retenční nádrže SO 304.367.2. Podzemní nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty SO 304.161. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 183 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 400 délky max. 10,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.367.2.

– **SO 304.368.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 39,289*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.308 do retenční nádrže SO 304.368.2. Podzemní nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty SO 304.162. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 112 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 300 délky max. 5,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.368.2.

– **SO 304.369.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 39,660*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.309 do retenční nádrže SO 304.369.2. Podzemní nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty SO 304.163. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 411 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 600 délky max. 10,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.369.2.

– **SO 304.370.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 44,010*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.310 do retenční nádrže SO 304.370.2. Podzemní nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty SO 304.167. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 233 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 400 délky max. 10,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.370.2.

– **SO 304.371.1** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž v km 44,510*

DUN se navrhuje před vyústěním dešťové kanalizace SO 304.311 do retenční nádrže SO 304.371.2. Podzemní nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu retenční nádrže. Příjezd je řešen stavebním objektem SO 304.175, který je napojen na stávající silnici III/01810. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 271 l/s navýšený o 20 %. Odtokové potrubí DN 500 délky max. 10,0 m bude vyústěno do retenční nádrže SO 304.371.2.

– **SO 304.375** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž levé odpočívky Minartice*

DUN se navrhuje z důvodu zabezpečení dešťových vod z plochy levé odpočívky Minartice. Bude umístěna v zálivu na příjezdu do odpočívky. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 126 l/s navýšený o 20 %. Odtok z nádrže řeší SO 304.332.

– **SO 304.376** nazvaný *Dešťová usazovací nádrž pravé odpočívky Minartice*

DUN se navrhuje z důvodu zabezpečení dešťových vod z plochy pravé odpočívky Minartice. Je umístěna v zálivu na výjezdu z odpočívky. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 132 l/s navýšený o 20 %. Odtok z nádrže řeší SO 304.332.

– **SO 304.362.2** nazvaný *Retenční nádrž v km 33,595*

Nádrž se navrhuje jako otevřené zemní těleso. Umístění nádrže vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd bude zajištěn z dálničního sjezdu. Retenční objem nádrže je 800 m³. Výška koruny hráze nad okolním terénem bude max. 1,8 m. Odtok z nádrže je veden do přeložky levobřežního přítoku Tisemského potoka (SO 304.321).

– **SO 304.363.2** nazvaný *Retenční nádrž v km 33,875*

Nádrž se navrhuje jako otevřené zemní těleso. Nádrž je umístěna na levé straně dálnice v oku MÚK Nestětice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd bude zajištěn z křižovatkové větve C. Retenční objem nádrže bude max. 530 m³. Výška koruny hráze nad okolním terénem bude max. 1,5 m. Odtok z nádrže je veden do přeložky levobřežního přítoku Tisemského potoka (SO 304.321).

– **SO 304.364.2** nazvaný *Retenční nádrž v km 34,820*

Nádrž se navrhuje jako podzemní. Nádrž je umístěna na pravé straně dálnice v prostoru mezi přeložkou místní komunikace SO 304.154 a přeloženým potokem Tisem SO 304.324. Retenční objem nádrže bude min. 390 m³. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 207 l/s navýšený o 20 %. Odtok z nádrže je veden do přeložky Tisemského potoka (SO 304.324).

– **SO 304.365.2** nazvaný *Retenční nádrž v km 37,020*

Nádrž se navrhuje jako otevřené zemní těleso. Umístění nádrže vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd je řešen stavebním objektem SO 304.176 z přeložky polní cesty. Návrhový průtok dešťovou kanalizací činí 584 l/s. Retenční objem nádrže bude min. 750 m³. Výška koruny hráze nad okolním terénem bude max. 2,5 m. Odtok z nádrže je veden do upraveného Zderadického potoka (SO 304.325).

– **SO 304.367.2** nazvaný *Retenční nádrž v km 39,150*

Nádrž se navrhuje jako otevřené zemní těleso. Nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty

SO 304.161. Retenční objem nádrže bude 470 m³. Výška koruny hráze nad okolním terénem bude max. 1,7 m. Odtok z nádrže je veden do přeložky potoka Musík (SO 304.326).

– **SO 304.368.2 nazvaný Retenční nádrž v km 39,289**

Nádrž se navrhuje jako podzemní. Nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty SO 304.162. Retenční objem nádrže bude min. 170 m³. Rozměry nádrže budou dimenzovány na návrhový průtok kanalizací 112 l/s navýšený o 20 %. Odtok z nádrže je veden do přeložky potoka Musík (SO 304.326).

– **SO 304.369.2 nazvaný Retenční nádrž v km 39,660**

Nádrž se navrhuje jako otevřené zemní těleso. Nádrž je umístěna vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty SO 304.163. Retenční objem nádrže bude min. 2 690 m³. Výška koruny hráze nad okolním terénem bude max. 3,2 m. Odtok z nádrže je veden do přeložky Maršovického potoka (SO 304.327).

– **SO 304.370.2 nazvaný Retenční nádrž v km 44,010**

Nádrž se navrhuje jako otevřené zemní těleso. Umístění nádrže vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd bude zajištěn z přeložky polní cesty SO 304.167. Do nádrže jsou svedeny kromě dálniční kanalizace i vyčištěné dešťové vody z dálniční odpočívky Minartice. Nádrž je navržena s trvalou hladinou z důvodu zvýšené ochrany koncového recipientu, kterým je Chlumecký rybník. Objem trvalého nadržení bude min. 5 500 m³, retenční objem nádrže bude min. 1 210 m³. Výška koruny hráze nad okolním terénem bude max. 2,6 m.

– **SO 304.371.2 nazvaný Retenční nádrž v km 44,510**

Nádrž je řešena jako otevřené zemní těleso. Umístění nádrže vlevo od dálnice na ploše oploceného areálu s předřazenou podzemní dešťovou usazovací nádrží. Příjezd je řešen stavebním objektem SO 304.175. Retenční objem nádrže bude min. 520 m³. Výška koruny hráze nad okolním terénem bude max. 2,2 m. Odtok z nádrže je veden do přeložky Nového potoka (SO 304.328).

Příslušenství dálnice a další, související, stavby:

2. Plot zabraňující vniknutí volně žijících živočichů a osob:

– **SO 304.861 nazvaný Oplocení dálnice**

na pozemcích parc.č. 60/1, 60/2, 91, 92, 97, 98, 99, 105/4, 105/18, 105/19, 105/20, 105/21, 105/22, 105/23, 105/25, 105/28, 105/30, 105/32, 105/34, 105/40, 105/41, 105/43, 108, 110, 173/7, 173/8, 179/1, 179/2, 244/2, 245, 246, 247/1, 248/2, 250/1, 250/2, 1293/1 a 1293/4 v k.ú. Bezmrš,

315, 2163/1, 2164, 2165, 2166, 2168, 2172, 2176, 2177, 2181, 2184, 2185, 2188, 2189/1, 2189/2, 2189/3, 2195/6, 2195/8, 2206, 2476, 2477, 2480 a 2481 v k.ú. Chrástky u Benešova, 171, 173/9, 173/12, 189, 197/1, 197/7, 200/3, 229, 230, 231, 240, 315, 784/23, 784/24, 784/25, 784/26, 784/27, 784/28, 784/30, 896/4, 914/1, 914/3, 914/4, 914/5, 915/1, 938, 940, 941/2, 947, 948/1, 949/1, 953/1, 963, 964/1, 964/5, 964/12, 965/2, 1061, 1089, 1096/16, 1096/17, 1096/18, 1096/25, 1096/26, 1096/27, 1096/32, 1098, 1157/8, 1162/2, 1173/2, 1174, 1211, 1213/1, 1213/2, 1213/3, 1221, 1222/6, 1224/1, 1224/6 a 1224/16 v k.ú. Maršovice u Benešova,

104/5, 122/1, 122/6, 124/1, 126, 127/1, 130, 136/1, 165, 171, 184/5, 439, 560/5, 560/14, 560/23, 560/27, 560/30, 560/31, 572/7, 572/8, 572/9, 572/15, 572/19, 572/20, 576, 579/2, 579/3, 579/5, 579/6, 579/7, 588, 591/1, 591/3, 591/4, 597/2, 597/3, 597/4, 599, 600/1, 603/1, 603/2, 603/4, 603/5, 654/1, 655/2, 655/3, 655/4, 660/1, 660/2, 660/3, 660/4, 660/5, 660/6, 660/9, 660/10, 660/11, 662, 663, 665 a 683 v k.ú. Minartice, 495/2, 496/1, 497/1, 497/3, 497/4, 500, 501, 505, 511, 513, 514, 515/1, 515/2, 596/2, 610, 611, 1430/2, 1431/1, 1432 a 1433 v k.ú. Neštětice, 1597, 1618/1, 1622, 1623, 1624/1, 1624/2, 1624/3, 1625, 1626, 1627, 1662/16, 1662/27, 1687, 1713, 1714, 1715, 1716, 1718, 1720, 1722/1, 1722/2, 1723, 1731, 1748, 1763, 1765/4, 1767, 1770, 1772, 1774, 1775, 1776, 1809, 1810, 1811, 1812, 1820/1, 1820/2, 1820/3, 1830, 1834/2, 1837, 1839, 1840, 1841, 1843, 1849, 1850, 1851, 1852, 2458, 2461/1, 2468, 2469 a 2494/2 v k.ú. Příbyšice,

186/1, 190/26, 197, 215, 216/19, 216/20, 216/21, 216/27, 216/31, 216/32, 216/34, 216/35, 216/38, 216/43, 223, 225, 227/1, 227/12, 227/14, 227/15, 227/21, 228, 237/1, 237/2, 241, 243/6, 243/10, 251, 254, 304/7, 304/9, 304/10, 993, 998, 999 a 1006 v k.ú. Šebáňovice,

304/1, 304/15, 304/16, 304/18, 304/19, 316, 337, 339, 340, 344, 345/1, 345/2, 480/1, 480/2, 480/4, 480/11, 983 a 990/2 v k.ú. Strnadice,

254/1, 254/2, 254/6, 254/25, 254/27, 254/28, 254/30, 254/32, 254/33, 263, 264, 279, 280, 282, 283/1, 284/2, 293, 294, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 306, 307, 308, 314, 315, 316, 326, 329, 334, 335, 336, 370/3, 370/5, 381, 382, 386, 387, 389/1, 389/2, 389/3, 389/4, 395/2, 397, 401/1, 402, 403/1, 410/3, 410/4, 448/3, 448/4, 928/2, 934 a 956 v k.ú. Tisem,

707/1, 746/5, 747, 759, 761, 763, 809, 815, 817/1, 817/14, 817/15, 817/18, 817/23, 817/46, 817/49, 818, 819, 846, 849, 858, 870, 872, 876, 877, 878, 879, 892/1, 2411/9, 2411/10, 2411/27, 2411/48 a 2413/3 v k.ú. Václavice u Benešova,

275, 278/3, 278/5, 278/6, 278/8, 278/10, 282/3, 282/4, 283/4, 283/5 a 2377 v k.ú. Vrchotovy Janovice, 296/1, 296/4, 428/7, 494, 497, 498, 507, 508, 510, 511, 512, 515/8, 515/10, 515/11, 515/12, 518/2, 519, 521, 522, 523/1, 525, 529, 532, 533/1, 564/6, 564/7, 564/8, 564/9, 636/2, 636/3, 642, 656, 660/1, 660/2, 662/2, 662/3, 663, 665, 666/1, 666/2, 666/3, 666/4, 667, 671/2, 676, 677/2, 686, 691, 692, 694, 695, 1217, 1219, 1220, 1225/2, 1226, 1229, 1235, 1236, 1237/1, 1241, 1244, 1252, 1255, 1259, 1262, 1263, 1270/4, 1270/8, 1752/1, 1781/1, 1781/4, 1793/4 a 1796 v k.ú. Zahrádka u Benešova,

155/8, 155/9, 179, 180, 184, 186, 187, 230/2, 235/1, 235/15, 236, 244/1, 1500/2, 1501/1 a 1501/2 v k.ú. Zderadice).

V rámci stavby bude provedeno nové oplocení po obou stranách komunikace v celé délce stavby, aby bylo zamezeno vstupu zvířete a osob do prostoru dálnice. Oplocení je navrženo v celkové délce max. 29 958 m, bude vedeno vždy u hrany zářezu nebo paty násypu. Je uvažováno s umístěním branek pro únik osob. Navrhované oplocení je z drátěného pletiva na ocelové sloupky ve vzdálenostech 2,0 m – 4,0 m. Mezi sloupky budou nataženy napínací dráty. Výška sloupků bude max. 2,10 m nad terén, povrchová úprava zinkování. Pletivo plotu bude výšky max. 2,0 m nad terén. Pletivo bude umístěno vždy na vnější straně plotu, tj. od komunikace. Oplocení se těsně přisadí k objektům, kterými je přerušeno, nebo v místech kde končí, či začíná.

3. Veřejné osvětlení odpočívky Minartice:

– **SO 304.432** nazvaný *Veřejné osvětlení – odpočívka Minartice*

(na pozemcích parc.č. 560/23, 572/9, 572/15, 572/18, 572/19, 578, 579/2, 579/3, 579/5, 579/6, 579/7, 581/1, 581/2, 581/3, 583, 584, 588, 590/2, 591/1, 594, 597/1, 597/2, 597/5, 603/2 a 663 v k.ú. Minartice).

Je navrženo kompletně nové osvětlení odpočívky, levé i pravé, tj. nový napájecí kabel nízkého napětí (do 1 kV) od nové odběratelské trafostanice 22/1 kV zřízené v rámci SO 304.417, nový rozvaděč veřejného osvětlení (RVO), nová světelná místa – stožáry (celkem 90 ks), výložníky, výzbroj, svítidla a nový kabelový rozvod. Nová světelná místa budou tvořena svítidly s LED moduly o příkonu 80–100 W osazenými na stožárech o výšce 12 m na výložníky o délce do 1,5 m.

4. Přechodové mosty pro volně žijící živočichy:

– **SO 304.222** – nazvaný *Ekodukt v km 32,810*

(na pozemcích parc.č. 1809, 1849, 1850, 1851 v k.ú. Příbyšice)

Most převádí biokoridor přes dálnici D3, a tím zajišťuje prostupnost území z hlediska životního prostředí. Jedná se o přesýpanou konstrukci se zatravněním bez vozovky.

Staničení křížení – provozní:	km 32,810
Staničení křížení – dle TES:	km 28,808
Překážka:	trasa D3
Typ konstrukce:	ekodukt – přesýpaná tenkostěnná ŽLB klenba
Délka mostu:	65,50 m
Šířka mezi zábradlími (svod.):	min. 40 m
Šířka mostu:	40,0 – 65,0 m
Volná výška pod mostem:	4,80 + 0,15 m

– **SO 304.226** – nazvaný *Ekodukt v km 41,088*

(na pozemcích parc.č. 304/15, 316, 337, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345/2, 990/2 v k.ú. Strnadice a p.č. 304/7 v k.ú. Šebáňovice)

Most převádí biokoridor přes dálnici D3, a tím zajišťuje prostupnost území z hlediska životního prostředí. Jedná se o přesýpanou konstrukci se zatravněním bez vozovky.

Staničení křížení – provozní:	km 41,088
Staničení křížení – dle TES:	km 37,030
Překážka:	trasa D3
Typ konstrukce:	ekodukt – přesýpaná tenkostěnná ŽLB klenba se sklonem násypu max. 20 %
Délka mostu:	67,60 m
Šířka mezi zábradlími (svod.):	min. 40 m
Šířka mostu:	40,0 – 65,0 m
Volná výška pod mostem:	4,80 + 0,15 m

5. Nové prostorové uspořádání silnice I. třídy č. 18, obsahující:

– **SO 304.130.1** nazvaný *Přeložka silnice I/18 v km 45,120*

(na pozemcích parc.č. 105/15, 105/21, 105/23, 105/24, 105/25, 105/44, 173/6, 173/7, 173/8, 173/9, 174/6, 174/7, 174/8, 174/10, 184/1, 259, 291/2, 291/3, 1293/1, 1374/14 a 1375 v k.ú. Bezpečí). Přeložka celkové

délky max. 540 m bude vedena v nové trase, ve směru od Sedlčan bude ukončena napojením na dálnici a další úsek za MÚK Voračice (od km 0,540) bude převeden do sítě silnic II. třídy jako II/150 (řešeno v rámci SO 304.150.2). Komunikace je navržena v šířkové kategorii S 9,5, tedy s volnou šířkou min. 9,5 m (dvoupruhová s jízdními pruhy šířky min. 3,50 m). Přeložka je v začátku úseku (v km 0,000) napojena na stávající silnici I/18 a v konci úseku (v km 0,540) na přeložku silnice II/150 (SO 304.130.2).

– **SO 304.184 nazvaný *Provizorní objížďka na silnici I/18***

(na pozemcích parc.č. 1393/9, 1397/3, 1397/4, 1397/9, 1397/14, 1560/35, 1627/2, 2253/4, 2255/2 a 2385 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Jedná se o stavbu dočasnou na dobu do 15 let od nabytí právní moci územního rozhodnutí. Po odstranění komunikace budou plochy dočasného záboru zrekultivovány na původní využití. Rekultivace spočívá ve srovnání původního rostlého terénu, rozproštění ornice (technická rekultivace) a provedeno osetí, hnojení a kultivace (= biologická rekultivace). Navržená komunikace je v kategorii S 6,5 (dvoupruhová s jízdními pruhy šířky 3,00 m), délky 521 m. na začátku úseku je objížďka napojena na stávající silnici III/00331 a na konci úseku na stávající silnici I/18.

SO 304.194 nazvaný *Dopravní značení silnice I/18*

6. Nové prostorové uspořádání silnice II. třídy č. 114, obsahující:

– **SO 304.124 nazvaný *Přeložka silnice II/114 v km 33,810***

(na pozemcích parc.č. 474/3, 492/1, 492/2, 495/1, 495/2, 496/2, 1431/2 a 1476 v k.ú. Neštětice, 389/1, 389/5, 389/6, 395/2, 403/2, 407, 408, 409, 410/1, 410/2, 410/3, 410/4, 410/5, 410/7, 411, 421, 424, 427, 428, 429, 432, 437, 448/1, 448/3, 448/4, 448/5 a 956 v k.ú. Tisem)

V km 33,855 kříží navržená dálnice D3 silnici II. třídy vedoucí od Neveklova do obce Tisem. Předmětem objektu je přeložka silnice celkové délky max. 792,041 m, která bude napojena na dálnici mimoúrovňovou křižovatkou Neštětice (SO 304.111). Přeložka je vedena v celém úseku v nové trase, opuštěné úseky původní komunikace jsou určeny ke zrušení a k rekultivaci. Komunikace je navržena v kategorii S 7,5/70, tedy s volnou šířkou 7,5 m a napojuje se na obou koncích na stávající silnici II/114.

SO 304.193 nazvaný *Dopravní značení silnice II/114*

7. Sjezd na pozemní komunikaci sloužící k připojení sousední nemovitosti:

– **SO 304.124.1 nazvaný *Sjezd v km 0,047 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 492/1, 495/1 a 1476 v k.ú. Neštětice)

Sjezd je navržen v místě stávajícího a zajistí napojení pozemku p.č. 495/1 v k.ú. Neštětice na silnici II/114 (SO 304.114). Na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice II/114, na druhém na stávající terén. Jeho délka bude max. 10 m, šířka zpevnění bude max. 3,5 m.

8. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.124.2 nazvaný *Sjezd v km 0,260 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 389/1 a 410/1 v k.ú. Tisem)

Navržený sjezd nahrazuje sjezd ze stávající silnice II/114. Jeho délka bude max. 21 m, šířka zpevnění bude max. 3,5 m. Sjezd je na začátku napojen na přeložku silnice II/114 (SO 304.124) a na konci je napojen na stávající terén.

9. Nové prostorové uspořádání silnice II. třídy č. 150, obsahující:

– **SO 304.130.2 nazvaný *Přeložka silnice II/150 v km 45,120***

(na pozemcích parc.č. 105/23, 105/26, 191/1, 193/7, 205/12, 205/13, 205/14, 205/15, 205/16, 205/17, 205/18, 205/19, 205/20, 205/21, 205/22, 205/23, 205/24, 205/25, 1289/1 a 1290/1 v k.ú. Bezmíř, 1393/9, 1394/3, 1394/10, 1394/13, 1397/3, 1397/4, 1397/14, 1598/1, 1598/2, 1600/1, 1600/3, 1602/10, 1618/1, 1618/3, 1618/4, 1618/10, 1618/11, 1621/2, 1624/3, 2253/4, 2369 a 2385 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

V km 45,070 kříží navržená dálnice D3 silnici I. třídy vedoucí ze Sedlčan k silnici I/3. Přeložka celkové délky max. 1 493,431 m (2 033,431 m – 540 m) bude vedena v nové trase. Část původní silnice (dnes I/18) bude převedena do sítě silnic III. třídy jako III/00331, protože stávající napojení silnice III. třídy na silnici I/18 bude zrušeno. Komunikace je navržena v kategorii S 9,5, tedy s volnou šířkou min. 9,5 m. v začátku úseku se napojuje na přeložku silnice I/18 (SO 304.130.1) a v konci úseku na původní silnici I/18, která bude přeznačena na II/150.

– **SO 304.241 nazvaný *Most na silnici II/150 přes biokoridor***

(na pozemcích parc.č. 105/26, 188/4, 191/1, 193/7 a 1290/1 v k.ú. Bezmíř)

Most zajišťuje funkci biokoridoru. Nosnou konstrukci tvoří přímo pojížděná železobetonová rámová konstrukce s přechodovými deskami. Rozpětí pole bude max. 6,60 m, světlá šířka bude max. 6,00 m. Tloušťka desky s náběhy bude min. 0,60 m, mimo náběhy uprostřed rozpětí bude min. 0,45 m. Tloušťka stěn je navržena konstantní min. 0,60 m. Volná výška mostu nad terénem bude min 4,40 m.

– **SO 304.242 nazvaný *Most na silnici II/150 přes železniční trať***

(na pozemcích parc.č. 940 v k.ú. Maršovice u Benešova, 1598/1, 1598/2, 1600/1, 1600/3, 1602/10, 1618/1 a 2369 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Most převádí silnici II/150 přes železniční trať a polní cestu. Nosnou konstrukci tvoří spojitá deska s konzolovým vyložení z předpjatého betonu o 4 polích s rozpětím 12,0 + 2 x 15,0 + 12,0 m. Tloušťka desky bude min. 0,83 m. Volná výška pod mostem bude min. 7,25 m.

10. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 10614:

– **SO 304.121 nazvaný *Přeložka silnice III/10614 v km 29,440***

(na pozemcích parc.č. 268/5, 276/1, 276/2, 277/1 a 2368 v k.ú. Chrástany u Benešova, 707/1, 720, 731, 733, 734/1, 750/1, 757/2, 761, 779/1, 817/1, 817/14, 817/15, 817/22, 817/24, 817/25, 817/26, 817/27, 2411/8, 2411/10, 2411/26, 2411/28, 2411/29, 2411/30, 2411/31, 2411/32, 2411/48, 2411/49, 2411/50 a 2412/2 v k.ú. Václavice u Benešova)

V km 29,434 kříží navržená dálnice D3 silnici III. třídy vedoucí od obce Chrástany do obce Václavice. Předmětem objektu bude přeložka silnice v nové trase s křížením s dálnicí D3 v příznivějším úhlu. Nadjezd silnice III. třídy je řešen v rámci SO 304.221. Přeložka bude vedena v části úseku v nové trase. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/60 bude max. 594 m. Komunikace bude dvoupruhová s jízdními pruhy šířky min. 2,75 m. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající silnici III/10614.

– **SO 304.221 nazvaný *Nadjezd silnice III/10614 v km 29,440***

(na pozemcích parc.č. 734/1, 761, 817/1, 817/14, 2411/26, 2411/27 a 2411/48 v k.ú. Václavice u Benešova)

Nadjezd převádí silnici III/10614 (Chrášťany – Václavice) přes dálnici D3. Nosná konstrukce mostu je navržena jako monolitická z předpjatého betonu. Příčný řez bude navržen jako dvoutrámový s proměnnou konstrukční výškou min. 1,20 – 2,20 m. Staticky se jedná o spojitý nosník o 3 polích 20,33 + 29,38 + 18,47 m. Most je ukončen koncovými příčnicí s krátkými rovnoběžnými křídly. Volná podjezdová výška bude min. 5,5 m.

11. Sjezd na pozemní komunikaci – silnici III/10614 – sloužící k připojení sousední nemovitosti:

– **SO 304.121.1 nazvaný *Sjezd v km 0,020 vpravo***

(na pozemcích parc.č. 268/5 a 276/1 v k.ú. Chrášťany u Benešova)

Sjezd je navržen v místě sjezdu stávajícího a zajistí napojení pozemku p.č. 276/1 na silnici III. třídy. Jeho délka bude max. 10 m, šířka zpevnění bude max. 3,5 m.

12. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 11436, obsahující:

– **SO 304.122 nazvaný *Přeložka silnice III/11436 v km 31,050***

(na pozemcích parc.č. 2009/10, 2009/27, 2009/29, 2139, 2140, 2142, 2143, 2146, 2147, 2149, 2163/1, 2164, 2165, 2189/3, 2208, 2475, 2476, 2477 a 2507 v k.ú. Chrášťany u Benešova)

V km 31,050 kříží navržená dálnice D3 silnici III. třídy vedoucí jako jediný příjezd do obce Černíkovice. Předmětem objektu je přeložka silnice v původní trase s křížením s dálnicí D3 v místě tunelu Prostřední vrch. Dálniční tunel je řešen v rámci SO 304.607, přeložka přejde přes dálnici v místě, kde je řešen jako zahloubený. Celková délka přeložky v kategorii S 4/40 (šířka zpevnění komunikace je 3,5 m) bude max. 275 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající silnici III/11436.

– **SO 304.182 nazvaný *Provizorní objížďka na silnici III/11436***

(na pozemcích parc.č. 2009/29, 2139, 2163/1, 2168, 2169, 2172, 2174, 2176, 2177, 2189/3, 2206, 2208, 2209, 2474, 2477, 2507 a 2508 v k.ú. Chrášťany u Benešova)

Jedná se o stavbu dočasnou na dobu do 15 let od nabytí právní moci územního rozhodnutí. Po odstranění komunikace budou plochy dočasného záboru zrekultivovány na původní využití. Rekultivace spočívá ve srovnání původního rostlého terénu, rozproštění ornice (= technická rekultivace) a provedeno osetí, hnojení a kultivace

(= biologická rekultivace). Navržená komunikace je v kategorii S 6,5 (dvoupruhová s jízdními pruhy šířky 2,75 m), délky max. 643 m. Komunikace bude na obou koncích napojena na stávající silnici III/11436.

13. Sjezd na pozemní komunikaci – silnici III/11436 – sloužící k připojení sousední nemovitosti:

– **SO 304.122.1 nazvaný *Sjezd v km 0,025 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 2140, 2142, 2143, 2146, 2478 a 2507 v k.ú. Chrášťany u Benešova). Sjezd je navržen v místě sjezdu stávajícího a zajistí napojení pozemku p. č. 2478 (vlastník Obec Chrášťany) na silnici III. třídy. Jeho délka je navržena max. 8 m, šířka zpevnění bude max. 3,5 m.

14. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 11434, obsahující:

– **SO 304.123 nazvaný Přeložka silnice III/11434 v km 31,880**

(na pozemcích parc.č. 1612/1, 1613/1, 1616/1, 1624/4, 1625, 1629, 1630, 1682, 1683, 1684, 1686, 1687, 1722/1, 1723, 1725 a 2494/2 v k.ú. Příbyšice)

V km 31,857 kříží navržená dálnice D3 silnici III. třídy vedoucí od obce Neštětice do obce Příbyšice. Předmětem objektu bude přeložka silnice v nové trase s křížením s dálnicí D3 v příznivějším úhlu. Dálniční most přes silnici III. třídy je řešen v rámci SO 304.201. Přeložka je vedena v části úseku v nové trase. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/50 bude max. 436 m. Komunikace bude dvoupruhová s jízdními pruhy šířky min. 2,75 m. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající silnici III/11434.

15. Sjezd na pozemní komunikaci – silnici III/11434 – sloužící k připojení sousední nemovitosti:

– **SO 304.123.1 nazvaný Sjezd v km 0,370 vpravo**

(na pozemcích parc.č. 1725 a 2494/2 v k.ú. Příbyšice)

Sjezd je navržen v místě sjezdu stávajícího. Jeho délka bude max. 8 m, šířka zpevnění bude max. 3,5 m.

16. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 11437, obsahující:

– **SO 304.125 nazvaný Přeložka silnice III/11437 v km 35,420**

(na pozemcích parc.č. 297, 298, 428/8, 448, 452, 453, 454, 456, 457, 458, 460, 464, 533/1, 535, 539/1, 539/2, 564/1, 564/4, 564/6, 564/7, 564/8, 564/9, 564/12, 564/15, 627, 632, 639/2, 642, 1158, 1159, 1752/1, 1781/1 a 1781/3 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

V km 35,535 kříží navržená dálnice D3 velmi šikmo silnici III. třídy vedoucí od Neveklova do obce Dlouhá Lhota. Předmětem objektu je přeložka silnice v nové trase s křížením s dálnicí D3 v příznivějším úhlu. Nadjezd silnice III. třídy je řešen v rámci SO 304.223. Přeložka bude vedena v nové trase. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/50 bude max. 1 100 m. Komunikace bude dvoupruhová s jízdními pruhy šířky min. 2,75 m. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající silnici III/11437. V km 0,531 přeložky bude navržena styková křižovatka s přeložkou silnice III/11450 od obce Zaječí (SO 304.126).

– **SO 304.223 nazvaný Nadjezd silnice III/11437 v km 35,422**

(na pozemcích parc.č. 564/7, 564/8 a 1781/1 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Nadjezd převádí silnici III/11437 (Neveklov – Dlouhá Lhota) přes dálnici D3. Nosnou konstrukci tvoří lichoběžníková spojitá deska z předpjatého betonu o 4 polích rozpětí 15,0 + 21,0 + 19,0 + 12,0 m. Tloušťka desky bude min. 1,0 m. Volná podjezdná výška dálnice pod mostem bude min. 4,95 m.

17. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.125.1 nazvaný Sjezd v km 0,220 vpravo**

(na pozemcích parc.č. 535, 539/1, 539/2, 1160 a 1752/1 v k.ú. Zahrádka u Benešova).

Sjezd nahrazuje původní sjezd na přilehlé pozemky. Na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11437 (SO 304.125), na druhém konci na stávající terén. Jeho poloha je dána okrajem zemního valu. Délka sjezdu bude max. 40 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

18. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.125.2 nazvaný *Sjezd v km 0,930 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 296/6, 458, 646 a 1752/1 v k.ú. Zahrádka u Benešova).

Sjezd nahrazuje původní sjezd na polní cestu. Na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11437 (SO 304.125) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 40 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

19. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 11450, obsahující:

– **SO 304.126 nazvaný *Přeložka silnice III/11450 v km 35,420***

(na pozemcích parc.č. 564/6, 564/9, 564/12, 604, 613, 615, 700/5, 722, 745 a 1781/1 v k.ú. Zahrádka u Benešova).

V km 35,390 kříží navržená dálnice D3 velmi šikmo silnici III. třídy vedoucí od obce Zaječí. Předmětem objektu je přeložka silnice v nové trase na obou koncích napojená na stávající silnici III/11450. Přeložka bude vedena v nové trase. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/50 bude max. 289 m. Volná šířka komunikace bude min. 6,5 m. Na úseku přeložky silnice III/11450 bude navržena styková křižovatka s přeložkou silnice III/11437 (SO 304.125).

20. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.126.1 nazvaný *Sjezd v km 0,200 vpravo***

(na pozemcích parc.č. 604, 615, 719 a 1781/1 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Sjezd zajišťuje propojení na původní komunikaci. Na jednom konci je napojen na přeložku silnice III/11450 (SO 304.126) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 44 m, šířka zpevnění bude min. 4 m.

21. Sjezd na pozemní komunikaci – silnici III/11450 – sloužící k připojení sousední nemovitosti:

– **SO 304.126.2 nazvaný *Sjezd v km 0,270 vpravo***

(na pozemcích parc.č. 700/5, 722, 745, 1781/1 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Sjezd je navržen v místě sjezdu stávajícího. Na jednom konci je napojen na přeložku silnice III/11450 (SO 304.126), na druhém na stávající terén. Jeho délka bude max. 32 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

22. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 11447, obsahující:

– **SO 304.127 nazvaný *Přeložka silnice III/11447 v km 38,360***

(na pozemcích parc.č. 163, 173/11, 197/5, 197/6, 197/7, 197/12, 197/13, 206, 207, 1096/32, 1096/33, 1107/5, 1157/8, 1157/11, 1157/13, 1169 a 1222/6 v k.ú. Maršovice u Benešova)

V km 38,420 kříží navržená dálnice D3 silnici III. třídy vedoucí od obce Mstětice do obce Maršovice. Předmětem objektu je přeložka silnice v nové trase s křížením s dálnicí D3 v příznivějším úhlu. Nadjezd silnice III. třídy je řešen v rámci SO 304.224. Přeložka je vedena v nové trase. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/50 bude max. 554 m. Volná šířka komunikace bude min. 6,5 m. Na obou koncích bude přeložka napojena na stávající silnici III/11447.

– **SO 304.224 nazvaný Nadjezd silnice III/11447 v km 38,357**

(na pozemku parc.č. 197/7 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Nadjezd převádí silnici III/11447 (Mstětice – Maršovice) přes dálnici D3. Nosnou konstrukci tvoří lichoběžníková spojitá deska z předpjatého betonu o 4 polích rozpětí 14,80 + 19,20 + 17,70 + 14,80 m. Tloušťka desky bude min. 1,0 m. Volná podjezdná výška dálnice pod mostem je min. 4,95 m.

23. Sjezd na pozemní komunikaci – silnici III/11447 – sloužící k připojení sousední nemovitosti:

– **SO 304.127.1 nazvaný Sjezd v km 0,505 vpravo**

(na pozemcích parc.č. 1096/32 a 1222/6 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Sjezd je navržen v místě sjezdu stávajícího. na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11447 (SO 304.127), na druhém konci na stávající terén. Jeho délka bude max. 22 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

24. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 11444, obsahující:

– **SO 304.128 nazvaný Přeložka silnice III/11444 v km 40,190**

(na pozemcích parc.č. 784/23, 784/24, 784/25, 784/26, 784/27, 784/28, 784/29, 784/30, 784/59, 896/1, 896/10, 914/4, 914/5, 915/1, 923/1, 1211, 1212 a 1221 v k.ú. Maršovice u Benešova)

V km 40,090 kříží navržená dálnice D3 silnici III. třídy vedoucí od obce Strnadice do obce Maršovice. Předmětem objektu je přeložka silnice v nové trase s křížením s dálnicí D3 v příznivějším úhlu. Nadjezd silnice III. třídy je řešen v rámci SO 304.225. Přeložka bude vedena v nové trase. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/50 bude max. 871 m. Volná šířka komunikace bude min. 6,5 m. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající silnici III/11444.

– **SO 304.225 nazvaný Nadjezd silnice III/11444 v km 40,187**

(na pozemcích parc.č. 784/23 a 784/24, v k.ú. Maršovice u Benešova)

Nadjezd převádí silnici III/11444 (Strnadice – Maršovice) přes dálnici D3. Nosná konstrukce mostu je navržena jako monolitická z předpjatého betonu. Příčný řez je navržen jako dvoutrámový s proměnnou konstrukční výškou max. od 1,20 do 2,20 m. Staticky se jedná o spojitý nosník o 3 polích 16,04 + 35,43 + 15,02 m. Volná podjezdná výška dálnice pod mostem je min. 4,95 m.

25. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.128.1 nazvaný Sjezd v km 0,070 vlevo**

(na pozemcích parc.č. 896/10 a 1221 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Sjezd je navržen v místě stávajícího sjezdu na polní cestu. Jeho délka max. 21 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Na jednom konci bude sjezd napojen na přeložku silnice III/11444 (SO 304.128) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

– **SO 304.128.2 nazvaný Sjezd v km 0,770 vpravo**

(na pozemcích parc.č. 915/1, 923/1 a 1212 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Sjezd je navržen jako náhrada stávajícího sjezdu na šterkovou cestu. na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11444 (SO 304.128) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 31 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

– **SO 304.166.1 nazvaný Sjezd v km 1,482 vpravo**

Jedná se o sjezd z nové polní cesty SO 304.166 na stávající polní cestu. Na jednom konci se napojuje na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (SO 304.166), na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 23 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

26. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 11445, obsahující:

– **SO 304.129 nazvaný Přeložka silnice III/11445 v km 42,490**

(na pozemcích parc.č. 190/23, 196 a 1014 v k.ú. Šebáňovice, 152/1, 252/2, 254/1, 254/2, 278/1, 278/3, 278/5 a 2377 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

V km 42,430 kříží navržená dálnice D3 silnici III. třídy vedoucí od obce Šebáňovice do obce Mrvice. Předmětem objektu je přeložka silnice v nové trase s křížením s dálnicí D3 v příznivějším úhlu. Nadjezd silnice III. třídy je řešen v rámci SO 304.227. Přeložka bude vedena v nové trase. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/50 bude max. 693 m. Volná šířka komunikace bude min. 6,5 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající silnici III/11445.

– **SO 304.227 nazvaný Nadjezd silnice III/11445 v km 42,493**

(na pozemcích parc. 190/23 a 196 v k.ú. Šebáňovice, 278/3 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Nadjezd převádí silnici III/11445 (Mrvice – Šebáňovice) přes dálnici D3. Nosná konstrukce mostu je navržena jako monolitická z předpjatého betonu. Příčný řez bude navržen jako dvoutrámový s proměnnou konstrukční výškou max. od 1,40 do 2,00 m. Staticky se jedná o spojitý nosník o 3 polích 14,61 + 30,46 + 14,60 m. Volná podjezdná výška dálnice pod mostem bude min. 4,95 m.

27. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.129.1 nazvaný Sjezd v km 0,080 vlevo**

(na pozemcích parc.č. 190/23, 1014 v k.ú. Šebáňovice)

Jedná se o sjezd na stávající komunikaci na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11445 (SO 304.129) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 24 m, šířka zpevnění bude min. 5,5 m.

28. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.129.2 nazvaný Sjezd v km 0,170 vpravo**

(na pozemcích parc.č. 190/23, 196 v k.ú. Šebáňovice a 278/3 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Jedná se o sjezd na stávající polní cestu. Jeho délka bude max. 41 m. Na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11445 (SO 304.129) a na druhém konci na stávající terén.

29. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.129.3 nazvaný Sjezd v km 0,560 vlevo**

(na pozemcích parc.č. 254/1, 278/5, 2377 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Jedná se o sjezd na stávající komunikaci. Jeho délka bude max. 39 m, šířka zpevnění bude min. 5,5 m. Na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11445 (SO 304.129) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

30. Sjezd na pozemní komunikaci – silnici III/11445 – sloužící k připojení sousední nemovitosti na komunikaci:

– **SO 304.129.4 nazvaný Sjezd v km 0,025 vlevo**

(na pozemku parc.č. 1014 v k.ú. Šebáňovice)

Jedná se o výškovou úpravu napojení stávajících sjezdů ze silnice III/11445 na pozemky p.č. 216/12 a 216/13. Délka úpravy max. 4 m, šířka zpevnění max. 13 m. Na jednom konci je sjezd napojen na přeložku silnice III/11445 (SO 304.129), na druhém na stávající terén.

31. Nové prostorové uspořádání silnice III. třídy č. 00331, obsahující:

– **SO 304.132 nazvaný Úprava silnice III/00331**

(na pozemcích parc.č. 1397/3, 1560/35, 1581/2, 1593/1, 1595/2, 1597, 1598/2, 1600/1, 2255/2 a 2385 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

V souvislosti s realizací MÚK Voračice (SO 304.112) a přeložky silnice I/18 (SO 304.130) bude zrušeno současné napojení silnice III. třídy od Vrchotových Janovic na silnici I/18. Komunikace bude v místě dnešní křižovatky přeložena (napřímena) a dále vedena v trase dnešní silnice I/18 směrem k MÚK Voračice. Celková délka přeložky v kategorii S 6,5/60 bude max. 244 m. Volná šířka komunikace bude min. 6,5 m. V začátku úseku se přeložka napojuje na stávající silnici I/18 (úsek bude převedený do sítě silnic III. třídy), v konci úseku potom navazuje na stávající silnici III/00331.

– **SO 304.131 nazvaný Napojení silnice III/00331**

Jedná se o objekt silnice III. třídy (III/00331) s napojením v ZÚ na silnici (resp. přeložku) I/18 a v KÚ na stávající silnici I/18, která po vybudování přeložky bude přečíslována na silnici III/00331. v souvislosti s realizací MÚK Voračice (SO 304.112) a přeložky silnice I/18 (SO 304.130) bude silnice III. třídy od Vrchotových Janovic vedena v trase dnešní silnice I/18 (mimo jiné přes železniční přejezd) a napojena na silnici I/18 v křižovatce s větvemi MÚK. Staničení je orientováno ve směru od silnice I/18. Komunikace je navržena v šířkové kategorii S 6,5, délka úpravy napojení bude max. 155 m. Maximální sklon nivelety je 8,00 %. Na přeložku silnice je v km 0,050 vlevo napojena příjezdná komunikace k areálu Hasičského záchranného sboru a na přilehlé pozemky (SO 304.169).

32. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.132.1 nazvaný Sjezd v km 0,150 vlevo**

(na pozemcích parc.č. 1581/2, 1583/1, 1593/1, 1597 a 2385 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Jedná se o sjezd na stávající cestu. Na jednom konci je sjezd napojen na úpravu silnice III/00331 (SO 304.132), na druhém konci na stávající veřejně prospěšnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 15 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

33. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.151 nazvaný Polní cesta v km 31,050 – 31,880 vlevo**

(na pozemcích parc.č. 2163/1, 2168, 2169, 2172, 2176, 2177, 2181, 2184, 2185, 2188, 2477, 2480 a 2507 v k.ú. Chrástany u Benešova, 1596, 1597, 1616/1, 1618/1, 1618/2, 1619, 1622, 1624/2, 1624/3, 1625, 1626, 1722/1, 2458, 2461/1 a 2494/2 v k.ú. Přibysice)

Souběžná polní cesta podél dálnice vlevo v celém úseku mezi silnicemi III/11436 (Černíkovice) a III/11434 (Neštětice – Příbyšice). Celková délka komunikace v kategoriích S 6,5 a P 4/30 bude max. 846 m. Volná šířka komunikace bude 6,5, resp. 4 m. V začátku úseku se cesta napojuje na přeložku silnice III/11434 (SO 304.123), v konci úseku potom na přeložku silnice silnice III/11436 (SO 304.122).

34. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.152 nazvaný *Přeložka polní cesty v km 34,450***

(na pozemcích parc.č. 497/3, 606, 608, 609, 610, 611, 612 a 1430/2 v k.ú. Neštětice)

Předmětem objektu je přeložka cesty v nové trase vedené pod dálničním mostem přes potok Tisem (SO 304.204). V začátku i v konci úseku je přeložka napojena na stávající cestu. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 178 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

35. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.153 nazvaný *Polní cesta v km 34,460 – 35,380 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 595, 596/2, 599/4, 603/2, 604, 605, 606 a 609 v k.ú. Neštětice, 296/1, 296/4, 639/2, 642, 656, 660/1, 660/2, 662/2, 662/3, 663, 665, 666/1, 666/2, 666/3, 666/4, 667, 677/2, 686, 691, 692, 694, 1781/1 a 1781/3 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vlevo od dálnice vedená podél dálničního mostu přes potok Tisem (SO 304.204) a dálničního tělesa. v začátku úseku je cesta napojena na silnici III/11437 (SO 304.125) Neveklov – Dlouhá Lhota, v konci úseku na přeložku cesty do Doloplaz (SO 304.152). Celková délka komunikace v kategorii P 4/20 bude max. 953 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

36. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.154 nazvaný *Polní cesta v km 34,640 – 35,370 vpravo***

(na pozemcích parc.č. 596/2, 599/4, 600, 603/2 a 604 v k.ú. Neštětice, 296/1, 296/4, 636/3, 636/5, 641, 642, 656, 660/1, 660/2, 662/2, 662/3, 663, 665, 666/1, 671/2, 676, 691, 692, 694, 695, 706, 707, 709, 1781/1 a 1781/4 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vpravo od dálnice vedená u dálničního mostu přes potok Tisem (SO 304.204) a podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku je cesta napojena na původní silnici III/11450 (od obce Zaječí), v konci úseku na polní cestu (SO 304.153). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 808 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

37. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.155 nazvaný *Polní cesta v km 35,390 – 37,060 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 428/7, 494, 497, 498, 506, 507, 512, 515/8, 515/10, 515/11, 515/12, 517/2, 517/3, 517/4, 517/5, 522, 523/1, 525, 564/1, 564/7, 639/2, 1219, 1220, 1229, 1235, 1236, 1237/1, 1241, 1244, 1252, 1255, 1259, 1262, 1263, 1270/4, 1270/8, 1752/1, 1781/1, 1793/4 a 1796 v k.ú. Zahrádka u Benešova, 180, 230/1, 230/2, 234, 235/1, 235/15, 236, 238/2 a 1500/2 v k.ú. Zderadice)

Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vlevo od dálnice vedená podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku bude komunikace napojena na polní cestu (SO 304.157) u mostu přes Zderadický potok (SO 304.206), v konci úseku na silnici III/11437 (SO 304.125) Neveklov – Dlouhá

Lhota. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 1 721 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. na přeložku je v km 0,445 napojena stávající polní cesta.

38. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.155.1** nazvaný *Sjezd v km 0,445 vpravo*

(na pozemcích parc.č. 1262, 1263, 1796 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci zajišťující sjezd z polní cesty (SO 304.155) na stávající polní cestu. Na jednom konci je sjezd napojen na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (SO 304.155), na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Její délka bude max. 56 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

39. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.156** nazvaný *Polní cesta v km 35,490 - 37,080 vpravo*

(na pozemcích parc.č. 507, 508, 509, 510, 511, 512, 515/4, 519, 521, 522, 523/1, 525, 529, 532, 533/1, 564/6, 564/8, 564/9, 1217, 1219, 1225/2, 1226, 1235, 1236, 1237/1, 1241, 1244, 1252, 1255, 1259, 1262, 1270/4, 1752/1 a 1793/4 v k.ú. Zahrádka u Benešova, 180, 235/1, 236, 244/1, 1500/2, 1501/1 a 1501/2 v k.ú. Zderadice)

Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vpravo od dálnice vedená a podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku je komunikace napojena na polní cestu (SO 304.157) u mostu přes Zderadický potok (SO 304.206), v konci úseku na silnici III/11437 (SO 304.125). Celková délka komunikace v kategorii P4/30 bude max. 1 604 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Na přeložku je v km 0,390 vlevo napojena sjezdem stávající polní cesta:

40. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.156.1** nazvaný *Sjezd v km 0,390 vlevo*

(na pozemcích parc.č. 190/23 a 196 v k.ú. Šebáňovice, 278/3 v k.ú. Vrchotovy Janovice, 235/1, 244/1, 1501/1 a 1501/2 v k.ú. Zderadice)

Jedná se o sjezd z nové polní cesty (SO 304.156) na stávající polní cestu. Na jednom konci je sjezd napojen na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (SO 304.156), na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 47 m, šířka zpevnění bude min. 4 m.

41. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.157** nazvaný *Přeložka polní cesty v km 37,070*

(na pozemcích parc.č. 180, 234, 235/15, 236, 1500/2 v k.ú. Zderadice)

V km 37,060 kříží navržená dálnice D3 stávající polní cestu. Předmětem objektu je přeložka této cesty v nové trase vedené pod dálničním mostem přes Zderadický potok (SO 304.206). Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 126 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

42. Veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.158 nazvaný *Polní cesty v km 37,800 – 38,550 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 200/3, 229, 230, 231, 240, 241, 312/9, 315, 1173/2, 1174 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu jsou dva úseky polních cest. Jednak souběžná přístupová polní cesta na pozemky délky max. 399 m vedená vlevo od dálnice a pod mostem přes Zderadický potok (SO 304.206) a jednak souběžná polní cesta délky max. 233 m podél přeložky silnice III/11447 (SO 304.127). Celková délka komunikací v kategorii P 4/30 bude max. 632 m (399 m + 233 m). Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Na komunikaci je napojena stávající polní cesta. První úsek je na jednom konci napojen na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (SO 304.159) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Druhý úsek je na jednom konci sejezd napojen na přeložku silnice III/11447 (SO 304.127) a na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Součástí je objekt SO 304.158.1., který se napojuje na silnici III. třídy do Maršovic.

43. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.159 nazvaný *Polní cesta v km 37,850 – 38,320 vpravo***

(na pozemcích parc.č. 197/1, 197/7, 200/3, 206, 230, 1173/2 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky, vedená podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku je komunikace napojena na silnici III/11447 (SO 304.127) Mstětice – Maršovice, v konci úseku potom na polní cestu (SO 304.158) u mostu přes Zderadický potok (SO 304.206). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 495 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

44. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.159.1 nazvaný *Sjezd v km 0,360 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 197/1, 230, 1173/2 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Jedná se o sjezd z nové polní cesty SO 304.159 na stávající polní cestu. Na jednom konci se sjezd napojuje na veřejně přístupnou účelovou komunikaci, na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Délka sjezdu je navržena max. 19 m, a šířka zpevnění je navržena min. 3,5 m.

45. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.160 nazvaný *Polní cesta v km 38,340 – 39,230 vpravo***

(na pozemcích parc.č. 171, 173/9, 173/11, 173/12, 188/1, 188/2, 197/6, 197/7, 948/1, 1061, 1089, 1096/16, 1096/18, 1096/25, 1096/26, 1096/27, 1096/32, 1098, 1157/11, 1222/6, 1224/1, 1224/6 a 1224/16 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vedená podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku je komunikace napojena na silnici III/11447 (SO 304.127) Mstětice – Maršovice, v konci úseku potom na polní cestu (SO 304.162) u mostu přes vodoteč (SO 304.207). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 940 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

46. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

- **SO 304.160.1** nazvaný *Sjezd v km 0,322 vpravo*

(na pozemcích parc.č. 1096/26, 1224/1, 1224/6, 1224/16, v k.ú. Maršovice u Benešova)

Jedná se o sjezd z nové polní cesty SO 304.160 na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 29 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

47. Veřejně přístupná účelová komunikace:

- **SO 304.161** nazvaný *Polní cesta v km 38,440 – 39,230 vlevo*

(na pozemcích parc.č. 163, 173/12, 197/12, 947, 948/1, 1096/16, 1096/17, 1096/18, 1096/27, 1096/32, 1096/33, 1098, 1106, 1157/7, 1157/12, 1157/14, 1162/2, 1169, 1222/6, 1224/6, 1224/17, 1224/18 a 1224/20 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vlevo od dálnice vedená podél dálničního tělesa. v začátku svého úseku je komunikace napojena na silnici III/11447 (SO 304.127) Mstětice – Maršovice, v konci na polní cestu (SO 304.162) u mostu přes vodoteč (SO 304.207). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 802 m. Šířka zpevnění bude min. 3,50 m. Na polní cestě je v km 0,698 vpravo navržen sjezd (SO 304.161.1) k retenční nádrži (SO 304.367.2).

48. Veřejně přístupná účelová komunikace:

- **SO 304.161.1** nazvaný *Sjezd k retenční nádrži*

(na pozemku parc.č. 1096/18 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Jedná se o sjezd z nové polní cesty do oploceného areálu retenční nádrže. Na jednom konci se napojuje na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (SO 304.161), na druhém konci na areál retenční nádrže. Jeho délka bude max. 8 m, šířka zpevnění bude min. 5 m.

49. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

- **SO 304.162** nazvaný *Přeložka polní cesty v km 39,230*

(na pozemcích parc.č. 947, 948/1, 949/1, 964/12, 1089, 1162/2 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Navržená dálnice D3 kříží stávající polní cestu. Předmětem objektu je přeložka této cesty v upravené trase vedené pod dálničním mostem přes vodoteč (SO 304.207). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 164 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Na obou koncích se napojuje na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

50. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

- **SO 304.163** nazvaný *Přeložka polní cesty v km 39,580*

(na pozemcích parc.č. 914/1, 914/2, 914/3, 914/5, 938, 940, 941/2, 942/3, 953/1, 953/3 a 1213/2 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Navržená dálnice D3 kříží stávající polní cestu. Předmětem objektu je přeložka této cesty v nové trase vedené pod dálničním mostem přes Maršovický potok (SO 304.208). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 286 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Na polní cestě je v km 0,252 vpravo navržen

sjezd (SO 304.163.1) k retenční nádrži (SO 304.369.2). Přeložka se na obou koncích napojuje na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

51. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.163.1** nazvaný *Sjezd k retenční nádrži*

(na pozemcích parc.č. 914/5, 941/2, 1213/2 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Jedná se o sjezd z přeložky polní cesty SO 304.163 do oploceného areálu retenční nádrže SO 304.369.2. Jeho délka bude max. 21 m, šířka zpevnění bude min. 4 m.

52. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.164** nazvaný *Polní cesta v km 40,160 – 42,490 vlevo*

(na pozemcích parc.č. 784/23, 784/26, 784/27, 784/28, 784/30 a 784/31 v k.ú. Maršovice u Benešova, 186/1, 197, 216/19, 216/20, 216/21, 216/27, 216/31, 216/32, 216/34, 216/35, 216/38, 216/40, 216/43, 223, 227/15, 227/21, 237/2, 241, 243/6, 243/10, 251, 254, 304/7, 304/9, 304/10, 319, 998 a 999 v k.ú. Šebáňovice, 304/1, 304/16, 304/18, 304/19, 316, 339, 340, 344, 345/1, 345/2, 353, 480/1, 480/2, 480/4, 480/5, 480/6, 480/11, 490/1, 983 a 990/2 v k.ú. Strnadice, 266, 275, 278/3, 2336/1 a 2377 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vlevo od dálnice vedená podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku je komunikace napojena na silnici III/11444 (SO 304.128) Strnadice – Maršovice, v konci úseku potom na silnici III/14445 (SO 304.129) Šebáňovice – Mrvice. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 2374 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Na komunikaci jsou navrženy dva sjezdy.

53. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.164.1** nazvaný *Sjezd v km 0,404 vlevo*

(na pozemcích parc.č. 304/1, 304/18, 304/19, 360/1, 476, 983 v k.ú. Strnadice)

Jedná se o sjezd z nové polní cesty SO 304.164 na stávající polní cestu. Na jednom konci se napojuje na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (SO 304.164), na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 62 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

54. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.164.2** nazvaný *Sjezd v km 1,722 vlevo*

(na pozemcích parc.č. 216/32, 223, 998 v k.ú. Šebáňovice)

Jedná se o sjezd z nové polní cesty SO 304.164 na stávající polní cestu. Na jednom konci se napojuje na veřejně přístupnou účelovou komunikaci (SO 304.164), na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Jeho délka bude max. 24 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

55. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.165 nazvaný *Polní cesta v km 40,070 – 40,210 vpravo***

(na pozemcích parc.č. 784/25, 784/26, 784/27, 896/4, 896/8, 914/1, 1213/1, 1213/3, 1221 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Navrženou dálnicí bude přerušeno napojení stávající polní cesty na silnici III/14444 Strnadice – Maršovice. Předmětem objektu je přeložka této cesty v nové trase. V začátku svého úseku je komunikace napojena na přeložku silnice (SO 304.128) Strnadice – Maršovice, v konci úseku na stávající polní cestu. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 189 m. Šířka zpevnění bude min 3,5 m.

56. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.166 nazvaný *Polní cesta v km 40,470 – 42,430 vpravo***

(na pozemku parc.č. 186/1, 186/2, 187/17, 213, 215, 216/19, 216/20, 216/21, 216/25, 216/26, 216/27, 216/31, 216/34, 216/61, 216/62, 225, 227/1, 227/12, 227/14, 228, 237/1, 241, 251, 254, 304/7, 304/9, 304/10, 993, 998, 999 a 1014 v k.ú. Šebáňovice, 304/1, 304/11, 304/15, 304/16, 337, 480/1, 983, 990/2 a 990/3 v k.ú. Strnadice, 278/3, 2334/2 a 2377 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vpravo od dálnice vedená podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku je komunikace napojena na silnici III/11444 (SO 304.128) Strnadice – Maršovice, v konci úseku potom na stávající silnici III/11445 Šebáňovice – Mrvice. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 1 996 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

57. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.167 nazvaný *Polní cesta v km 42,500 – 44,190 vlevo***

(na pozemcích parc.č. 136/1, 137, 161, 165, 439, 560/5, 560/23, 560/24, 560/27, 560/30, 560/31, 572/9, 572/10, 572/15, 572/19, 579/4, 579/5, 579/6, 579/7, 591/3, 591/4, 595, 597/3, 597/4, 599, 603/5, 655/4, 655/5, 656/2, 658/1, 660/1, 660/2, 660/3, 660/10, 660/11, 662, 664 a 665 v k.ú. Minartice, 190/26 a 1006 v k.ú. Šebáňovice, 278/3, 278/5, 278/6, 278/10, 278/11, 282/3 a 282/4 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vlevo od dálnice vedená podél dálničního tělesa a také podél odpočívky Minartice (SO 304.135). V začátku svého úseku je komunikace napojena na silnici III/11445 (SO 304.129) Šebáňovice – Mrvice, v konci úseku na polní cestu (SO 304.168) u mostu (SO 304.209). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 1 783 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

58. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.168 nazvaný *Přeložka polní cesty v km 44,210***

(na pozemcích parc.č. 120, 136/1, 137, 173, 439, 660/4 v k.ú. Minartice)

Navržená dálnice D3 kříží stávající polní cestu. Předmětem objektu je přeložka této cesty v nové trase vedené pod dálničním mostem (SO 304.209). Staničení cesty je orientováno ve směru od Minartic. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 195 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Komunikace je na obou koncích napojena na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

59. Nová část veřejně přístupné účelové komunikace:

– **SO 304.169** – nazvaný *Napojení areálu Hasičského záchranného sboru*

(na pozemcích parc.č. 1293/1, 1293/6, 249/4 a 249/1 v k.ú. Bezmíř)

V blízkosti mimoúrovňové křižovatky Voračice je v prostoru mezi přeložkou silnice I/18 a stávající silnicí navržena plocha pro vybudování areálu Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje Kladno. Předmětem objektu je příjezdná komunikace k tomuto areálu napojená na silnici III/00331 (SO 304.131). Komunikace je vedena víceméně v trase dnešní silnice I/18, je však výškově upravena s ohledem na úroveň napojení na silnici III. třídy. Staničení cesty je orientováno ve směru od silnice III/00331. Kromě napojení areálu zajistí komunikace i napojení stávající lesní cesty vyústěné v současnosti na silnici I/18. Příjezdná komunikace je navržena ve dvoupruhové kategorii S 6,5, její celková délka je navržena max. 110 m. Maximální podélný sklon nivelety je 5,10 %.

Na komunikaci je navržený sjezd na lesní pozemek parc.č. 249/1 v k.ú. Bezmíř (resp. na stávající lesní cestu v km 0,105 vpravo **SO 304.169.1**). Délka sjezdu bude max. 15 m, šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

– **SO 304.131** – nazvaný *Napojení silnice III/00331*

(na pozemcích parc.č. 105/6, 105/7, 105/23, 105/26, 221/3, 221/4, 221/5, 221/7, 221/8 a 1293/1 v k.ú. Bezmíř)

Jedná se o objekt silnice III. třídy (III/00331) s napojením v ZÚ na silnici (resp. přeložku) I/18 a v KÚ na stávající silnici I/18, která po vybudování přeložky bude přečíslována na silnici III/00331. Stávající křižovatka silnic I/18 a III/00331 bude zrušena a napojení silnice III/00331 „přesunuto“ k mimoúrovňové křižovatce. v souvislosti s realizací MÚK Voračice (SO 304.112) a přeložky silnice I/18 (SO 304.130) bude silnice III. třídy od Vrchotových Janovic vedena v trase dnešní silnice I/18 (mimo jiné přes železniční přejezd) a napojena na silnici I/18 v křižovatce s větvemi MÚK. Staničení je orientováno ve směru od silnice I/18. Komunikace je navržena v šířkové kategorii S 6,5, délka úpravy napojení bude max. 155 m, Maximální sklon nivelety je 8,00 %. na přeložku silnice je v km 0,050 vlevo napojena příjezdná komunikace k areálu Hasičského záchranného sboru a na přilehlé pozemky (SO 304.169).

60. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.170** nazvaný *Příjezd k vodojemu ze silnice III/01810*

(na pozemcích parc.č. 250/1, 250/4, 259, 262, 291/2, 291/3, 1293/1 a 1375 v k.ú. Bezmíř)

Předmětem objektu je příjezdná komunikace napojená na stávající silnici III/01810. Komunikace je vedena v souběhu s přeložkou silnice I/18 (SO 304.130). Její staničení je orientováno ve směru od silnice III/01810 a na konci je navrženo úvratové obratiště. Příjezdná komunikace je navržena v kategorii P4/30, její celková délka činí max. 182 m šířka zpevnění min. 3,50 m. Maximální podélný sklon nivelety je 4,40 %.

61. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.171** nazvaný *Přeložka polní cesty v km 1,270 silnice I/18*

(na pozemcích parc.č. 1600/1, 1602/10, 2369, 2385 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Přeložkou silnice I/18 bude přerušena stávající polní cesta napojená v křižovatce silnic I/18 a III/00331. Předmětem objektu je přeložka této cesty v nové trase vedené podél železniční tratě, pod mostem silnice I/18 (SO 304.242) s napojením na stávající silnici I/18 = budoucí III/00331 u železničního přejezdu,

na druhém konci na stávající veřejně přístupnou účelovou komunikaci (polní cestu). Celková délka komunikace v kategorii P4/30 bude max. 157 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

62. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.172 nazvaný Přeložka polní cesty v km 0,660 silnice I/18**

(na pozemcích parc.č. 188/4, 193/6, 193/7, 205/12, 205/13, 205/14, 205/15, 205/16, 205/17, 205/18, 205/19, 205/20, 205/21, 205/22, 205/23, 205/24, 205/25, 1289/1 a 1290/1 v k.ú. Bezmíř, 1600/3, 1602/3 a 2369 v k.ú. Vrchotovy Janovice).

Předmětem objektu je souběžná cesta podél přeložky silnice I/18 (SO 304.130) s napojením v začátku svého úseku i konci úseku na stávající veřejně přístupné účelové komunikace. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 720 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m. Na komunikaci je jeden sjezd.

63. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.172.1 nazvaný Sjezd v km 0,224 vpravo**

(na pozemcích parc.č. 193/7, 205/19, 1289/1 v k.ú. Bezmíř)

Jedná se o sjezd z přeložky polní cesty SO 304.172 na stávající polní cestu. Jeho délka bude max. 14 m, šířka zpevnění min. 3,5 m.

64. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.173 nazvaný Polní cesta v km 29,200 – 29,430 vlevo**

(na pozemcích parc.č. 707/1, 734/1, 2411/48 v k.ú. Václavice u Benešova)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vlevo od dálnice vedená podél dálničního tělesa. V začátku svého úseku je komunikace napojena na silnici III/10614 (SO 304.121) Chrástany – Václavice, v KÚ na polní cestu projektovanou v rámci stavby 0303 (SO 303.168). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 253 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

65. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.174 nazvaný Polní cesta v km 29,200 – 29,430 vpravo**

(na pozemcích parc.č. 315 v k.ú. Chrástany u Benešova, 746/5, 748, 749, 817/62, 2411/27, 2411/48 a 2411/56 v k.ú. Václavice u Benešova)

Vybudováním dálnice dojde k rozdělení stávajících pozemků na části, na které bude nutno zajistit přístup. Předmětem objektu je souběžná přístupová polní cesta na pozemky vpravo od dálnice vedená podél dálničního tělesa. V začátku úseku je komunikace napojena na silnici III/10614 (SO 304.121) Chrástany – Václavice, v konci potom na polní cestu projektovanou v rámci stavby 0303 (SO 303.167). Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 235 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

66. Veřejně přístupná účelová komunikace:

– **SO 304.175 – nazvaný Příjezd k retenční nádrži v km 44,500**

(na pozemcích parc.č. 244/2, 245, 246, v k.ú. Bezmíř, 104/5, 124/2, 126, 127/1, 437/4, v k.ú. Minartice)

Předmětem objektu je příjezdná komunikace napojená na stávající silnici III/01810. Komunikace je vedena v souběhu s železniční tratí. Její staničení je orientováno ve směru od silnice III/01810. Příjezdná

komunikace je navržena v kategorii P4/30 (šířka zpevnění min. 3,50 m), její celková délka činí max. 372 m. Maximální podélný sklon nivelety je 5,40 %. na začátku úseku se komunikace napojuje na stávající silnici III/01810 a na konci úseku na korunu retenční nádrže (SO 304.371.2).

67. Veřejně přístupná účelová komunikace:

- **SO 304.176 – nazvaný Příjezd k retenční nádrži v km 37,100**

(na pozemcích parc.č. 155/8 a 180 v k.ú. Zderadice)

Předmětem objektu je příjezdná komunikace napojená na přeložku polní cesty pod mostem přes Zderadický potok (SO 304.206). Příjezdná komunikace je navržena v kategorii P4/30 (šířka zpevnění min. 3,50 m), její celková délka činí max. 103 m. Maximální podélný sklon nivelety je 12,00 %. na začátku úseku se komunikace napojuje na přeložku polní cesty (SO 304.157) a na konci úseku na komunikaci retenční nádrže (SO 304.365.2).

68. Veřejně přístupná účelová komunikace:

- **SO 304.177 nazvaný Přeložka lesní cesty v km 30,180**

(na pozemku parc.č. 892/1 v k.ú. Václavice u Benešova)

Předmětem objektu je její přeložka lesní cesty v nové trase s napojením v ZÚ i KÚ na stávající cestu. Celková délka komunikace v kategorii P 4/30 bude max. 170 m. Šířka zpevnění bude min. 3,5 m.

69. Veřejně přístupná účelová komunikace:

- **SO 304.183 – nazvaný Provizorní sjezd na silnici I/18**

(na pozemcích parc.č. 173/6, 173/7, 173/8, 1293/2, 1374/14 v k.ú. Bezrníř)

Jedná se o stavbu dočasnou na dobu do 15 let od nabytí právní moci územního rozhodnutí. Při budování napojení přeložky silnice I/18 v jejím ZÚ na stávající komunikaci směr Sedlčany bude provoz sveden na provizorní sjezd podél staveniště napojený na stávající silnici. Komunikace je navržena v kategorii P6,5/30 (šířka zpevnění min. 5,50 m), její celková délka činí max. 323 m. na začátku úseku se komunikace napojuje na stávající silnici I/18, na konci úseku na v předstihu vybudovanou přeložku silnice I/18 (SO 304.130.1).

70. Nové části veřejné komunikační sítě elektronických komunikací:

- **SO 304.451 nazvaný Přeložka OK a MK v km 29,420**

(na pozemcích parc.č. 707/1, 734/1, 747, 748 v k.ú. Václavice u Benešova)

Navrhovaná dálnice D3 kříží silnici III/10614, podél které je vedena stávající trasa optických a metalických kabelů. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů severním směrem mimo staveniště přemostění dálnice. Jedná se o jeden metalický kabel a dvě optotrubky s optickým kabelem. Přechod kabelové trasy přes dálniční těleso a doprovodné polní cesty bude proveden kolmo. Délka překládané kabelové trasy bude max. 182 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikací (dálnicí) v rýze o šířce max. 0,50 m a hloubce max. 1,30 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

- **SO 304.452 nazvaný Přeložka OK a MK v km 31,840**

(na pozemcích parc.č. 1612/1, 1613/1, 1616/1, 1618/1, 1624/4, 1626 v k.ú. Příbyšice)

Navrhovaná dálnice D3 kříží silnici III/11434, podél které jsou vedeny stávající trasy optických a metalických kabelů. Dálnice je vedena na násypu, silnice III/10614 bude převedena pod dálnicí

podjezdem. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů severním směrem mimo staveniště mostního objektu na dálnici. Jedná se o jeden metalický kabel uložený do nové polohy a dvě optotrubky s optickým kabelem a dále o jeden starý (nezaměřený) metalický kabel (náhrada dvěma prázdnými optotrubkami). Přejed kabelové trasy přes dálniční těleso a doprovodnou polní cestu bude proveden kolmo. Délka překládaných kabelových tras bude max. 309 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikací (dálnicí) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

– **SO 304.454 nazvaný Přeložka OK a MK v km 34,420**

(na pozemcích parc.č. 497/3 a 511 v k.ú. Neštětice)

Navrhovaná dálnice D3 kříží šterkovou cestu, podél které je vedena stávající trasa optických a metalických kabelů. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů severním směrem mimo staveniště přemostění dálnice. Jedná se o jeden metalický kabel a dvě optotrubky s optickým kabelem. Přejed kabelové trasy přes dálniční těleso bude proveden kolmo. Délka překládané kabelové trasy bude max. 106 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikací (násypem dálnice) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

– **SO 304.455 nazvaný Přeložka OK a MK v km 35,370**

(na pozemcích parc.č. 641, 642, 700/5, 706, 707, 709 a 722 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Navrhovaná dálnice D3 kříží místní komunikaci, podél které je vedena stávající trasa optických a metalických kabelů. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů severním směrem. Jedná se o jeden metalický kabel a dvě optotrubky s optickým kabelem. Přejed kabelové trasy přes dálniční těleso a doprovodné polní cesty bude proveden kolmo. Stávající trasa optických a metalických kabelů bude nově křížena sjezdy na okolní pozemky. V místě křížení bude provedena ochrana optických a metalických kabelů. Délka překládané kabelové trasy bude max. 190 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikací (dálnicí) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

– **SO 304.456 nazvaný Přeložka OK v km 38,420**

(na pozemcích parc.č. 173/9, 173/10, 173/11, 173/12, 188/1, 188/2, 189, 1096/33, 1157/12, 1224/6, 1224/18 a 1224/20 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Navrhovaná dálnice D3 místní komunikaci, podél které je vedena stávající trasa optických kabelů. Bude provedena přeložka optických kabelů jižním směrem. Jedná se o dvě optotrubky s optickým kabelem. Přejed kabelové trasy přes dálniční těleso a doprovodné komunikace bude proveden kolmo. Délka překládané kabelové trasy bude max. 395 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikací (dálnicí) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

– **SO 304.460 nazvaný Přeložka OK a MK v km 45,070**

(na pozemcích parc.č. 105/15, 105/21, 105/23, 105/24, 105/25, 105/26, 105/44, 105/52, 173/6, 173/7, 173/8, 173/9, 174/6, 188/4, 191/1, 193/7, 259, 291/2, 1290/1 a 1374/14 v k.ú. Bezmrř)

Navrhovaná dálnice D3 kříží silnici I/18, podél které je vedena stávající trasa optických a metalických kabelů. V dotčeném prostoru bude provedena zásadní přestavba stávající silniční sítě, která na více místech koliduje se stávající kabelovou trasou a síťovým rozvaděčem SR 6. Bude provedena přeložka

optických a metalických kabelů a rozvaděče SR 6 do nové bezkolizní trasy. Jedná se o jeden metalický kabel a dvě optotrubky s optickým kabelem. Délka překládané kabelové trasy bude max. 941 m, bude přeložen jeden rozvaděč. V bezprostřední blízkosti síťového rozvaděče (do prvního rozbočení tras) - Přeložka 1-5x metalický kabel, 2-4x optotrubka (optický kabel v jedné z optotrubek). Stranová přeložka (posun stávajících kabelů a optotrubek) a ochrana (místní komunikace do Minartic u železniční zastávky) zahrnuje 1x metalický kabel, 2x optotrubka s optickým kabelem. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikacemi (dálniční křižovatková větev MÚK Voračice a silnice I/18) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

– **SO 304.461** nazvaný *Přeložka OK a MK – silnice I/18*

(na pozemcích parc.č. 1397/3, 1397/4, 1397/14, 1560/35, 1581/2, 1583/1, 1593/1, 1597, 1618/1, 1618/4, 1618/11, 1621/2, 2255/2 a 2385 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Překládaná silnice I/18 (SO 304.130.1) koliduje se stávající trasou optických a metalických kabelů na několika místech. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů do nové bezkolizní trasy. Jedná se o jeden metalický kabel a dvě optotrubky, kde v jedné bude optický kabel. Délka překládané kabelové trasy bude max. 485 m. Pod provizorní komunikací na východním konci přeložky silnice I/18 bude provedena stranová přeložka a ochrana stávajících optických a metalických kabelů v délce max. 39 m. Stranová přeložka (posun stávajících kabelů a optotrubek) a ochrana (východní konec přeložky) zahrnuje jeden metalický kabel a 2 optotrubky s optickým kabelem. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikacemi (silnice III/00331 a provizorní objížďka – SO 304.184) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

– **SO 304.453** nazvaný *Přeložka OK a MK v km 33,860*

(na pozemcích parc.č. 495/2, 496/1, 1431/1 a 1476 v k.ú. Neštětice, 389/6, 392/2, 393, 394, 395/2, 396, 397, 410/4, 444/14, 448/1 a 956 v k.ú. Tisem)

Navrhovaná dálnice D3 kříží silnici II/114, podél které je vedena stávající trasa optických a metalických kabelů. Bude provedena přeložka optických a metalických kabelů do nové bezkolizní trasy. Jedná se o jeden metalický kabel a dvě optotrubky s optickým kabelem. Délka překládané kabelové trasy bude max. 449 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikacemi (dálniční křižovatkové větve MÚK Neštětice) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

SO 304.457 nazvaný *Přeložka OK a MK v km 42,440*

(na pozemcích parc.č. 190/23, 196 v k.ú. Šebáňovice 278/1, 278/3, 278/5 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Bude provedena přeložka pěti optických a metalických kabelů jižním směrem do souběhu s přeloženou silnicí III/11445(SO 304.129). Jedná se o jeden metalický kabel a dvě optotrubky s optickým kabelem. Přechod kabelové trasy přes dálniční těleso a doprovodné polní cesty bude proveden kolmo. Délka překládané kabelové trasy bude max. 624 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod dálnicí D3 v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

71. Nové části regionální železniční dráhy, trat' Olbramovice – Sedlčany

ČD Telematika, Správa železnic s.o. (na pozemcích parc.č. 104/5, 122/1, 122/6, 124/1, 124/2 a 683 v k.ú. Minartice, p.č. 1593/3, 1595/2, 1600/1, 1618/1, 2369 a 2385 v k.ú. Vrchotovy Janovice) obsahující určená technická zařízení elektrická, resp. zabezpečovací zařízení, jehož elektrické obvody plní funkci přímého zajišťování bezpečnosti drážní dopravy:

V železničním kilometru 7,305 – 7,720:

- **SO 304.458 nazvaný *Přeložka sdělovacích kabelů v km 44,460***

Navrhovaná dálnice D3 se mimoúrovňově kříží s železniční tratí Olbramovice – Sedlčany. Dálnice je vedena na mostním objektu nad tratí. Drážní kabely kolidují s navrženým mostním objektem a novou příjezdnou komunikací k retenční nádrži. Bude provedena přeložka metalického dálkového kabelu a přípojného kabelu do nové trasy mezi spojkami PS-06 až 07/2. Délka překládané kabelové trasy bude max. 410 m. Na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

V železničním kilometru 5,927 – 6,148

- **SO 304.459 nazvaný *Přeložka sdělovacích kabelů – silnice I/18***

Silnice I/18 se mimoúrovňově kříží s železniční tratí. Je vedena na mostním objektu nad tratí. Bude provedena přeložka dálkového optického kabelu a přípojného optického kabelu do trasy stávajících kabelů přejezdového zabezpečovacího zařízení. Do trasy bude přeložena i PS-07. Pod mostním objektem silnice I/18 budou stávající zabezpečovací i přeložené sdělovací kabely ochráněny – uloženy do žlabů či dělených chrániček. Délka překládané kabelové trasy bude max. 227 m. Kabely budou uloženy ve volném původním rostlém terénu v rýze o šířce min. 0,35 m a hloubce min. 1,10 m a pod komunikací (stávající silnice I/18) v rýze o šířce min. 0,50 m a hloubce min. 1,30 m. na obou koncích se přeložka napojuje na stávající kabelové vedení.

72. Nová část přenosové soustavy v elektroenergetice o napětí 400 kV:

- **SO 304.401 nazvaný *Úpravy venkovního vedení 1x400 kV v km 41,770***

(na pozemcích parc.č. 216/32, 216/33, 223, 227/1, 227/21, 228, 254, 993 a 998 v k.ú. Šebáňovice). V km 41,770 kříží navrhovaná dálnice D3 stávající venkovní vedení 1x400 kV (vedení V420 Hradec-Mírovka). V křižovatkovém poli mezi stávajícími stožáry č. 376 a 377 (typu portál) jsou již osazeny dvojité závěsy, bude pouze provedena výměna vodičů – při zachování jejich stávající výšky. Délka úpravy vedení bude max. 316 m.

73. Změna prostorového uspořádání stávající kanalizace pro veřejnou potřebu:

- **SO 304.334 nazvaný *Úprava kanalizace z vodojemu Voračice***

(na pozemcích parc.č. 250/1, 250/4, 259, 262 a 1375 v k.ú. Bezměstí)

V rámci SO 304.170 bude nově řešen příjezd k vodojemu Voračice. Z důvodu minimálního dopravního zatížení příjezdové komunikace (slouží pouze pro obsluhu vodojemu), se uvažuje pouze s ochrannými opatřeními po dobu výstavby komunikace (obetonování potrubí) výšková rektifikace poklopů se zatížením do komunikace.

74. Nové části vodovodu pro veřejnou potřebu:

– **SO 304.341 nazvaný *Přeložka vodovodu PE 110 v km 33,830***

(na pozemcích parc.č. 495/2, 496/1, 496/2, 1431/1 a 1476 v k.ú. Neštětice, 389/6, 395/2, 403/2, 410/4, 411, 421, 424, 432, 437, 448/1 a 956 v k.ú. Tisem).

Stavební objekt řeší přeložku vodovodního přivaděče PE 110 pro obec Tisem. Stávající vodovod je v kolizi s navrženou trasou dálnice D3 a mimoúrovňovou křižovatkou MUK Neštětice. Navržená trasa vodovodu je vedena v souběhu s přeložkou silnice II/114 (SO 304.124) a na své trase kříží větev B a větev D MÚK Neštětice. Přejít tělesa dálnice bude řešen pod mostem SO 304.203. Celková délka přeložky bude max. 795 m, hloubka uložení pod terénem min. 1,5 m. Vnější průměr potrubí je min. 110 mm. Přeložka je na obou koncích napojena na stávající vodovod.

75. Nové části vodovodu pro veřejnou potřebu:

– **SO 304.342 nazvaný *Přeložka vodovodu PE 110 v km 39,580***

(na pozemcích parc.č. 914/3, 914/5, 938, 940, 941/2, 953/1 a 1213/2 v k.ú. Maršovice)

Stavební objekt řeší přeložku vodovodního přivaděče pro Maršovice. Stávající vodovod je v kolizi s navrženou trasou dálnice D3. Navržená trasa vodovodu je vedena v souběhu s přeložkou polní cesty (SO 304.163). Celková délka přeložky bude max. 273 m, hloubka uložení pod terénem min. 1,5 m. Vnější průměr potrubí bude min. 110 mm. Přejít dálnice je řešen pod mostem SO 304.208. Přeložka bude na obou koncích napojena na stávající vodovod.

76. Nové části vodovodu pro veřejnou potřebu:

– **SO 304.343 nazvaný *Přeložka vodovodu DN 250 v km 45,100***

(na pozemcích parc.č. 105/15, 105/21, 105/23, 105/24, 105/25, 105/26, 105/44, 174/7, 191/1, 193/7, 250/4, 1290/1 a 1293/1 v k.ú. Bezmíř)

Stavební objekt řeší přeložku vodovodního přivaděče DN 250 do vodojemu Voračice. Stávající tlakový vodovodní řad je v kolizi s navrženou trasou dálnice D3, včetně MÚK Voračice a s přeložkou silnice I/18. v rámci objektu je navržena přeložka, nová trasa přeložky bude vedena v souběhu s přeloženou silnicí I/18, křížení s dálnicí bude řešeno pod navrženým mostním objektem. Celková délka přeložky bude max. 691 m, hloubka uložení pod terénem bude min. 1,5 m. Vodovodní potrubí je navrženo litinové s vnitřním průměrem min. 250 mm. Přeložka je na obou koncích napojena na stávající vodovod.

77. Vodovodní přípojka:

– **SO 304.344 nazvaný *Přeložka vodovodu DN 80 pro areál Bobo Blok***

(na pozemcích parc.č. 105/21, 105/23, 105/24, 105/25, 105/26, 190/1, 191/1, 191/5, 209/5, 211/1, 212/1, 213/1, 213/2, 1290/1, 1292/1 a 1293/1 v k.ú. Bezmíř)

Stavební objekt řeší náhradu za zrušený vodní zdroj pro zásobování stávajícího areálu. Délka trasy bude max. 750 m, profil DN 80, hloubka uložení min. 1,5 m. Vodovodní přípojka bude napojená na vodovodní řad SO 304.346.

78. Nové části vodovodu pro veřejnou potřebu:

- **SO 304.345** nazvaný *Úprava vodovodu DN 250 z vodojemu Voračice*

(na pozemcích parc.č. 250/1, 250/4, 259, 262 a 1375 v k.ú. Bezmíř)

Příjezdovou komunikaci k vodojemu Voračice řeší SO 304.170 (ze silnice III/01810). Z důvodu minimálního dopravního zatížení příjezdové komunikace (slouží pouze pro obsluhu vodojemu), se uvažuje pouze s úpravami povrchových znaků vodovodu. Jedná se vesměs o výškové úpravy stávajících poklopů šachet.

79. Nová část vodovodu pro veřejnou potřebu – vodovodní řad:

- **SO 304.346** nazvaný *Připojení odpočívky Minartice na přivaděč pitné vody*

(na pozemcích parc.č. 105/4, 105/15, 105/25, 105/44, 174/7, 244/2, 245, 246, 247/1, 248/2, 250/1, 250/4 a 1293/1 v k.ú. Bezmíř, 104/5, 120, 122/1, 124/1, 124/2, 126, 127/1, 137, 165, 439, 579/2, 579/3, 579/7, 581/1, 590/1, 590/2, 591/1, 591/3, 591/4, 599, 603/5, 655/5, 656/2, 660/1, 660/4, 660/10, 660/11, 662 a 683 v k.ú. Minartice)

Stavební objekt řeší zásobování pitnou vodou navržené dálniční odpočívky Minartice. Jako zdroj pitné vody bude sloužit vodovodní přivaděč Benešov – Sedlčany. Napojení bude provedeno za VDJ Voračice na gravitační úsek přivaděče (stávající vodovodní řad – v majetku města Sedlčany – městská teplárenské města Sedlčany provozovatel). Celková délka potrubí bude max. 2 080 m, hloubka uložení pod terénem min. 1,5 m. Potrubí je navrženo litinové s vnitřním průměrem 100 mm, napojen na druhé straně na SO 304.348.

80. Nová část vodovodu pro veřejnou potřebu – čerpací stanice:

- **SO 304.347** nazvaný *Čerpací stanice Voračice*

(na pozemcích parc.č. 250/1, st. 250/4, 1293/1 v k.ú. Bezmíř)

Čerpací stanice bude osazena za napojením na stávající gravitační řad z vodojemu Voračice. Důvodem je zajištění odpovídajícího tlaku ve vodovodním řadu. Jedná se o typovou podzemní automatickou tlakovou čerpací stanici s plynulou regulací otáček osazenou v železobetonové prefabrikované šachtě. Železobetonová šachta bude na vstupu opatřena uzamykatelným poklopem. Větrání bude vyvedeno na terén. Připojení automatické tlakové stanice (ATS) na zdroj elektrické energie je uvažováno ze stávající trafostanice vodojemu. Čerpací stanice bude umístěna v novém oploceném areálu o velikosti max. 15 m x 15 m, společně s vodoměrnou šachtou v šachtě o rozměrech max. 2 x 2 m (hl. max. 3 m). Oplocení bude drátěné (délky max. 60 m), výšky max. 2 m, ocelové sloupky po 3 m, včetně 2 vstupních bran.

81. Nové části vodovodu pro veřejnou potřebu – vodovodní řad:

- **SO 304.348** nazvaný *Vodovodní přivaděč „Maršovice“* obsahující novou část vodovodního řadu.

(na pozemcích parc.č. 1221 v k.ú. Maršovice u Benešova, 560/23, 560/24, 560/27, 560/30, 560/31, 572/9, 572/10, 572/15, 572/19, 579/4, 579/5, 579/6, 579/7, 595 a 664 v k.ú. Minartice, 186/2, 213, 215, 216/19, 216/21, 216/25, 216/26, 216/27, 216/31, 216/61, 216/62, 225, 227/1, 227/12, 227/14, 228, 237/1, 241, 251, 304/7, 304/9, 304/10, 993, 998 a 999 v k.ú. Šebáňovice, 304/1, 304/11, 304/15, 304/16, 553/4, 983, 990/3 a 1013/2 v k.ú. Strnadice, 275, 278/3, 278/5, 278/6, 278/10, 278/11 a 2377 v k.ú. Vrchotovy Janovice)

Stavební objekt řeší zdroj pitné vody pro Městys Maršovice. Navržený vodovodní přivaděč je napojen na vodovodní řad k dálničním odpočívčkám Minartice (SO 304.346), který čerpá vodu z VDJ Voračice na přivaděči Benešov – Sedlčany. Potrubí je navrženo litinové s vnitřním průměrem 100 mm. Celková

délka potrubí bude max. 3 550 m, hloubka uložení pod terénem min. 1,5 m. Vodovodní řad bude na svém konci napojen na stávající vodojem ve Strnadicích.

82. Změna prostorového uspořádání vodovodu pro veřejnou potřebu, stávajících vodních zdrojů

– prohloubení studní:

– SO 304.391 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Zahrádka

(na pozemcích parc.č. 1265/1, 1270/10, 1292 a 1294/1 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Stavební objekt řeší úpravu dvou studní č. 22 (hloubky 9,82 m) a 23 (hloubky 7,14 m), nejbližší ve vzdálenosti max. 230 m od osy navržené dálnice. Ve výkresové části dokumentace jsou tyto studny vyznačeny s uvedením popisu. Obě studny jsou situovány v prameništi Černý les a slouží jako vodní hromadný zdroj pro obec Zahrádka. Rekonstrukce studny č. 22 a 23 předpokládá kompletní zrušení stávajících studní včetně vystrojení a následné vybudování nových jímacích objektů na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektů se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

83. Změna prostorového uspořádání vodovodu pro veřejnou potřebu, stávajících vodních zdrojů

– prohloubení studní:

– SO 304.392 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Zderadice

(na pozemcích parc.č. 1127/4, 1127/8, v k.ú. Zahrádka u Benešova, parc.č. 297/1, 297/2 a 301/2 v k.ú. Zderadice)

Stavební objekt řeší úpravu dvou studní č. 27 (hloubky 4,18 m) a 28 (hloubky 3,25 m), nejbližší ve vzdálenosti max. 540 m od osy navržené dálnice. v prameništi Drábovky jsou celkem umístěny čtyři studny, z toho studny č. 27 a 28 jsou jímací, studna č. 30 (hloubky 2,00 m) je sběrná a jímací, do které je gravitačně svedena voda z jímacích studní. Studna č. 29 (hloubky 5,65 m) slouží pro úpravu vody. Hromadný zdroj zásobuje vodovodní přivaděč pro Zderadice. Snížení vydatnosti zdrojů je možné zkrácením hydrologického povodí a drenáží přírodních cest vlivem zářezu komunikace. Rekonstrukce studny č. 27 a 28 předpokládá kompletní zrušení stávajících studní včetně vystrojení a následné vybudování nových jímacích objektů na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektů se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

84. Změna prostorového uspořádání vodovodu pro veřejnou potřebu i studny pro jímání užitkové vody, stávajících vodních zdrojů – prohloubení studní:

– SO 304.393 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Maršovice

(na pozemcích parc.č. 1137/5, 1244 a st.13 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Stavební objekt řeší úpravu tří studní č. 38 (hloubky 9,75 m), 39 (hloubky 6,71 m) a 40 (hloubky 9,45 m), nejbližší ve vzdálenosti 240 m od osy navržené dálnice. Zdroje jsou v dosahu vlivu zářezu a může dojít k ovlivnění jejich vydatnosti. Studna č. 38 je soukromá a slouží jako zdroj užitkové vody pro čp. 68, zbylé jsou obecní studny pro veřejnou potřebu. Rekonstrukce všech tří studní předpokládá kompletní zrušení stávajících studní včetně vystrojení a následné vybudování nových jímacích objektů na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti

na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektů se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

85. Změna prostorového uspořádání zdrojů individuálního zásobování pitnou vodou – prohloubení studní:

– **SO 304.394 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Strnadice**

(na pozemcích parc.č. 893/4 v k.ú. Maršovice u Benešova, a na pozemku parc.č. 323/37, 495/1, st. 54/2 a st. 68 v k.ú. Strnadice)

Stavební objekt řeší úpravu čtyř studní č. 49, 50, 51 a 52a, nejbližší ve vzdálenosti 100 – 250 m od osy navržené dálnice. Zdroje jsou v dosahu vlivu zářezu a může dojít k ovlivnění jejich vydatnosti. Všechny studny jsou zdroje individuálního zásobování. Rekonstrukce všech studní předpokládá kompletní zrušení stávajících studní včetně vystrojení a následné vybudování nových jímacích objektů na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektů se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

– **SO 304.395 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Mrvice**

(na pozemcích parc.č. 152/6, 254/1, 274/2, 2337 v k.ú. Vrchotova Janovice)

Stavební objekt řeší úpravu stávajících studní dotčených výstavbou dálnice D3 úsek 0304 včetně souvisejících objektů na území obce Mrvice. V této lokalitě je evidovaných celkem sedm studní č. 52 (hloubky 9,65 m), č. 53 (hloubky 4,10 m), č. 54 (hloubky 1,75 m), č. 55 (hloubky 2,85 m), č. 56 (hloubky 15,00 m), č. 57 (hloubky 10,38 m) a č. 58 (hloubky 4,15 m) ve vzdálenosti 450–620 m. Z toho je šest studní pro individuální spotřebu (č. 52–57). Trasa dálnice prochází po rozvodnici a niveleta zářezu nezasahuje pod ustálenou hladinu podzemní vody, ovlivnění studní je reálné pouze u nejbližších objektů, u kterých dojde ke zmenšení geografického povodí. V rámci objektu je navržena úprava nejbližší studny č. 58, která slouží k zásobování obory Rekov Agro pitnou vodou. Rekonstrukce studny č. 58 předpokládá kompletní zrušení stávající studny včetně vystrojení a následné vybudování nového jímacího objektu na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektu se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

– **SO 304.396 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokal. Šebáňovice**

(na pozemku parc.č. 187/10 v k.ú. Šebáňovice)

Stavební objekt řeší úpravu stávajících studní dotčených výstavbou dálnice D3 úsek 0304 včetně souvisejících objektů na území obce Šebáňovice. V této lokalitě je evidovaných celkem sedm studní pro individuální spotřebu č. 59 (hloubky 30,00 m), č. 60 (hloubky 2,31 m), č. 61 (hloubky 25,00 m), č. 62 (hloubky 4,56 m), č. 63 (hloubky 4,75 m), č. 64 (hloubky 3,72) a č. 65 (hloubky 5,69 m) ve vzdálenosti 85–400 m. Trasa dálnice prochází po rozvodnici a niveleta zářezu nezasahuje pod ustálenou hladinu podzemní vody, ovlivnění studní je reálné pouze u nejbližších objektů, u kterých dojde ke zmenšení geografického povodí. v rámci objektu je navržena úprava nejbližší studny č. 62. Studna č. 62 je soukromá a slouží jako zdroj pitné vody pro čp. 43. Rekonstrukce studny č. 62 předpokládá kompletní zrušení stávající studny včetně vystrojení a následné vybudování nového jímacího objektu na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti

na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektu se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

– **SO 304.397 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Voračice**

(na pozemku parc.č. 216 v k.ú. Bezmíř)

Stavební objekt řeší úpravu stávajících studní dotčených výstavbou dálnice D3 úsek 0304 včetně souvisejících objektů na území obce Voračice. v této lokalitě jsou evidovány celkem tři studny č. 78 (hloubky 4,12 m), č. 79 (hloubky 12,30 m) a 80 (hloubky 11,90 m). Studny č. 79 a 80 budou zlikvidovány a nahrazeny přívodem z vodovodního přívaděče Benešov – Sedlčany (SO 304.344). Studna č. 78 je v dosahu vlivu stavby a bude v rámci tohoto SO rekonstruována. Studna č. 78 je soukromá a slouží jako zdroj pitné vody pro čp. 1. Rekonstrukce studny č. 1 předpokládá kompletní zrušení stávající studny včetně vystrojení a následné vybudování nového jímacího objektu na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektu se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

– **SO 304.398 nazvaný Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Bezmíř**

(na pozemcích parc.č. 507/1, st. 23/1 v k.ú. Bezmíř)

Stavební objekt řeší úpravu stávajících studní dotčených výstavbou dálnice D3 úsek 0304 včetně souvisejících objektů na území obce Bezmíř. V této lokalitě jsou evidovány celkem čtyři studny pro individuální spotřebu č. 81 (hloubky 5,12 m), č. 82 (hloubky 8,50 m), č. 83 (hloubky 5,58 m) a č. 84 (hloubky 25,00 m) ve vzdálenosti 440–600 m. Ovlivnění vydatnosti zdrojů v Bezmíři je možné v případě existence pro vodu vodivých struktur propojujících zářez a jímací území obce. V rámci objektu je navržena úprava dvou studní č. 81 a č. 82, které leží na hydrologickém povodí zasaženém trasou dálnice v zářezu. Obě upravované studny jsou soukromé a slouží k zásobování pitnou vodou čp. 22 a čp. 10. Rekonstrukce obou studní předpokládá kompletní zrušení stávajících studní včetně vystrojení a následné vybudování nových jímacích objektů na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu max. o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektů se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

86. Změny prostorového uspořádání staveb k vodohospodářským melioracím, zavlažování a odvodňování pozemků:

(na pozemcích parc.č. 2189/2, 2189/3, 2195/6, 2480 a 2481 v k.ú. Chrástany u Benešova, 197/1, 197/7, 204, 230, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 266, 312/9, 953/1, 963, 964/1, 964/5, 964/12, 964/15, 965/2 a 1173/2 v k.ú. Maršovice u Benešova, 120, 122/1, 122/6, 124/1, 130, 136/1, 165, 171, 439 a 660/4 v k.ú. Minartice, 1597, 1618/2, 1619, 1662/16, 1662/27, 1689/1, 1723, 1729, 1731, 1810, 1811, 1812, 1820/2, 1830, 1834/2, 1837, 1839, 1840, 1841, 1843, 2458 a 2461/1 v k.ú. Příbyšice, 817/18, 817/23, 846, 849 a 2413/3 v k.ú. Václavice u Benešova, 515/11, 517/2, 517/3, 517/4, 517/5, 518/2, 519, 521, 523/1 a 525 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Objekty úpravy meliorací řeší přeložky podrobných odvodňovacích zařízení a podchycení stávajících drenáží, které budou přerušeny trasou dálnice. Veškerá dotčená meliorační zařízení budou řešena následujícím způsobem. Navržené svodné drény podchytí podél komunikace stávající meliorační systém a zaústí se do jiného vhodného odvodňovacího zařízení. Náhradní řešení za přerušný drén se navrhuje

vždy v nejnutnějším rozsahu tak, jak spádové poměry dovolují s tím, že se i nadále zachová funkčnost neporušené drenáže. Při křížení s komunikacemi jsou navrženy podchody z neperforovaných trub ukončených po obou stranách typovými revizními šachtami.

Při návrhu nových sběrných drénů je uvažováno s podchycením všech dotčených stávajících hlavních, včetně všech přerušených odvodňovacích per. v místech, kde je nově navržený drén hlouběji než stávající drény, se provede obsyp štěrkem. U nově navrhovaných sběrných drénů se provede při realizaci podsyp 5 cm a obsyp 10 cm z propustného materiálu – štěrku.

Rozsah návrhu:

Drenážní potrubí DN 160	1350 m
Betonové potrubí DN 300	1010 m

SO 304.381 nazvaný *Úprava meliorací km 29,750 – 29,890*

SO 304.382 nazvaný *Úprava meliorací km 31,440 – 31,660*

SO 304.383 nazvaný *Úprava meliorací km 31,890 – 32,190*

SO 304.384 nazvaný *Úprava meliorací km 32,870 – 33,190*

SO 304.385 nazvaný *Úprava meliorací km 35,800 – 36,070*

SO 304.386 nazvaný *Úprava meliorací km 37,330 – 37,450*

SO 304.387 nazvaný *Úprava meliorací km 37,800 – 38,200*

SO 304.388 nazvaný *Úprava meliorací km 39,230 – 39,540*

SO 304.389 nazvaný *Úprava meliorací km 44,010 – 44,430*

87. Nové prostorové uspořádání rybníku:

– **SO 304.399** nazvaný *Úprava přelivu Chlumeckého rybníka*

(na pozemcích parc.č. 175, 176, 197/11, 197/12, 687/6, 687/7, 687/8, 687/22, 687/23 v k.ú. Minartice)

Stavební objekt řeší rekonstrukci bezpečnostního přelivu Chlumeckého rybníka. v současném stavu je bezpečnostní přeliv rybníka, umístěný před levým koncem hráze, směrem Minartice, veden pod komunikací kamenný kanál DN 300. Kanál je zanesen a funkční jen částečně. na vzdušné straně hráze je od bezpečnostního přelivu strouha, rovněž zanesena, která je vyústěna do Křečovického potoka za výpustí z rybníka. Úprava zařízení je navržena z titulu vypouštění dešťových vod z dálnice do rybníka, kdy vlivem stavby dojde k navýšení návrhového průtoku Q_{100} . Hodnota Q_{100} uvedena v manipulačním řádu Chlumeckého rybníka 2,9 m³/s bude navýšena na vypočtenou hodnotu 3,1 m³/s. Navržené řešení předpokládá kompletní rekonstrukci kanálu pod komunikací, který bude nahrazen dostatečně kapacitním potrubím pro hodnotu Q_{100} . Rozsah opravy komunikace bude v délce max. 15 m. Na návodní a vzdušné straně bude provedeno opevnění kamennou rovnatinou. Na návodní straně bude na vtoku doplněna přelivná hrana, výškově osazena tak, aby nebyla ovlivněna stávající úroveň hladiny. Zanesený příkop na odtoku, bude až k místu vyústění pročištěn a ve dně budou položeny příkopové tvárnice. Následně po realizaci bude provedena oprava komunikace v místě překopu.

88. Stavby, jimiž se upravují, mění nebo zřizují koryta vodních toků, úpravy vodotečí, obecné zásady řešení:

Směrové a výškové úpravy zasažených vodních toků (v minimálním nutném rozsahu s ohledem na koordinaci s ostatními souvisejícími objekty stavby dálnice, jedná se především o umístění opěr a pilířů mostních objektů a dále vazby na přeložky komunikací a polních cest). Navržené profily koryt a typ opevnění respektuje stávající charakter vodoteče. Vodoteče budou opevněny kamenným záhozem, v místech vyústění dálničního odvodnění, nebo příkopů, na vtocích a výtocích z propustků a mostků, v místech soutoků vodotečí a v místech se sníženou expozicí slunečního svitu opevnění kamennou dlažbou. U jednotlivých objektů jsou uvedeny rozsahy návrhů:

– SO 304.321 nazvaný Přeložka LBP Tisemského potoka v km 33,692

(na pozemcích parc.č. 322, 370/4, 370/5, 370/6, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388 a 389/2 v k.ú. Tisem)

Předmětem stavebního objektu je úprava trasy vodoteče v délce max. 204 m včetně úpravy pod mostem a pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v dalším úseku délky max. 60 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy na výšku min. 0,4 m. Opevnění v půdorysu mostu a v místech vyústění kamennou dlažbou na celý profil. Součástí objektu je zasypání stávajícího koryta.

– SO 304.322 nazvaný Přeložka LBP Tisemského potoka u MÚK Neštětice

(na pozemcích parc.č. 370/5, 370/6, 389/3, 389/4, 410/3, 410/4, 410/7 a 933 v k.ú. Tisem)

Délka úpravy vodoteče bude max. 151 m, pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v délce max. 80 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy do úrovně původního rostlého terénu. Součástí objektu je zasypání stávajícího koryta.

– SO 304.323 nazvaný Přeložka LBP Tisemského potoka v km 34,485

(na pozemcích parc.č. 603/3, 603/4, 606, 607, 608, 609, 610, 611 a 612 v k.ú. Neštětice)

Předmětem stavebního objektu je úprava trasy vodoteče v délce max. 180 m včetně propustku (součást SO 304.153) a pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v délce max. 50 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy na výšku min. 0,7 m. Opevnění na vtoku a výtoku z propustku kamennou dlažbou na celý profil. Součástí objektu je zasypání stávajícího koryta.

– SO 304.324 nazvaný Přeložka Tisemského potoka v km 34,690

(na pozemcích parc.č. 599/3, 599/4, 600, 601, 603/2, 604, 605 a 654/15 v k.ú. Neštětice, 695 v k.ú. Zahrádka u Benešova)

Předmětem stavebního objektu je úprava trasy vodoteče v délce max. 253 m včetně dvou propustků (součást SO 304.153, SO 304.154) a pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v délce max. 20 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy na výšku min. 0,5 m. Opevnění na vtoku a výtoku z propustků a v místech vyústění kamennou dlažbou na celý profil. Součástí objektu je zasypání stávajícího koryta.

– SO 304.325 nazvaný Úprava Zderadického potoka v km 37,245

(na pozemcích parc.č. 271 v k.ú. Maršovice u Benešova, 155/4, 155/5, 155/8, 189, 195, 1285/3 a 1285/4 v k.ú. Zderadice)

Předmětem stavebního objektu je úprava trasy vodoteče v délce max. 112 m a pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v celkové délce max. 30 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy na výšku min. 0,7 m. Opevnění v místech vyústění bude provedeno kamennou dlažbou na celý profil.

– **SO 304.326 nazvaný Přeložka vodoteče Musík v km 39,210**

(na pozemcích parc.č. 947 a 1089 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Předmětem stavebního objektu je úprava trasy vodoteče v délce max. 190 m včetně dvou propustků (součást SO 304.160, SO 304.161) a pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v celkové délce max. 40 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy na výšku min. 0,5 m. Opevnění na vtoku a výtoku z propustků a v místech vyústění kamennou dlažbou na celý profil. Součástí objektu je zasypání stávajícího koryta.

– **SO 304.327 nazvaný Přeložka Maršovického potoka v km 39,565**

(na pozemcích parc.č. 938, 953/1, 953/3, 953/13 a 964/5 v k.ú. Maršovice u Benešova)

Předmětem stavebního objektu je úprava trasy vodoteče v délce max. 232 m a pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v celkové délce max. 30 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy na výšku min. 0,5 m. Opevnění v místech vyústění kamennou dlažbou na celý profil. Součástí objektu je zasypání stávajícího koryta.

– **SO 304.328 nazvaný Přeložka Nového potoka v km 44,575**

(na pozemcích parc.č. 244/2, 247/1 a 247/4 v k.ú. Bezmrš)

Předmětem stavebního objektu je úprava vodoteče v délce max. 200 m a pročištění navazujících úseků stávajícího koryta v celkové délce max. 30 m. Opevnění koryta přeložky se navrhuje kamenným záhozem tl. min. 0,3 m ve dně a svahy na výšku min. 0,3 m. Opevnění v místech vyústění kamennou dlažbou na celý profil. Součástí objektu je zasypání stávajícího koryta.

89. Kompenzační opatření navržená v rámci záměru:

SO 304.952 nazvaný Tůň v km 34,470

Soustava dvou neprůtočných tůní je navržena na pozemcích parc.č. 609 a parc.č. 611 v k.ú. Neštětice. 1. tůň je navržena o délce max. 50 m a ploše max. 520 m², 2. tůň je navržena o délce max. 50 m a ploše max. 520 m². Tůně budou mít nepravidelný tvar, maximální hloubku 0,8 m a sklon břehů a dna max. 1:5. Tůně představují přirozený biotop vhodný pro výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

SO 304.953 nazvaný Kamenná zídka v km 34,7

(parc.č. 595, a 596/2 v k.ú. Neštětice). Skládaná kamenná zídka bude o rozměrech (d x š x v) min. 8 x 1 x 1 m. Tato kamenná zídka bude přirozeným prvkem výskytu zvláště chráněných živočichů, zejména plazů.

SO 304.955 nazvaný Zimoviště pro plazy v km 34,8

(parc.č. 596/2 v k.ú. Neštětice). Zimoviště pro plazy je navrženo o rozměrech (d x š x v) min. 3 x 4 x 1 m. Jedná se o konstrukci z kamenů, která bude přirozeným prvkem výskytu plazů.

SO 304.956 nazvaný *Tůň v km 39,2*

Tůň je navržena o délce 35 m a ploše 750 m², na pozemku parc.č. 947 a 1096/17 v k.ú. Maršovice u Benešova. Tůň bude mít maximální hloubku 0,8 m a sklon břehů a dna max. 1:5. Tůň představuje přirozený biotop vhodný pro výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

SO 304.957 nazvaný *Kamenná zídka v km 39,2*

Suchá skládaná kamenná zídka, která je navržena o rozměrech (d x š x v) min. 8 x 1 x 1 m na pozemku parc.č. 947 v k.ú. Maršovice u Benešova. Tato kamenná zídka bude přirozeným prvkem výskytu zvláště chráněných živočichů, zejména plazů.

II.

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), v **návaznosti na jednotné závazné stanovisko** vydané orgánem ochrany přírody příslušným na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/500/1974 ze dne 25.11.2022, Krajským úřadem Plzeňského kraje pod č.j. PK-ŽP/15214/23 ze dne 9.10.2023 (dále jen jednotné závazné stanovisko), kterým orgán ochrany přírody udělil souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les a s kácením zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les, stavební úřad

povoluje kácení

2 911 ks dřevin rostoucích mimo les a s povolením kácení zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les o celkové ploše 12 392 m², a to dle přílohy **Příloha č. 1 - JZS č.j. PK-ŽP/15214/23 (kácené dřeviny, D3 – Václavice – Voračice)**, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, za následujících podmínek:

1. kácení bude provedeno v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku,
2. kácení je možné provést až po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bude povoleno záměr realizovat,
3. žadatel bude min. 10 dnů před zahájením kácení dřevin a následně do 10 dnů od jeho ukončení písemně o této skutečnosti informovat krajský úřad,
4. do dvou let od pokácení dřevin bude dle místních podmínek vyhodnocených biologickým dozorem stavby provedena **náhradní výsadba dřevin** ve formě liniové nebo skupinové roztroušené zeleně (stromořadí, remízky), popř. jako solitérní dřeviny na významných přírodních či historických místech ve volné krajině (např. křížky, kapličky), a to na pozemcích, které nejsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa (dle zákona č. 289/1995 Sb.), v následujícím rozsahu a za následujících podmínek:
 - na každý kilometr stavby bude ve vzdálenosti max. 1 km (vzdušnou čarou) od stavby vysazeno:
 - 110 listnatých stromů původních druhů dřevin o min. výšce kmene pod korunou 120 cm a obvodu kmene min. 6 cm měřeného ve výšce 120 cm; min. třetina budou dřeviny plodonosné ve formě vysokokmenu, výjimečně v odůvodněných případech polokmenu,
 - 250 keřů původních druhů dřevin o min. výšce 50 cm a min. 3 výhony, min. třetina budou keře plodonosné,

- listnaté stromy budou po výsadbě ukotveny 3 kůly s min. 2 úvazky a individuální pletivovou ochranou kmene proti poškození zvěří; v případě skupinových výsadeb lze individuální ochranu nahradit vhodnou skupinovou ochranou (oplocenkou). Technologie výsadby se bude řídit veřejně přístupným standardem Agentury ochrany přírody a krajiny (Výsadba stromů),
- keře budou vysazovány po skupinách o min. 5 kusech ve sponu 1,5 m,
- dřeviny budou vysazeny do jámy v šířce 1,5 násobku kořenového systému či zemního balu,
- kolem vysazených dřevin budou vytvořeny závlahové mísy a vytvářeny tak, aby voda stékala ke dřevině, následně bude na osázenou plochu rozprostřena vrstva mulče o min. výšce 5 cm,
- dřeviny budou vysázeny v období od 1.10. do 30.4. kalendářního roku za klimaticky vhodných podmínek,
- v liniových výsadbách budou nejméně každých 50 m instalovány odsedávky pro dravce (kůly ve tvaru „T“ zakončené příčným dřevem) převyšující provedené výsadby alespoň o 2 m,
- o vysazené dřeviny bude pečováno po dobu 5 let od jejich vysazení (zálivka; výchovný řez; nahrazení uhynulé dřeviny dřevinou novou stejného druhu a velikosti, jako byla dřevina uhynulá),
- o provedení náhradní výsadby povede žadatel přehled s uvedením druhu dřeviny, obvodu kmínku, množství, parcelního čísla pozemku, zákres v situační mapě a fotodokumentace. Tento přehled žadatel předá krajskému úřadu do 10 dnů od dokončení náhradní výsadby.

III.

Povoluje zásah do chráněných druhů živočichů v návaznosti na jednotné závazné stanovisko, výše uvedené, vydané orgánem ochrany přírody (pod č.j. PK-ŽP/15214/23 ze dne 9.10.2023), na jehož podkladě stavební úřad

p o v o l u j e

podle ust. § 5b odst. 1 odchylný postup od zákazu uvedeného v ust. § 5a odst. 1 písm. b) ZOPK, v rámci kterého z důvodu zajištění veřejné bezpečnosti (bezpečnost silničního provozu) úmyslné poškozování, ničení a odstraňování hnízd stavbou dotčených lokálních populací následujících druhů ptáků v rozsahu vyšších desítek kusů: strakapoud velký (*Dendrocopos major*), strnad obecný (*Emberiza citrinella*), sýkora modřinka (*Parus caeruleus*), sýkora koňadra (*Parus major*), hrdlička divoká (*Streptopelia turtur*) za následujících podmínek:

1. odchylný postup je možné uplatnit pouze v koridoru stavby vymezeném v PD a při záchranném transferu
2. odlesnění (kácení lesních porostů) bude probíhat v období 1. 9. do 15. 2. kalendářního roku
3. před kácením dřevin rostoucích mimo les a odlesněním v trase stavby bude biologickým dozorem proveden ornitologický průzkum včetně průzkumu vytipovaných doupných stromů
4. na okraje zůstávších lesních porostů budou do 30 dnů od provedení kácení umístěny budky typu sýkorník v rozsahu 1 budka na každých 100 m porostního okraje.

IV.

Povoluje zásah do chráněných druhů živočichů v **návaznosti na jednotné závazné stanovisko**, výše uvedené, vydané orgánem ochrany přírody (pod č.j. PK-ŽP/15214/23 ze dne 9.10.2023), na jehož podkladě stavební úřad

p o v o l u j e v ý j i m k u

podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 1 ZOPK, která opravňuje držitele výjimky v místě stavby dálnice „D3 0304 Václavice - Voračice“ dle situačního výkresu v příloze C.1 PD a při jejím provozu rušit stavbou dotčené lokální populace, a neúmyslně zraňovat nebo usmrctvat jedince zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHDŽ“) bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*) v rozsahu nižších desítek kusů, stejně tak je chytat a držet v rámci záchranného transferu, a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou jimi užívaného biotopu v rámci realizace předmětné stavby a po dobu jejího užívání, a to za následujících podmínek:

1. Jako náhradní úkryt pro netopýry budou dle určení biologického dozoru na vhodná místa umístěny budky pro netopýry, a to:
 - na dřevinách podél vodotečí napájejících rybníky Michovec a Musík bude rozmístěno 50 budek různých typů, a to do vzdálenosti až 3 km od rybníků
 - na břehové porosty soustavy rybníků Michovec bude rozmístěno 12 šterbinových budek a 8 budek velkých typů
 - na břehové porosty rybníka Musík bude rozmístěno 8 budek velkých typů
 - budky budou umístěny do 30 dnů od provedení kácení dřevin
 - umístěné budky budou zdokumentovány – typ budky, místo osazení včetně uvedení parcelního čísla pozemku, fotografická dokumentace, situační zákres. Tyto údaje budou předány krajskému úřadu do 30 dnů od instalace budek
 - budky budou udržovány funkční po dobu existence stavby
2. Před kácením dřevin a provedením odlesnění v trase stavby bude biologickým dozorem proveden průzkum vytipovaných doupných stromů, stejně tak bude proveden předchozí průzkum jiných vhodných umělých i přírodních potenciálních úkrytů před jejich likvidací; v návaznosti na případné zjištění aktuálního výskytu netopýrů bude proveden jejich transfer.
3. Oprávnění plynoucí z povolené výjimky může žadatel realizovat prostřednictvím jiných subjektů a na vyzvání krajského úřadu sdělí jejich základní identifikační údaje.

V.

V návaznosti na § 10 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a závazné stanovisko příslušného dotčeného orgánu, Ministerstva životního prostředí,

vydané pod č.j. MZP/2023/500/210 ze dne 01.02.2023, stavební úřad jako **součást tohoto rozhodnutí vydává:**

souhlas

s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF) o výměře trvalého odnětí 163,3755 ha a dočasného odnětí 17,4405 ha, a to v rozsahu a na pozemcích, popř. jejich částech, vymezených v příloze, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí pod označením **příloha č. 2 Vymezení plochy dotčených pozemků a rozsah záboru ZPF.**

Po ukončení využívání dočasně odňatých ploch bude provedena technická a biologická rekultivace dotčených pozemků. Tyto plochy budou rekultivovány na původní druh pozemku. Proto jako součást tohoto rozhodnutí **stavební úřad dále uvádí** ve výrokové části závazného stanoviska č.j. MZP/2023/500/210 ze dne 01.02.2023 **schválený plán rekultivace**, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí pod označením **příloha č. 3 Dokumentace pro vynětí ze ZPF, Plán rekultivace.**

VI.

Na základě závazného stanoviska, které vydal Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) jako orgán státní správy lesů místně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a věcně příslušný podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), pod č.j. 002835/2023/KUSK ze dne 09.01.2023 stavební úřad

p o v o l u j e

umístění stavby s názvem „D3 0304 Václavice – Voračice“ (dále jen „záměr“), na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) a na pozemcích ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa dle níže uvedených tabulek: tabulka č. 1 záměrem dotčené PUPFL, tabulka č. 2 záměrem dotčené pozemky do vzdálenosti 50 m od lesa.

Parcelní číslo	Katastrální území	Druh pozemku	Výměra v m ²	Trvalé odnětí v m ²	Dočasné odnětí v m ²	
					nad 1 rok	do 1 roku
892/1	Václavice u Benešova	lesní pozemek	776331	9 825	30 167	
293	Tisem	lesní pozemek	1618	119	96	
294	Tisem	lesní pozemek	4478	779	119	
254/2	Tisem	lesní pozemek	253	253		
254/3	Tisem	lesní pozemek	143	143		
254/6	Tisem	lesní pozemek	657	219	144	
254/8	Tisem	lesní pozemek	112		1	
295/1	Tisem	lesní pozemek	487	487		
295/2	Tisem	lesní pozemek	181	181		
511	Neštětice	lesní pozemek	252	24		21

Parcelní číslo	Katastrální území	Druh pozemku	Výměra v m ²	Trvalé odnětí v m ²	Dočasné odnětí v m ²	
					nad 1 rok	do 1 roku
513	Neštětice	lesní pozemek	11060	1 617		
515/1	Neštětice	lesní pozemek	3531	105		
515/2	Neštětice	lesní pozemek	177	167		
494	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	5521	1 476		
498	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	4046	1 023		
506	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	1672	41		
507	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	5773	5 345		
512	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	4244	3 669		
604	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	1018	541		
613	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	1612	141		
615	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	19341	2 137		
1294/1	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	5413			347
636/2	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	632	19		
636/5	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	2402	193		
636/6	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	31	31		
671/2	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	5745	2 702		
671/3	Zahrádka u Benešova	lesní pozemek	831	831		
938	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	2919	2 481	283	
965/2	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	5150	3817	657	
965/3	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	389	58		8
941/2	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	3828	1 542		
942/1	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	2697	108		
948/1	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	5602	1 930		
949/1	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	1809	845		19
953/1	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	18542	4 709	309	
953/13	Maršovice u Benešova	Lesní pozemek	9124	0	2	0
953/3	Maršovice u Benešova	lesní pozemek	2109	748		
316	Strnadice	lesní pozemek	14279	2 042		
337	Strnadice	lesní pozemek	1421	1 421		
338	Strnadice	lesní pozemek	917	917		
339	Strnadice	lesní pozemek	2590	1 445		
340	Strnadice	lesní pozemek	4010	2 273		
341	Strnadice	lesní pozemek	162	162		
342	Strnadice	lesní pozemek	1924	1 924		
343	Strnadice	lesní pozemek	1457	1 457		
344	Strnadice	lesní pozemek	4478	1 298		

Parcelní číslo	Katastrální území	Druh pozemku	Výměra v m ²	Trvalé odnětí v m ²	Dočasné odnětí v m ²	
					nad 1 rok	do 1 roku
353	Strnadice	lesní pozemek	26669	238		
345/1	Strnadice	lesní pozemek	7691	175		
345/2	Strnadice	lesní pozemek	8567	5 315		
196	Šebáňovice	lesní pozemek	1137	167	59	16
270	Šebáňovice	lesní pozemek	7661			6 149
319	Šebáňovice	lesní pozemek	3641	57		
210/1	Šebáňovice	lesní pozemek	13916			842
237/1	Šebáňovice	lesní pozemek	3553	1 604		
243/6	Šebáňovice	lesní pozemek	7391	2 438		
273/1	Šebáňovice	lesní pozemek	9118			5
273/4	Šebáňovice	lesní pozemek	8604			4
276/1	Šebáňovice	lesní pozemek	1795			960
138	Vrchotovy Janovice	lesní pozemek	16796			1 620
141	Vrchotovy Janovice	lesní pozemek	28273			11 090
266	Vrchotovy Janovice	lesní pozemek	32022	155		
161	Minartice	lesní pozemek	7229	3		
662	Minartice	lesní pozemek	8092	7 296	112	
127/1	Minartice	lesní pozemek	310	289		1
572/10	Minartice	lesní pozemek	2036	43		
572/15	Minartice	lesní pozemek	234	131		
572/17	Minartice	lesní pozemek	557	557		
572/18	Minartice	lesní pozemek	126	126		
572/20	Minartice	lesní pozemek	468	9		
572/7	Minartice	lesní pozemek	1170	86		
572/8	Minartice	lesní pozemek	542	461		
572/9	Minartice	lesní pozemek	1254	1 123		
581/1	Minartice	lesní pozemek	1225	1 225		
581/2	Minartice	lesní pozemek	2143	2 143		
581/3	Minartice	lesní pozemek	848	848		
590/1	Minartice	lesní pozemek	569	569		
590/2	Minartice	lesní pozemek	8273	8 273		
591/3	Minartice	lesní pozemek	1307	978		
591/4	Minartice	lesní pozemek	899	899		
597/1	Minartice	lesní pozemek	386	386		
597/2	Minartice	lesní pozemek	3790	3 626		
597/3	Minartice	lesní pozemek	1582	1582		

Parcelní číslo	Katastrální území	Druh pozemku	Výměra v m ²	Trvalé odnětí v m ²	Dočasné odnětí v m ²	
					nad 1 rok	do 1 roku
597/4	Minartice	lesní pozemek	1449	1 449		
597/5	Minartice	lesní pozemek	183	183		
658/1	Minartice	lesní pozemek	2374	14		
97	Bezmíř	lesní pozemek	21145	522	337	
253	Bezmíř	lesní pozemek	13560			
174/10	Bezmíř	lesní pozemek	932	932		
174/2	Bezmíř	lesní pozemek	2391	2 391		
174/8	Bezmíř	lesní pozemek	369	369		
174/9	Bezmíř	lesní pozemek	789	789		
221/1	Bezmíř	lesní pozemek	686	178		
221/2	Bezmíř	lesní pozemek	23	23		
221/3	Bezmíř	lesní pozemek	65	65		
221/4	Bezmíř	lesní pozemek	20	20		
221/5	Bezmíř	lesní pozemek	126	99		
221/6	Bezmíř	lesní pozemek	2094	435		
221/7	Bezmíř	lesní pozemek	2016	220		
221/8	Bezmíř	lesní pozemek	4860	489		
244/2	Bezmíř	lesní pozemek	91824	18 401	2 630	601
249/1	Bezmíř	lesní pozemek	5281	837		
249/2	Bezmíř	lesní pozemek	19	19		
250/2	Bezmíř	lesní pozemek	773	593	83	

Tabulka č. 2

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
60/2	Bezmíř	orná půda		19977
90/1	Bezmíř	orná půda		227
91	Bezmíř	orná půda		1672
92	Bezmíř	orná půda		1690
98	Bezmíř	orná půda		162
99	Bezmíř	orná půda		935
100	Bezmíř	orná půda		270
101/1	Bezmíř	orná půda		1742
102/1	Bezmíř	orná půda		2697
102/2	Bezmíř	orná půda		599
103	Bezmíř	orná půda		1636
105/3	Bezmíř	orná půda		62

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
105/4	Bezmíř	orná půda		299
105/5	Bezmíř	orná půda		78
105/6	Bezmíř	orná půda		274
105/7	Bezmíř	orná půda		124
105/15	Bezmíř	orná půda		1540
105/17	Bezmíř	orná půda		13364
105/21	Bezmíř	orná půda		1700
105/22	Bezmíř	orná půda		10557
105/23	Bezmíř	orná půda		9865
105/24	Bezmíř	orná půda		6675
105/25	Bezmíř	orná půda		10310
105/26	Bezmíř	orná půda		9400
105/28	Bezmíř	orná půda		33934
105/43	Bezmíř	orná půda		902
105/44	Bezmíř	orná půda		952
105/52	Bezmíř	orná půda		13
173/4	Bezmíř	trvalý travní porost		3
173/6	Bezmíř	trvalý travní porost		1686
173/7	Bezmíř	trvalý travní porost		5094
173/8	Bezmíř	trvalý travní porost		19466
173/9	Bezmíř	trvalý travní porost		3493
173/10	Bezmíř	trvalý travní porost		278
173/13	Bezmíř	trvalý travní porost		862
173/14	Bezmíř	trvalý travní porost		247
174/6	Bezmíř	ostatní plocha	jiná plocha	323
174/7	Bezmíř	ostatní plocha	jiná plocha	125
175/2	Bezmíř	ostatní plocha	nepłodná půda	371
190/1	Bezmíř	vodní plocha	rybník	1117
191/1	Bezmíř	trvalý travní porost		7142
209/5	Bezmíř	trvalý travní porost		2721
211/1	Bezmíř	trvalý travní porost		2589
211/2	Bezmíř	zahrada		8149
216	Bezmíř	zahrada		641
245	Bezmíř	trvalý travní porost		935
246	Bezmíř	orná půda		4873
247/1	Bezmíř	trvalý travní porost		11039
247/4	Bezmíř	trvalý travní porost		1934
248/2	Bezmíř	orná půda		13431
250/1	Bezmíř	trvalý travní porost		17223

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
250/4	Bezmíř	trvalý travní porost		1125
259	Bezmíř	orná půda		4393
262	Bezmíř	orná půda		21419
291/2	Bezmíř	ostatní plocha	silnice	12546
291/3	Bezmíř	ostatní plocha	silnice	63
1287	Bezmíř	orná půda		1924
1290/1	Bezmíř	ostatní plocha	ostatní komunikace	1627
1293/1	Bezmíř	ostatní plocha	silnice	11166
1293/3	Bezmíř	ostatní plocha	silnice	21
1293/4	Bezmíř	ostatní plocha	silnice	31
1293/5	Bezmíř	ostatní plocha	silnice	39
1293/6	Bezmíř	ostatní plocha	silnice	31
st.110	Bezmíř	Zastavěná plocha a nádvoří		15
268/5	Chrást'any u Benešova	trvalý travní porost		20220
276/1	Chrást'any u Benešova	trvalý travní porost		12073
277/1	Chrást'any u Benešova	orná půda		1676
311	Chrást'any u Benešova	orná půda		19135
315	Chrást'any u Benešova	orná půda		13991
2009/29	Chrást'any u Benešova	orná půda		4873
2163/1	Chrást'any u Benešova	orná půda		10833
2368	Chrást'any u Benešova	ostatní plocha	silnice	6505
2474	Chrást'any u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	353
2507	Chrást'any u Benešova	ostatní plocha	silnice	15874
2508	Chrást'any u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	438
914/1	Maršovice u Benešova	orná půda		65806
914/2	Maršovice u Benešova	trvalý travní porost		3137
914/3	Maršovice u Benešova	orná půda		7717
914/4	Maršovice u Benešova	orná půda		20000
914/5	Maršovice u Benešova	orná půda		25000
940	Maršovice u Benešova	trvalý travní porost		4064
947	Maršovice u Benešova	zahrada		6400
963	Maršovice u Benešova	orná půda		1930
964/1	Maršovice u Benešova	orná půda		1957
964/5	Maršovice u Benešova	orná půda		28439
964/12	Maršovice u Benešova	orná půda		19446
1089	Maršovice u Benešova	trvalý travní porost		4478
1096/17	Maršovice u Benešova	orná půda		604
1096/18	Maršovice u Benešova	orná půda		142539

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
1162/2	Maršovice u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	2265
1213/2	Maršovice u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	2971
104/5	Minartice	orná půda		24292
122/1	Minartice	orná půda		38202
122/6	Minartice	orná půda		18906
124/2	Minartice	orná půda		3950
126	Minartice	orná půda		1284
165	Minartice	orná půda		25094
171	Minartice	orná půda		11473
184/5	Minartice	trvalý travní porost		25855
437/4	Minartice	ostatní plocha	ostatní komunikace	49
560/5	Minartice	orná půda		24853
560/14	Minartice	trvalý travní porost		1192
560/23	Minartice	trvalý travní porost		4402
560/24	Minartice	trvalý travní porost		706
560/31	Minartice	orná půda		19761
572/9	Minartice	lesní pozemek		1254
572/19	Minartice	ostatní plocha	ostatní komunikace	1194
576	Minartice	orná půda		270
577	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	108
578	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	126
579/2	Minartice	orná půda		8532
579/3	Minartice	orná půda		7602
579/5	Minartice	orná půda		21122
579/6	Minartice	orná půda		6697
579/7	Minartice	orná půda		16667
582	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	126
584	Minartice	orná půda		126
588	Minartice	ostatní plocha	jiná plocha	378
591/1	Minartice	orná půda		20455
592	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	126
593	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	126
594	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	126
595	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	126
598	Minartice	orná půda		126
599	Minartice	ostatní plocha	neplodná půda	378
603/1	Minartice	orná půda		36343
603/2	Minartice	orná půda		9637
603/4	Minartice	orná půda		5517

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
603/5	Minartice	orná půda		11137
654/1	Minartice	orná půda		7409
655/4	Minartice	ostatní plocha	ostatní komunikace	315
655/5	Minartice	ostatní plocha	ostatní komunikace	373
656/2	Minartice	orná půda		719
660/1	Minartice	orná půda		2701
660/2	Minartice	orná půda		2300
660/3	Minartice	orná půda		13506
660/4	Minartice	orná půda		5008
660/5	Minartice	orná půda		1205
660/9	Minartice	orná půda		496
660/10	Minartice	orná půda		968
660/11	Minartice	orná půda		2166
663	Minartice	ostatní plocha	ostatní komunikace	2198
683	Minartice	ostatní plocha	dráha	22081
474/1	Neštětice	orná půda		20956
497/1	Neštětice	orná půda		34600
497/3	Neštětice	orná půda		4568
502	Neštětice	orná půda		2068
503	Neštětice	orná půda		1960
504	Neštětice	orná půda		3291
514	Neštětice	orná půda		15088
596/2	Neštětice	trvalý travní porost		11640
600	Neštětice	trvalý travní porost		1151
601	Neštětice	trvalý travní porost		1115
608	Neštětice	trvalý travní porost		2877
609	Neštětice	trvalý travní porost		1169
610	Neštětice	trvalý travní porost		1205
611	Neštětice	trvalý travní porost		2302
1430/2	Neštětice	ostatní plocha	ostatní komunikace	3697
1630	Příbyšice	orná půda		402
1682	Příbyšice	orná půda		1079
1820/3	Příbyšice	orná půda		6314
1830	Příbyšice	orná půda		4244
2494/2	Příbyšice	ostatní plocha	Silnice	17882
187/10	Šebáňovice	zahrada		372
187/17	Šebáňovice	zahrada		429
190/23	Šebáňovice	orná půda		78176
197	Šebáňovice	orná půda		198

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
216/20	Šebáňovice	orná půda		6484
216/33	Šebáňovice	orná půda		15881
216/40	Šebáňovice	trvalý travní porost		27570
216/61	Šebáňovice	orná půda		5072
216/62	Šebáňovice	orná půda		6637
223	Šebáňovice	orná půda		17642
227/12	Šebáňovice	orná půda		4585
227/14	Šebáňovice	orná půda		1547
227/15	Šebáňovice	orná půda		5854
227/20	Šebáňovice	orná půda		85
237/2	Šebáňovice	ostatní plocha	neplošná půda	628
241	Šebáňovice	orná půda		19462
243/10	Šebáňovice	trvalý travní porost		3753
243/11	Šebáňovice	trvalý travní porost		1677
251	Šebáňovice	orná půda		9856
262	Šebáňovice	orná půda		26820
273/2	Šebáňovice	ostatní plocha	jiná plocha	619
304/7	Šebáňovice	orná půda		48313
304/9	Šebáňovice	orná půda		877
304/10	Šebáňovice	orná půda		54995
998	Šebáňovice	ostatní plocha	ostatní komunikace	4486
999	Šebáňovice	orná půda		1636
1014	Šebáňovice	ostatní plocha	silnice	3890
304/1	Strnadice	orná půda		54990
304/11	Strnadice	orná půda		22389
304/15	Strnadice	orná půda		27947
304/16	Strnadice	orná půda		25554
323/37	Strnadice	trvalý travní porost		6495
990/2	Strnadice	ostatní plocha	ostatní komunikace	811
990/3	Strnadice	orná půda		347
254/25	Tisem	orná půda		1995
254/26	Tisem	orná půda		394
254/27	Tisem	orná půda		3091
254/28	Tisem	orná půda		3129
254/30	Tisem	orná půda		2105
254/31	Tisem	orná půda		936
254/32	Tisem	orná půda		673
254/33	Tisem	orná půda		701
283/1	Tisem	orná půda		970

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
2336/1	Vrchotovy Janovice	ostatní plocha	ostatní komunikace	827
2348	Vrchotovy Janovice	ostatní plocha	ostatní komunikace	2338
2377	Vrchotovy Janovice	ostatní plocha	silnice	32573
428/7	Zahrádka u Benešova	orná půda		6274
497	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		2572
508	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		3615
509	Zahrádka u Benešova	vodní plocha	zamokřená plocha	288
510	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	270
511	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		2733
515/10	Zahrádka u Benešova	orná půda		702
515/11	Zahrádka u Benešova	orná půda		1554
515/12	Zahrádka u Benešova	orná půda		16207
517/2	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	1109
517/3	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	86
517/4	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	737
517/5	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	107
517/6	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	220
518/2	Zahrádka u Benešova	orná půda		183
519	Zahrádka u Benešova	orná půda		7391
529	Zahrádka u Benešova	orná půda		4082
532	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	371
533/1	Zahrádka u Benešova	orná půda		11070
564/4	Zahrádka u Benešova	orná půda		9507
564/6	Zahrádka u Benešova	orná půda		13257
564/7	Zahrádka u Benešova	orná půda		8579
564/8	Zahrádka u Benešova	orná půda		3828
564/9	Zahrádka u Benešova	orná půda		4197
564/12	Zahrádka u Benešova	orná půda		6995
564/13	Zahrádka u Benešova	orná půda		619
635	Zahrádka u Benešova	orná půda		90
636/3	Zahrádka u Benešova	vodní plocha	vodní nádrž přírodní	162
641	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	140
642	Zahrádka u Benešova	orná půda		22764
662/1	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		1603
662/2	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		5833
663	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	567
665	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	1740
666/1	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		6916
666/2	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		971

Parcelní číslo	Katastrální území	Kultura	Způsob využití	Výměra v m ²
666/3	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		6172
666/4	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		11586
667	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		108
676	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		1804
677/2	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	446
686	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	629
689	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	2428
691	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		9830
692	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	neplodná půda	780
694	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		8452
695	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		3039
700/5	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		1463
700/6	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		2384
700/9	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		83
700/10	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		362
700/13	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		79
700/14	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		58
706	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	1508
707	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		292
709	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		4809
721	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		1340
722	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		3757
745	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	jiná plocha	31
1270/10	Zahrádka u Benešova	orná půda		8331
1271/6	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		382
1271/7	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		1493
1292	Zahrádka u Benešova	trvalý travní porost		2082
1752/1	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	silnice	34525
1780	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	671
1781/1	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	silnice	11044
1781/4	Zahrádka u Benešova	ostatní plocha	ostatní komunikace	11
297/2	Zderadice	trvalý travní porost		8997
301/2	Zderadice	trvalý travní porost		2841

Celková výměra stavbou dotčených částí předmětných pozemků k trvalému odnětí plnění funkcí lesa činí 13,0075 ha, výměra k dočasnému odnětí plnění funkcí lesa činí 5,6682 ha. Souhlas ke změně využití území na PUPFL a na pozemcích ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa se uděluje **za těchto podmínek:**

1. Stavba bude provedena v souladu s předloženou poslední aktualizací dokumentace pro územní rozhodnutí s názvem „D3 03004 Voračice – Voračice“, zhotovenou sdružením SUDOP GROUP, hlavním inženýrem projektu Ing. Petrem Hradilem.
2. Nedojde k dotčení jiných pozemků než těch, které jsou uvedeny k trvalému či dočasnému odnětí z PUPFL v tomto stanovisku. v případě, že by mělo dojít k dotčení pozemků nad rámec tohoto závazného stanoviska, musí investor (žadatel) znovu požádat o vydání stanoviska dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona.
3. Při realizaci a provozování záměru musí být dodrženo zejména ustanovení § 11 lesního zákona. na PUPFL, které nejsou předmětem trvalého či dočasného záboru, nesmí dojít k poškození nadzemní ani kořenové části dřevin, nebude na ně vjíždět mechanizace, nebudou sloužit ke skladování materiálu a jako odstavné plochy pro mechanizaci.
4. Před realizací záměru (tedy zahájením stavby) se investor záměru vypořádá s ustanovením § 13 odst. 1 lesního zákona, podle kterého *musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu.*

Podmínky uvedené v závazných částech závazných stanovisek dotčených orgánů a stanovené stavebním úřadem:

1. Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní, vydaného orgánem ochrany životního prostředí, Ministerstvem životního prostředí, pod č.j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017:
 - 1.02 Při výběru zařízení staveniště a manipulačních prostor vycházet z výsledků biologických průzkumů, zpracovat biologické hodnocení, a eliminovat zásahy do cenných částí ekosystémů.
 - 1.03 Stanovit a odvozní a dovozní trasy ze stavby.
 - 1.10 Protihlukové stěny budou navrženy podle potřeby buď plné či průhledné s potřebnou zvukovou pohltivostí. Bude upřesněno, kde bude případně nutné provést další protihluková opatření – výměnu oken, odclonění zelení apod., pokud vzhledem k poloze chráněných objektů těsně u silnice je nelze pomocí protihlukových stěn ochránit.
 - 1.12 V další fázi projektové přípravy provést podrobný hydrogeologický průzkum lokalit pro vybranou variantu D3 a stabilizaci její stopy s tím, že bude detailně vyhodnocen vliv na vodní zdroje v okolí, a to jak z hlediska vydatnosti, tak kvality, budou navržena případná nápravná opatření a dále bude navržen monitoring v průběhu výstavby a provozu. Nápravná opatření musí být realizována logicky v předstihu před vlastní stavbou. Pokud i přesto se v provozu prokáže významné negativní ovlivnění těchto zdrojů, provozovatel zajistí další nápravná opatření.

- 1.16 Zahájit předběžný monitoring pro podzemní vody. Lokality, způsob a četnost monitoringu navrhne osoba odborně způsobilá v hydrogeologii.
- 1.21 V lokalitách citlivých na znečištění, tzn. v případě, kdy nebude garantováno požadované splnění imisní hodnoty v recipientu po smísení s vypouštěnou vodou z dálniční kanalizace, navrhnout do základního zařízení pro čištění vod doplňující zařízení.
- 1.25 V rámci vodohospodářského řešení stavby provést identifikaci melioračních zařízení v okolních lokalitách, v případě přerušení stavbou zachovat jejich funkčnost.
- 1.33 Vegetační úpravy realizovat jako výsadby izolační zeleně s protiprašnou funkcí v místech kontaktu dálnice s obytnou zástavbou.
- 1.34 Půdy na svazích silničního tělesa dotovat biomasou, zatravnit a případně osázet vzrostlými dřevinami (cca 1,5 m). Následný projekt rekultivací musí splňovat požadavky ochrany přírody (přednostní používání autochtonních dřevin atd.) a zabezpečit svahy před erozí.
- 1.45 Zpřesnit bilanci množství výkopových zemin.
- 1.46 Vypracovat návrh technických opatření vedoucích k využití maximálně možného množství výkopových zemin pro nové těleso komunikace.
- 1.47 Dořešit nakládání s přebytečnými materiály ze stavby. Přednostně je využít např. pro staré ekologické zátěže, rekultivace, terénní úpravy.
- 1.48 V další projektové přípravě dořešit případný střet s lokalitami starých ekologických zátěží.
- 1.49 Ve zvolené variantě, v místech mostních objektů a v místech tunelových úseků provést podrobný inženýrsko-geologický průzkum, s návrhem případných sanačních a stabilizačních opatření.
- 1.56 Protihlukové stěny v místech s panoramatickými pohledy na památky a historická jádra měst a obcí realizovat průhledné.
- 1.60 Zajistit v průběhu celé výstavby i po jejím dokončení přístupnost všech pozemků vč. lesů pro zemědělskou techniku.
- 1.64 Komunikace, které budou stavbou využívány, po dokončení stavby uvést minimálně do původního stavu.
- 1.65 Na základě návrhu Zásad organizace výstavby (dále jen „ZOV“), zejména stanovených dopravních, případně objízdných tras, zpracovat rozptylovou a hlukovou studii pro období výstavby a případně navrhnout patřičná opatření na eliminaci nepříznivých vlivů stavebních prací, pokud to bude v některých místech vyžadovat orgán ochrany veřejného zdraví.
- 1.66 V případě, že budou příjezdové cesty ke stavbě pro těžkou mechanizaci a nákladní automobily v nevyhnutelném případě vedeny přes zastavěné území, nutno provést veškerá hygienická měření týkající se otřesů, hluku, emisí a následně provést patřičná kompenzační opatření.
- 1.69 Bude pokračováno v navrženém pravidelném monitoringu podzemních vod a v monitorování recipientů dle návrhu pro fázi přípravy stavby. Před započítím stavebních prací doložit údaje o kvalitě a množství podzemních vod v ploše stavby a blízkém okolí dle výsledné varianty. Množství a kvalita spodních vod nesmí být stavbou zhoršena.
- 1.70 Výstavba bude probíhat v souladu se schválenými ZOV. Staveniště musí být vybaveno tak, aby veškeré produkované odpadní vody byly řádně zneškodňovány a nedocházelo ke znečišťování povrchových ani podzemních vod.

- 1.71 Staveniště bude chráněno před odtokem srážkových vod z přilehlých povodí a stěn zářezů systémem příkopů a rigolů. Voda bude odváděna do nejbližší vodoteče.
- 1.72 Zajistit odvod povrchových vod z prostoru staveniště dle projektové dokumentace jednotlivých stavebních objektů. Především v období zemních prací a v místech stavby se zvýšeným sklonem zeminy k erozi budou zřízeny provizorní sedimentační jímky. Sledovat zaplnění těchto provizorních nádrží zachycující splachy ze staveniště.
- 1.73 Odpadní vody ze zpevněných ploch staveniště (včetně odpadních vod z výplachu domíchávačů a výroby betonu) ve fázi výstavby budou zachycovány a odváděny přes lapoly.
- 1.74 Zřídit sedimentační jímky, do kterých budou průsakové, srážkové a technologické vody odčerpávané ze stavebních jam před portály tunelů přečerpávány kalovými čerpadly ze svodných jímek ve stavebních jamách. Jímky budou případně doplněny o norné stěny z důvodu možného znečištění ropnými látkami ze stavební mechanizace.
- 1.76 Staveniště (plochy zařízení staveniště, odstavné plochy stavební mechanizace a nákladních automobilů) vybavit havarijními soupravami. Vzhledem k nejčastěji hrozícímu nebezpečí úniku ropných produktů především ze stavební mechanizace se bude jednat o olejové soupravy dostatečné objemové kapacity. Olejové sorpční prostředky jsou vhodné také k odstraňování nátěrových hmot s rozpouštědly. v případě možného úniku chemických anorganických látek budou soupravy doplněny o sorbenty chemických látek.
- 1.78 Látky závadné vodám nebudou skladovány přímo na staveništi a dodavatel stavby je povinen zajistit zastřešené, zabezpečené skladovací místo mimo záplavové území a mimo ochranná pásma vodních zdrojů. na staveniště bude dodávána pouze jednodenní zásoba.
- 1.79 Veškeré zásoby pohonných a mazacích hmot na staveništi budou maximálně pro jednodenní potřebu stavby.
- 1.82 Plochy zařízení staveniště sloužící jako sociální zázemí stavby budou vybaveny chemickými WC, splaškové vody z umývár a sprch budou jímány do bezodtokých jímek.
- 1.83 Zajistit během výstavby odborný ekologický dozor, zaměřený především na činnosti v přírodně hodnotných lokalitách či v jejich sousedství. Dohled by měl vést k minimalizaci škod spojených s pohybem techniky, skladováním stavebních materiálů, technologických celků a pohonných hmot.
- 1.84 V době výstavby chránit vzrostlé stromy poblíž staveniště proti poškození těžkou mechanizací (oplocení, bednění kmene apod.).
- 1.85 Ve stejném období vhodném pro kácení dřevin (říjen–březen) provádět i skrývku svrchní vrstvy půdy.
- 1.86 Realizovat navržené sadové úpravy stavby přesně dle projektu. Pro výsadbu budou využity zejména domácí druhy dřevin. Těleso komunikace ozelenit co nejrychleji, aby došlo v co nejkratší době k začlenění novostavby do krajiny.
- 1.87 Na svahy násypů a zářezů použít podorničí ze skrývky. Zatravnění a výsadbu zeleně provést v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů. na svahy s větším sklonem použít geotextilii s travním semenem.

- 1.88 V kritických profilech potenciálního ohrožení chráněných druhů před započítáním výstavby přesně zaměřit trasu silnice a v nutném případě provést záchranné transfery na vhodně zvolené náhradní lokality.
- 1.89 Zachovat funkčnost potenciálně dotčených meliorovaných pozemků.
- 1.90 Před započítáním výkopových prací upřesnit přesný termín a místa stavebních aktivit.
- 1.91 Kulturní památky, boží muka či křížky, které se nachází v sousedství stavby, budou při výstavbě zohledněny a technologickou kázní chráněny.
- 1.92 Křížky a boží muka navržené k přemístění budou přemístěny v dostatečném časovém předstihu tak, aby nedošlo k jejich poškození.

2. Podmínky stanovené v závazné části závazného stanoviska vydaného orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, Ministerstvem životního prostředí, pod č.j. MZP/2023/500/210 ze dne 01.02.2023:

- 2.01 Na základě projektové dokumentace schválené v řízení o povolení záměru bude provedeno vytýčení hranic trvalého odnětí zemědělské půdy.
- 2.02 Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti.
- 2.03 Oprávněný učiní nezbytná opatření, aby během výstavby nedošlo ke kontaminaci dotčeného území, poškození vodního režimu na okolních pozemcích a poškození stávajícího systému meliorací. Dále bude plněn plán vhodných opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině. Dojde-li vlivem provádění výstavby k poškození vodních poměrů na okolních pozemcích, oprávněný zajistí na svůj náklad nápravu.
- 2.04 Dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF a ustanovení § 14 odst. 4 a 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., kterou se provádějí některé podrobnosti zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 271/2019 Sb.“), se stanovuje povinnost skryvky kulturních vrstev půdy:
 - z ploch trvalého záboru bude skryto 523 193 m³ ornice. Část skryvky ornice o objemu přibližně 156 120 m³ bude využita na ohumusování a vegetační úpravy v rámci stavby. Pro tyto účely bude přednostně využita skryvka z půd nižší kvality (III., IV. a V. třída ochrany dle BPEJ). Zbývající část ornice (355 101 m³) bude nabídnuta hospodařícím organizacím v okolí stavby k rozproštění na zemědělské pozemky, a tím vrácena do ZPF.
 - z ploch dočasného záboru nad 1 rok bude skryto 55 671 m³ ornice. Z těchto ploch bude sejmuto humusový horizont v mocnosti dle pedologického průzkumu a uložen na deponii. Po skončení využívání ploch budou odstraněny veškeré následky stavební činnosti, plochy budou urovnané, rozryty zemědělskou technikou, pokryty humusovým horizontem v mocnosti kulturní vrstvy půdy, která byla před započítáním stavebních prací sejmuta a následně bude provedena biologická rekultivace.
- 2.05 Přemístění na místo určení a rozhrnutí skryté vrstvy půdy bude v souladu s ustanovením § 10 vyhlášky č. 271/2019 Sb. provedeno na náklad toho, v jehož zájmu byl vydán souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Žadatel rovněž zajistí ochranu deponovaných skrytých vrstev před znehodnocením a ztrátami a jejich řádné ošetřování. o činnostech souvisejících se skryvkou,

přemístěním, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy vede žadatel pracovní deník.

- 2.06 Povinný k platbě odvodů doručí orgánu ochrany ZPF příslušnému k vydání rozhodnutí o odvodech a orgánu ochrany ZPF, který vydal souhlas s odnětím, kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci. Zároveň písemně oznámí orgánu ochrany ZPF příslušnému k vydání rozhodnutí o odvodech zahájení realizace záměru, nejpozději 15 dnů před vlastním zahájením.
3. Podmínka Ministerstva obrany, dotčeného orgánu podle § 175 stavebního zákona, uvedené v závazné části závazného stanoviska (SpMO: 22005/2022-1322-93 ze dne 24.05.2022): Termín zahájení stavby a dopravní omezení na komunikacích I/18 a II/114, včetně případných navržených objízdných tras, oznamte Regionálnímu středisku vojenské dopravy Hradec Králové, Velké náměstí 33, 500 01 Hradec Králové, 3 týdny předem k provedení zvláštních opatření.
4. Podmínky uvedené v závazné části jednotného závazného stanoviska (JZS) vydaného orgánem ochrany přírody a krajiny, Krajským úřadem Plzeňského kraje pod č.j. PK-ŽP/15214/23 ze dne 9.10.2023
- 4.01 stanovené v JZS k udělenému souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku (dále též VKP) les:
- 4.01.01 odlesnění bude probíhat v období od 1.9. – 15.2. kalendářního roku stanovené v JZS k udělenému souhlasu se zásahem do významných krajinných prvků vodní toky a údolní nivy:
- 4.01.02 stavební práce ve vodních tocích a údolních nivách budou probíhat mimo období od 1.3. do 31.5. kalendářního roku
- 4.01.03 bude trvalým a v terénu zřetelným způsobem vytýčeno staveniště a nezbytné přístupové cesty k němu a mimo takto vytýčený prostor nebude pojíždět ani stát stavební a jiná mechanizace, nebudou zde ani dočasně ukládány stavební materiály a stavební odpady
- 4.01.04 v průběhu realizace stavby bude funkčními technickými opatřeními zabráněno úniku škodlivých látek z používané mechanizace, technologií či materiálů do dotčených vodních toků a přilehlých údolních niv
- 4.01.05 stavební materiál nebude ukládán na břehy dotčených vodních toků ani v přilehlých údolních nivách
- 4.01.06 před prováděním stavebních prací v korytě vodního toku bude vytvořen dočasný obtok místa stavby či jiné funkční opatření (např. hrázkování toku), aby nedocházelo k nadměrnému či dlouhodobému zakalování vody
- 4.01.07 při realizaci mostních konstrukcí bude kromě nezbytného zpevnění okolí mostních pilířů podmostí řešeno jako zemní, tj. nezpevněný rostlý terén s přirozenými úkryty pro migrující živočichy
- 4.01.08 po ukončení stavebních prací budou poškozená místa údolních niv urovnána, zrekultivována a oseta vhodnou bylino-travní směsí
- 4.02 stanovené v JZS k udělenému povolení odchýlného postupu od podmínek pro postup při ochraně ptáků uvedený v příslušném právním předpisu:
- 4.02.01 odchýlný postup je možné uplatnit pouze v koridoru stavby vymezeném v PD a při záchranném transferu

- 4.02.02 odlesnění (kácení lesních porostů) bude probíhat v období 1.9. do 15.2.
- 4.02.03 kalendářního roku
- 4.02.04 před kácením dřevin rostoucích mimo les a odlesněním v trase stavby bude biologickým dozorem proveden ornitologický průzkum včetně průzkumu vytipovaných doupných stromů
- 4.02.05 na okraje zůstavších lesních porostů budou do 30 dnů od provedení kácení umístěny budky typu sýkorník v rozsahu 1 budka na každých 100 m porostního okraje
- 4.03 stanovené v JZS k udělenému souhlasu s kácením:
- 4.03.01 kácení bude provedeno v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku.
- 4.03.02 kácení je možné provést až po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bude povoleno záměr realizovat
- 4.03.03 žadatel bude min. 10 dnů před zahájením kácení dřevin a následně do 10 dnů od jeho ukončení písemně o této skutečnosti informovat krajský úřad
- 4.03.04 do dvou let od pokácení dřevin bude dle místních podmínek vyhodnocených biologickým dozorem stavby provedena náhradní výsadba dřevin ve formě liniové nebo skupinové roztroušené zeleně (stromořadí, remízky), popř. jako solitérní dřeviny na významných přírodních či historických místech ve volné krajině (např. křížky, kapličky), a to na pozemcích, které nejsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa (dle zákona č. 289/1995 Sb.), v následujícím rozsahu a za následujících podmínek:
- na každý kilometr stavby bude ve vzdálenosti max. 1 km (vzdušnou čarou) od stavby vysazeno:
 - 110 listnatých stromů původních druhů dřevin o min. výšce kmene pod korunou 120 cm a obvodu kmene min. 6 cm měřeného ve výšce 120 cm; min. třetina budou dřeviny plodonosné ve formě vysokokmenu, výjimečně v odůvodněných případech polokmenu
 - 250 keřů původních druhů dřevin o min. výšce 50 cm a min. 3 výhony, min. třetina budou keře plodonosné
 - listnaté stromy budou po výsadbě ukotveny 3 kůly s min. 2 úvazky a individuální pletivovou ochranou kmene proti poškození zvěří; v případě skupinových výsadeb lze individuální ochranu nahradit vhodnou skupinovou ochranou (oplocenkou). Technologie výsadby se bude řídit veřejně přístupným standardem Agentury ochrany přírody a krajiny (Výsadba stromů)
 - keře budou vysazovány po skupinách o min. 5 kusech ve sponu 1,5 m
 - dřeviny budou vysazeny do jámy v šířce 1,5 násobku kořenového systému či zemního balu
 - kolem vysazených dřevin budou vytvořeny závlahové mísy a vytvarovány tak, aby voda stékala ke dřevině, následně bude na osázenou plochu rozprostřena vrstva mulče o min. výšce 5 cm
 - dřeviny budou vysázeny v období od 1.10. do 30.4. kalendářního roku za klimaticky vhodných podmínek

- v liniových výsadbách budou nejméně každých 50 m instalovány odsedávky pro dravce (kůly ve tvaru „T“ zakončené příčným dřevem) převyšující provedené výsadby alespoň o 2 m
- o vysazené dřeviny bude pečováno po dobu 5 let od jejich vysazení (zálivka; výchovný řez; nahrazení uhynulé dřeviny dřevinou novou stejného druhu a velikosti, jako byla dřevina uhynulá)
- o provedení náhradní výsadby povede žadatel přehled s uvedením druhu dřeviny, obvodu kmínku, množství, parcelního čísla pozemku, zákres v situační mapě a fotodokumentace. Tento přehled žadatel předá krajskému úřadu do 10 dnů od dokončení náhradní výsadby

4.04 stanovené v JZS k udělenému souhlasu se zásahem do krajinného rázu:

4.04.01 povrch vertikálních struktur (např. protihlukové, zárubní, opěrné stěny; mostní pilíře) bude opatřen nenápadnou barvou v odstínech šedé, zelené či hnědé barvy bez lesklé či hladké úpravy

4.04.02 u vertikálních stěn bude z vnější strany od komunikace provedena výsadba popínavých rostlin do 1 roku od jejich realizace

4.05 stanovené v JZS k udělenému souhlasu s povolením výjimky v místě stavby dálnice při jejím provozu rušit stavbou dotčené lokální populace atd. jedinců zvláště chráněných druhů živočichů:

4.05.01 Jako náhradní úkryt pro netopýry budou dle určení biologického dozoru na vhodná místa umístěny budky pro netopýry, a to:

- na dřevinách podél vodotečí napájejících rybníky Michovec a Musík bude rozmístěno 50 budek různých typů, a to do vzdálenosti až 3 km od rybníků
- na břehové porosty soustavy rybníků Michovec bude rozmístěno 12 štěrbinových budek a 8 budek velkých typů
- na břehové porosty rybníka Musík bude rozmístěno 8 budek velkých typů
- budky budou umístěny do 30 dnů od provedení kácení dřevin
- umístěné budky budou zdokumentovány – typ budky, místo osazení včetně uvedení parcelního čísla pozemku, fotografická dokumentace, situační zákres. Tyto údaje budou předány krajskému úřadu do 30 dnů od instalace budek
- budky budou udržovány funkční po dobu existence stavby

4.05.02 Před kácením dřevin a provedením odlesnění v trase stavby bude biologickým dozorem proveden průzkum vytipovaných doupných stromů, stejně tak bude proveden předchozí průzkum jiných vhodných umělých i přírodních potenciálních úkrytů před jejich likvidací; v návaznosti na případné zjištění aktuálního výskytu netopýrů bude proveden jejich transfer.

4.05.03 Oprávnění plynoucí z povolené výjimky může žadatel realizovat prostřednictvím jiných subjektů a na vyzvání krajského úřadu sdělí jejich základní identifikační údaje.

4.06 další podmínky stanovené v JZS:

4.06.01 Žadatel zajistí po celou dobu stavby průběžný biologický dozor stavby tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými ZOPK a bylo zajištěno funkční splnění tímto JZS uložených podmínek. Biologický dozor bude provádět fyzická nebo právnická osoba s biologickým vzděláním a prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách tohoto JZS včetně transferů

netopýrů. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí žadatel nejméně 7 dní před zahájením stavby krajskému úřadu.

4.06.02 Žadatel oznámí krajskému úřadu způsob a rozsah využití oprávnění plynoucí z povoleného odchylného postupu dle § 5b ZOPK a povolené výjimky dle § 56 ZOPK a splnění vyplývajících povinností každoročně vždy do 31. 12. kalendářního roku, v němž oprávnění plynoucí z povoleného odchylného postupu a povolené výjimky využíval, není-li stanoveno jinak. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, výsledky všech prováděných monitoringů a transferů, prokazatelnou fotodokumentaci.

4.06.03 Krajský úřad bude v místě stavby provádět kontroly plnění podmínek povoleného odchylného postupu a povolené výjimky, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, o jejichž konání žadatel předem informuje krajský úřad a umožní mu účast na kontrolních dnech a poskytne nezbytnou součinnost. Kromě toho může krajský úřad vyzvat žadatele k účasti na kontrole plnění podmínek plynoucích z povolené výjimky a žadatel je povinen se kontroly zúčastnit a poskytnout součinnost.

5. Podmínky stanovené v závazné části závazného stanoviska vydaného orgánem ochrany zdraví, Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje se sídlem v Praze pod č.j. KHSSC 50706/2022 ze dne 06.04.2022

5.01 V dalším stupni dokumentace se ověří aktuálnost výsledků akustické studie předložené v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí (specifikace hlukové studie viz odůvodnění) a v případě změny v hlukovém vyhodnocení bude předložena aktualizovaná hluková studie z provozu komunikace D3 v úseku 0304 a podmiňujících staveb a z provozu komunikací sloužících jako přivaděče dopravy k posuzovanému úseku D3.

5.02 V dalším stupni dokumentace bude aktualizována hluková studie pro období výstavby.

5.03 Před zahájením stavby D3 bude provedeno proměření hluku na stávajících komunikacích, které budou sloužit jako přivaděče provozu k posuzované komunikaci D3.

6. Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného orgánem ochrany lesů, Krajským úřadem Středočeského kraje, pod č.j. 002835/2023/KUSK ze dne 09.01.2023, kterým orgán státní správy lesů udělil souhlas s umístěním stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL):

6.01 Stavba bude provedena v souladu s předloženou poslední aktualizací dokumentace pro územní rozhodnutí s názvem „D3 03004 Voračice – Voračice“, zhotovenou sdružením SUDOP GROUP, hlavním inženýrem projektu Ing. Petrem Hradilem.

6.02 Nedojde k dotčení jiných pozemků než těch, které jsou uvedeny k trvalému či dočasnému odnětí z PUPFL v tomto stanovisku. v případě, že by mělo dojít k dotčení pozemků nad rámec tohoto závazného stanoviska, musí investor (žadatel) znovu zažádat o vydání stanoviska dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona.

6.03 Při realizaci a provozování záměru musí být dodrženo zejména ustanovení § 11 lesního zákona. na PUPFL, které nejsou předmětem trvalého či dočasného záboru, nesmí dojít k poškození nadzemní ani kořenové části dřevin, nebude na ně vjíždět mechanizace, nebudou sloužit ke skladování materiálu a jako odstavné plochy pro mechanizaci.

- 6.04 Před realizací záměru (tedy zahájením stavby) se investor záměru vypořádá s ustanovením § 13 odst. 1 lesního zákona, podle kterého *musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu.*
7. Podmínky drážního správního úřadu uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného Drážním úřadem pod č.j. DUCR-27808/20/Kr ze dne 02.06.2020:
- 7.01 Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu.
- 7.02 Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
- 7.03 Na stavbě nesmí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
- 7.04 Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy - tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
- 7.05 Všechny kovové části stavby je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy stejnosměrnou trakční proudovou soustavou.
8. Do projektové dokumentace pro povolení záměru budou zapracována veškerá možná opatření uvedená v metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí České republiky ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností.
9. Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného dotčeným orgánem na úseku ochrany vod, Městským úřadem Votice, pod č.j. 15620/2020/VÝST-Br ze dne 19.05.2020:
- 9.01 Stavba bude provedena dle předložené dokumentace.
- 9.02 Propustky na vodních tocích budou navrženy v souladu s čl. 12.2.4 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“ (bude zpřesněno v dokumentaci pro stavební řízení)
- 9.03 Koryta vodních toků budou upravována pouze tam, kde je to nezbytně nutné.
- 9.04 Odvodnění silnice bude provedeno tak, aby nedocházelo ke škodám na přilehlých pozemcích a korytech toků.
- 9.05 Objekty RN a DUN budou umístěny nad hladinou Q100 vodních toků a zároveň tak, aby byl minimalizován jejich vliv na odtokové poměry v území (bude doloženo v projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení).
- 9.06 Splašková kanalizace odvádějící vyčištěné odpadní vody z odpočívek SO 304.333 bude zaústěna až do vzduť vodní nádrže – Chlumeckého rybníka.
- 9.07 Při realizaci stavby nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami. na stavbě musí být prostředky pro zneškodnění případné havárie.
- 9.08 Pozemky dotčené stavbou budou uvedeny do stavu, který odpovídá jejich dnešnímu způsobu využívání.

- 9.09 Realizací akce nesmí dojít k poškození majetku LČR, s. p. Pokud dojde k jakémukoliv poškození uváděného majetku LČR s. p., bude po předešlém odsouhlasení a uveden do původního stavu na náklady investora akce.
- 9.10 V blízkosti toků nebude skladován výkopový ani stavební, který by mohl být splavován do vodních toků.
- 9.11 Uskladňování PHM, olejů a ostatních závadných látek včetně doplňování do strojů nebude prováděno v blízkosti toků.
- 10. Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného dotčeným orgánem na úseku ochrany vod, Městským úřadem Benešov, pod č.j. MUBN/ 36354/2020/OVH ze dne 26.02.2020:**
- 10.01 Realizací záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod zejména závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. na stavbě budou prostředky pro likvidaci případné havárie.
- 10.02 V blízkosti toků nebude skladován žádný výkopový ani stavební materiál, který by mohl být splavován do koryt vodních toků.
- 10.03 Pro období výstavby bude vypracován havarijní plán, který bude součástí dokumentace pro další stupeň povolování záměru. Havarijní plán bude zpracovaný podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona a vyhlášky č. 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.
- 10.04 Koryta vodních toků budou upravována pouze tam, kde je to nezbytně nutné.
- 10.05 Propustky na vodních tocích budou navrženy v souladu s čl. 12.2.4 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“ (bude zpřesněno v dokumentaci pro stavební řízení).
- 10.06 Objekty RN a DUN budou umístěny nad hladinou 0 100 vodních toků a zároveň tak, aby byl minimalizován jejich vliv na odtokové poměry v území (bude doloženo v projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení).
- 10.07 Srážkové vody z přilehlých povodí, které nebudou obsahovat látky ze zimní údržby vozovky,
- 10.08 budou v co nejvyšší míře zasakovány v místě spadu, pouze v nezbytných případech budou svedeny do vodních toků.
- 10.09 Bude doplněna kanalizace mezi DUN (SO 304.366 .1) a objektem 50 304.331. Trubní svod do Zderadického potoka, neboť vody odváděné dálniční kanalizací budou obsahovat látky používané při zimní údržbě (případně jiné látky svedené při havárii do DUN). Srážkové vody ze všech navrhovaných DUN a RN budou do vodních toků (vodních nádrží) vždy odváděny nepropustnou kanalizací, aby nedocházelo k jejich zasakování. Přepady z DUN budou zaústěny do kanalizace odvádějící vody do RN nebo kanalizace zaústěné vod vodního toku, nebudou svedeny na terén.
- 10.10 Je nezbytné minimalizovat odvádění srážkových vod z dálnice do pramenných částí vodních toků nebo do vodních toků, u kterých není zaručen trvalý průtok, neboť mohou obsahovat látky používané při zimní údržbě (bude upřesněno v dokumentaci pro stavební řízení). Dle předložené dokumentace nelze zaústit srážkové vody z RN 304.363.2 do drobného vodního toku IDVT 10281649 a kanalizace odvádějící srážkové vody z RN 304.370.2 do Křečovického potoka (respektive do Chlumeckého rybníka) musí být zaústěna do vzdutí vodní nádrže – Chlumeckého rybníka.

- 10.11 Splašková kanalizace odvádějící vyčištěné odpadní vody z odpočívky 50 304.333 bude zaústěna až do vzdušné vodní nádrže – Chlumského rybníka.
- 10.12 Vzhledem k možné kolizi záměru s opatřením „Renaturace Maršovického a Zderadického potoka“ (IO DVL220094) obsaženým ve schváleném Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy v útvary povrchových vod DVL_0710 je nezbytné navrhované úpravy koryta vodního toku Zderadický potok a jejich rozsah konzultovat i s AOPK, která renaturaci tohoto vodního toku navrhla zařadit do plánu povodí.
- 10.13 Bude zrušen přepad z podzemní nádrže kontaminovaných vod, která je navržena v rámci stavebního objektu SO 304.607.11. Odvodnění tunelu Prostřední vrch do dálniční dešťové kanalizace, neboť v případě využívání tenzidů při údržbě tunelu může docházet k úniku zachycených ropných látek do vodních toků.
- 10.14 U případných souběhů inženýrských sítí s koryty vodních toků ve správě státního podniku Povodí Vltavy, požaduje Povodí Vltavy s.p., aby nezasahovaly do 6 m od břehové čáry drobného vodního toku (ustanovení 49 odst. 2 vodního zákona). Křížení vodních toků s inženýrskými sítěmi bude realizováno přednostně v konstrukcích mostů v souladu s ČSN 75 2130 (čl. 5.3.1.1).
- 10.15 V dokumentaci pro další stupeň povolování záměru budou řešeny a zapracovány požadavky vyplývající se stanovisek: Povodí Vltavy sp. zn. 9378/2018-411 z 23.05.2018 a Lesů ČR s.p., správa toků č.j. LCR954/005555/2019 z 17.01.2019.
- 10.16 Navazující dokumentace pro řízení o povolení záměru bude předložena Povodí Vltavy s. p. a Lesům ČR s.p., správě toků k vyjádření.
- 10.17 Parametry nových objektů budou v souladu příslušnými normami a předpisy, zejména ČSN 73 6210 (Projektování mostních objektů), ČSN 75 2130 (Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními), ČSN 75 21011 (Ekologizace vodních toků), ČSN 75 24710 (Malé vodní nádrže) apod.
- 11.** Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného dotčeným orgánem na úseku památkové péče, Městským úřadem Benešov, pod č.j. MUBN/83453/2017/VYST ze dne 02.11.2017: Bude-li se v místě stavby nacházet drobná solitérní architektura místního významu, jako jsou například Boží muka, kříž, kaplička, zvonice, socha, pomník, milník, je žádoucí zajistit, aby nebyla poškozena ani přemístěna. v případě nutného přemístění bude návrh zpracován ve spolupráci se správním orgánem a předložen k vydání stanoviska orgánu památkové péče.
- 12.** Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného dotčeným orgánem na úseku památkové péče, Městským úřadem Votice, pod č.j. 35506/2022/ÚPŽP-Ko ze dne 21.09.2022: Prohloubení studny bude navrženo a provedeno tak, aby bylo zachováno kamenné roubení historické studny. Další stupeň projektové dokumentace řešící prohloubení studny bude předložen orgánu státní památkové péče s žádostí o vydání závazného stanoviska k obnově kulturní památky.
- 13.** Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného dotčeným orgánem na úseku dopravy na pozemních komunikacích, Městským úřadem Benešov, pod č.j. MUBN/46205/2020/VÝST ze dne 30.03.2020: Dokumentace pro další stupeň povolování záměru, zpracovaná autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby podle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu projektové dokumentace dopravních staveb, v platném znění, bude mimo jiné obsahovat návrh přechodných dopravních opatření v době výstavby a návrh trvalého dopravního značení.

- 14.** Podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska vydaného dotčeným orgánem na úseku dopravy na pozemních komunikacích, Městským úřadem Votice, pod č.j. 21158/2022/SD-MA ze dne 30.05.2022:
- 14.01 V dalším stupni řízení budou řešeny zásahy v silničních pozemcích v souladu s ustanoveními § 25 zákona č. 13/1997 Sb.
- 14.02 Pokud by při provádění stavebních prací došlo jakýmkoliv způsobem k omezení či ohrožení bezpečnosti provozu na silnicích či místních komunikacích, požádá zhotovitel stavby před zahájením prací příslušný obecní správní úřad o povolení uzavírky podle ustanovení § 24 zákona č. 13/1997 Sb.
- 14.03 Umístění dopravních značek (přechodné nebo místní úpravy provozu) bude předem projednáno v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s PČR, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, DI Benešov a MěÚ Votice, Odborem správních činností a dopravy.
- 15.** Dále stavební úřad stanovuje následující podmínky:
- 15.01 V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zachován přístup a příjezd alespoň z jedné strany vedení pro umožnění kontroly, údržby a oprav vedení ke všem stožárům vedení spol. ČEPS a.s.
- 15.02 Při realizaci stavby kterou lze budovat na základě tohoto rozhodnutí a/nebo provádění související činnosti nesmí dojít v žádném případě k nebezpečnému přiblížení osob, věcí, zařízení nebo mechanismů a strojů k živým částem pod napětím, tj. musí být dodržena minimální vzdálenost 1 m od živých částí zařízení NN (nízkého napětí), 2 m od vedení VN (vysokého napětí) a 3 m od vedení VVN (velmi vysokého napětí), dle PNE 33 0000-6 s vazbou na ČSN EN 50110-1, pokud není větší vzdálenost stanovena v jiném předpisu (např. ČSN ISO 12480-1). v případě, že nebude možné tuto vzdálenost dodržet, bude požádáno o vypnutí předmětného elektrického zařízení (spol. ČEZ Distribuce, a.s.), případně o dočasné zaizolování vodičů NN.
- 15.03 V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zpracováno:
- Pilíře silničního nadjezdu v žádném místě trati nebudou bránit úpravě tělesa železničního svršku a spodku do normového stavu (tj. včetně drážních stezek a otevřených příkopů).
 - Po celou dobu stavby bude zachován bezpečný přístup a příjezd k objektům SPS a na nástupiště žel. zastávek
 - V dalším stupni PD detailně zpracovat přestavbu (zkapacitnění) propustku v km 5,951 SO 304.171.1 včetně řešení situace vůči propustku pod souběžnou polní cestou SO 304.171.2.
 - Součástí dokumentace SO 304.171 není napojení polní cesty v oblasti železničního přejezdu P6073 v žkm 6,115. v dalším stupni PD musí být projektem řešeno, jak bude dodržena předepsaná viditelnost výstražníků přejezdového zabezpečovacího zařízení při výjezdu z polní cesty.
- Mostní objekty překonávající železniční trať i zařízení staveniště musí být situována tak, aby byla zajištěna požadovaná viditelnost návěstí stávajících návěstidel v souladu s vyhláškou MD č. 173/1995 Sb., kterou se vydává dopravní řád drah, ve znění pozdějších předpisů a TNŽ 34 2620.

V žkm 7,410 bude v rámci objektu „SO 304.346 - Připojení odpočívky Minartice na přivaděč pitné vody" budován protlak pod tratí. Křížení musí být provedeno tak, aby drážním provozem nemohlo dojít k porušení vedení a naopak, aby poruchou vedení nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu, ani stabilita železničního spodku.

Minimální hodnota krytí chráničky podzemního vedení musí být 2,50 m od úložné horní plochy pražce nebo povrchu terénu. Tato hloubka protlaku musí být dodržena minimálně do vzdálenosti 3 m od osy krajní koleje. Chránička, štola nebo kolektor musí být proveden v celé délce křížení, nejméně do vzdálenosti 2,00 m od paty svahu náspu nebo 0,60 m od vnější hrany příkopu a tato vzdálenost zároveň nesmí být menší než 4,00 m od osy krajní koleje. Dále se křížení podzemních vedení s dráhou provádí zásadně kolmo k ose dráhy, šikmé vedení svahem jsou zásadně nepřipustná. Poloha chrániček a kolektorů musí umožňovat práci traťové mechanizace, zejména strojních čističek kolejového lože.

Při křížení vodovodního potrubí s dráhou platí ČSN 75 5630.

Projektová dokumentace bude obsahovat:

- Do předložené dokumentace je nutné zahrnout veškeré stavby a činnosti v ochranném pásmu, resp. obvodu dráhy, a to i stavby na ohlášení nebo realizované podle § 103 zákona č. 183/2006 Sb.
- Průvodní a souhrnnou technickou zprávu s uvedením pozemků dotčených stavbou a jejich vlastníků,
- Situační výkres širších vztahů a podrobnou situaci stavby v ochranném pásmu dráhy v měřítku 1:1000 nebo 1:500 s vyznačením vzdálenosti stavby od osy koleje v místě největšího přiblížení, s vyznačením hranic a čísel pozemkových parcel,
- Příčné řezy kolmo k trati a v ose trati v místech křížení trati a příčné řezy kolmo k trati v místě největšího přiblížení stavby k trati, vč. zakreslení osy krajní koleje, trakčního vedení, hranic pozemků dráhy a mezilehlého terénu (z příčných řezů musí být patrné výškové poměry vzhledem k temenu kolejnice a vzdálenostní poměry vzhledem k ose koleje),
- Majetkoprávní/ záborový elaborát pozemků SŽ (textovou a výkresovou část),
- Návrh opatření zabezpečení prací v obvodu a ochranném pásmu dráhy a zásady organizace výstavby (ZOV). v ZOV je nutné rozpracovat:
- Podrobně rozepsat veškeré práce v obvodu dráhy, včetně návrhu zabezpečení železničního provozu
- Zpracovat harmonogram prací s nároky na výluky - tj. jejich počet, časové rozpětí a rozsah vyloučení (výluky železniční dopravy, zavedení pomalých jízd či jiná opatření)
- Předpokládanou lhůtu výstavby – z důvodu plánovaných investičních akcí SŽ v blízkém okolí, kdy je trať Středokluky – Podlešín předpokládána jako objízdná trasa
- Navržená ochranná opatření zanést do výkresové části (případné pomocné a ochranné konstrukce zanést do řezu kolmo k trati a půdorysu) - týká se zejména silničního mostu nad tratí.
- Stavba ve vztahu k technickým zařízením dráhy musí být navržena v souladu s příslušnými platnými ČSN a souvisejícími předpisy, TNŽ.

Pro stavby, které lze budovat na základě tohoto rozhodnutí:

- Na staveništi nesmí být umístěna světla nebo barevné plochy zaměnitelné s drážními návěstními znaky nebo taková, která by mohla jinak ohrozit bezpečnost drážní dopravy (např. oslnění strojvedoucích drážních vozidel apod.). Tento požadavek je nutno respektovat při případném osvětlení prací.
- Při provádění stavebních prací je nutno zachovat dostatečný rozhled na přilehlých železničních přejezdech (P6073 v žkm 6.115: P6072 v žkm 5948 a P6071 v žkm 7.1521).
- Veškerá nově budovaná a rekonstruovaná podzemní vedení souběžná s dráhou musí být uložena mimo svahy zemního tělesa, nejméně 1.00 m od paty náspu nebo horní hrany zářezu.
- Zhotovitel zajistí, že po celou dobu realizace stavby bude zachován přístup mobilní požární techniky k drážním objektům
- Po dobu stavebních prací musí být zajištěna možnost příjezdu jednotek IZS pro zásah v objektech drah a na dráze.
- veškeré práce (včetně přípravných prací s možným vlivem na bezpečnost železničního provozu) byly prováděny v rámci vlakových přestávek, nebo v rámci výluky vlakové dopravy. Požadujeme stavbu zahrnout v dostatečném předstihu do výlukového plánu.
- Zahájení prací v obvodu a ochranném pásmu dráhy ohlásí stavebník minimálně 14 dní předem.
- Stavební práce budou prováděny v blízkosti provozované trati, kde je nutné dbát zvýšené opatrnosti při pohybu osob a manipulaci s materiálem. Během provádění prací nesmí být dotčen průjezdný průřez ani volný schůdný a manipulační prostor 3 m od osy koleje. Do tohoto prostoru nesmí zasahovat žádné překážky (nářadí, mechanizace, materiál apod.).

15.04 V projektové dokumentaci pro povolení stavby budou zapracovány tyto skutečnosti: v zadaném zájmovém území v uvedené výšce (výška stavby: 37 m, výška jeřábu: 37 m) se nachází vzdušný MW spoj a jeho koncové body společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. Během realizace uvedené akce a při použití výškových jeřábů v této úrovni nesmí dojít k jeho přerušení. Dále se v zadaném zájmovém území nachází Základnová stanice a její infrastruktura. Během realizace uvedené akce nesmí dojít k jejímu porušení, omezení funkčnosti či jinému zásahu do této infrastruktury.

15.05 V projektové dokumentaci pro povolení staveb silnic I., II. a III. třídy nebo pozemních komunikací na tyto se napojující budou zapracovány tyto skutečnosti:

- Povrchová úprava sjezdů (i dočasných na MK) bude provedena s tvrdým povrchem (živice, beton, dlažba, beton, panely apod.), aby nedocházelo k znečištění vozovky.
- Při napojování na komunikace, budou asfalty zaříznuty pilou, zality spáry i na dočasných připojeních.

15.06 Tůň v km 39,2 bude situovaná min. 6 m od břehové čáry vodního toku.

v projektové dokumentaci pro povolení stavby budou zapracovány tyto skutečnosti:

- Propustky na vodních tocích budou navrženy v souladu s čl. 12.2.4 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“
- Vzhledem k možné kolizi záměru s opatřením „Renaturace Maršovického a Zderadického potoka“ (ID DVL220094) obsaženým ve schváleném Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy v útvaru povrchových vod DVL_0710 je nezbytné navrhované úpravy koryta vodního toku

Zderadický potok a jejich rozsah projednat s AOPK, která renaturaci tohoto vodního toku navrhla zařadit do plánu povodí.

- Stabilizační prahy přeložek koryt vodních toků a nové úpravy budou fixovány těžkým kamenným pohozením (kámen min 25 kg a více), který plynule naváže na stávající koryto vodního toku.
- Napojení nových úprav koryt vodních toků budou provedena plynule s respektováním tvaru původního koryta a stávajícího opevnění – doporučujeme návrh opevnění koryta vodního toku předem konzultovat.
- Veškeré výústní objekty z retenčních nádrží budou provedeny plynule pod úhlem $30^\circ + 60^\circ$, ne kolmo.

Projektová dokumentace pro povolení stavby bude obsahovat:

- Celkové vodohospodářské řešení (technická zpráva, hydrotechnické výpočty [návrhy objemů a technická řešení stavebních objektů dešťových usazovacích nádrží a retenčních nádrží, včetně návrhu regulátorů odtoku], hydrotechnická situace, přehledná situace vodohospodářských objektů, zásady organizace výstavby).
- Do situace stavby (i koordinační situace) budou zakresleny všechny vodní toky, a to včetně míst zaústění odtoků z DUN, RN a příkopů do vodních toků (souřadnice X,Y).
- Do podélných profilů mostních objektů budou zakresleny hladiny Q_{100} a hladiny při kontrolním návrhovém průtoku a návrhovém průtoku dle tabulky č. 12.1 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů. Bude upřesněno odvodnění mostu SO 304.202 - odvodnění mostu musí být řešeno tak, aby nedocházelo k zasakování vod s obsahem látek pro zimní údržbu.
- Bude doloženo, že stávající Chlumský rybník má požadovaný retenční objem pro akumulaci navýšeného množství odváděných srážkových vod z dálnice (RN 304.370.2) a odpadních vod z odpočívky SO 304.315 a SO 304.316 tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v území pod ním (při výpočtu je nezbytné počítat s max. kapacitou kanalizace). Před zpracováním dalšího stupně dokumentace bude zpracován podrobný stavebně technický průzkum rybníka včetně vyhodnocení jeho hydrotechnických parametrů a následně bude specifikován rozsah návrhu rekonstrukce SO 304.399 „Úprava přelivu Chlumeckého rybníka“.
- Bude doloženo, že stávající rybník Musik má požadovaný retenční objem pro akumulaci navýšeného množství odváděných srážkových vod z dálnice (z RN SO 304.367.2, 304.368.2 a 304.369.2) tak, nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v území pod ním (při výpočtu je nezbytné počítat s max. kapacitou kanalizace).
- Havarijní plán, a to v případě, že bude při realizaci záměru užíváno závadných látek ve větším rozsahu, popřípadě se předpokládá zvýšené nebezpečí ohrožení povrchových nebo podzemních vod (ustanovení § 39 vodního zákona a vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků).
- Konkrétní umístění ploch pro zařízení staveniště a pro deponie zemin a ornice.
- Závěrečnou zprávu z doplňkového (podrobného) hydrogeologického průzkumu, který bude zaměřen na zpřesnění posouzení vlivu stavby předmětného úseku a jeho provozu na hydrogeologické poměry, na stávající vodní zdroje podzemních vod, a to jak z hlediska

množství, tak i jejich jakosti, na doporučení řešení k zajištění stávajících vodních zdrojů, opatření v ochranných pásmech vodních zdrojů apod. Součástí hydrogeologických zpráv bude i návrh monitoringu množství a jakosti podzemních vod v celém úseku D3 0304, a to jak v době před a během výstavby daného úseku, tak i projekt monitoringu po zprovoznění dálnice. Projekt monitoringu bude dále obsahovat samostatnou část zaměřenou pouze na úsek dálnice vedeného tunelem SO 304-607 a bude respektovat doporučení uvedená v kapitole 5.3.3 Hydrogeologické poměry technické zprávy D.4.1.01.

- Bude doložen projekt odstranění „stávajících studní“.
- Bude doplněn drobný vodní tok IDVT 10281649 ve výkresové dokumentaci mostu SO 304.203 a doplněna kanalizace na mostech (schematicky), a to do výkresové dokumentace kanalizace.
- Odvodnění tunelu bude řešeno tak, aby případné mycí vody byly odváděny mimo dálniční kanalizaci a odvodňovací systém tunelu (drenážních vod).

15.07 Výkopové práce pro stavby, které lze budovat na základě tohoto rozhodnutí, prováděné v ochranném pásmu stávajících silových a sdělovacích kabelů, plynárenských zařízení a v ochranném pásmu vodovodů a kanalizací i v blízkosti kanalizačních a vodovodních přípojek budou prováděny ručně, s maximální opatrností, bez použití mechanizačních prostředků, nebudou zde zřizovány skládky, deponie materiálu atp. Po dokončení těchto staveb bude povrch stávajících komunikací (chodníky, vozovky) dotčený stavbou obnoven, travnaté povrchy veřejných prostranství dotčené stavbou budou ohumusovány a osety travním semenem tak, aby byla vytvořena návaznost na okolí. Původní/stávající niveleta původního rostlého terénu v místě výkopů určených pro uložení předmětných sítí a v jejich blízkém okolí (vyjma cílených úprav původního rostlého terénu vyvolaných záměrem) zůstane zachována.

15.08 Společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., Správa železnic, s.o., ČD Telematika, CETIN, a.s., ČEPS a.s., ČEZ Distribuce, a.s., které vlastní (či spravují) veřejnou technickou infrastrukturu v místě stavby, kterou lze budovat na základě tohoto rozhodnutí, budou vyzvány ke kontrole před záhozem, k závěrečné kontrolní prohlídce této stavby bude stavebnímu úřadu toto doloženo (např. písemná výzva, kterou správce obdrží min. 5 dní předem, kopie zápisu ze stavebního deníku, protokol/zápis o výsledku kontroly, atp.).

15.09 Platnost územního rozhodnutí se stanovuje na 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

15.10 V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zapracována časová a prostorová koordinace se stavbami:

- a. Stavba „D3 0303 Hostěradice – Václavice“

Investor: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4
vedeno stavebním úřadem pod spis. zn. S-MHMP 947044/2023/STR

- b. Stavba „D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda“

Investor: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4
vedeno stavebním úřadem pod spis. zn. S-MHMP 667505/2023/STR

- c. SLANEV VN 4172, Příbyšice – VN – p.č. 1662/27

SO 304.411 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 31,830 a km 32,070

Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071374

- d. RAKOS VN 4082, Zahradka – VN – p.č. 1219
SO 304.412 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 36,110
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071383
- e. RAKOS VN 4082, Maršovice – VN – p.č. 173/112
SO 304.413 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 38,470
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071395
- f. RAKOS VN 4082, Maršovice – VN – p.č. 964/5
SO 304.414 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 39,380
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071387
- g. RAKOS VN 4082, Šebáňovice – VN – p.č. 278/3
SO 304.415 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 42,350
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071380
- h. Přeložka VN Martinice
SO 304.416 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 43,090
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071385
- i. Přípojka venkovního vedení – odpočívka Minartice SO 304.417
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
- j. LOVČICE VN 4254, Voračice – VN – p.č. 250/1
SO 304.418 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 44,990
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071371
- k. LOVČICE VN 4254, Vrchotovy Janovice – VN
SO 304.419 – Přeložka venkovního vedení 1x22 kV – silnice I/18
Investor: ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, Duhová 1444/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha
číslo smlouvy: Z_S14_12_8120071398

15.11 Součástí žádosti o povolení záměru bude odborné vyhodnocení rizika přítomnosti zbytkové munice včetně návrhu opatření.

16. Koordinační podmínky pro stavby podmiňující:

a) Stavba musí být časově a věcně koordinována s podmiňujícím stavebním objektem SO 304.417 – Přípojka venkovního vedení 22 kV – odpočívka Minartice, která je určena jako zdroj elektrické energie pro kompletní vybavení odpočívky Minartice, vlastníkem bude ČEZ Distribuce a.s. Stavební objekt pro zajištění napájení odběrů na navrhované dálniční odpočívce Minartice bude z venkovního vedení překládaného v rámci SO 304.416 provedena kabelová přípojka 22 kV na okraj odpočívky a bude osazena nová odběratelská trafostanice 22/1 kV. Z trafostanice bude napájeno veřejné osvětlení odpočívky a levá a pravá čerpací stanice pohonných hmot. Trafostanice 22/1 kV bude kompaktní betonový kiosek o půdorysných rozměrech cca 3 x 2 m

osazená jedním transformátorem o výkonu 160–250 kVA. Délka kabelové přípojky bude 193 m a bude osazena jedna nová trafostanice.

b) Stavba musí být časově a věcně koordinována s podmiňujícími stavbami a to se stavebními objekty: SO 304.411 Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 31,830, SO 304.412, Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 36,110, SO 304.413 Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 38,470, SO 304.414 Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 39,380, SO 304.415 Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 42,350, SO 304.416 Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 43,090, SO 304.418 Úprava venkovního vedení 1x22 kV v km 44,990, SO 304.419 Přeložka venkovního vedení 1x22 kV – silnice I/18 ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Výše uvedené stavební objekty budou provedeny a zkolaudovány nejpozději současně při kolaudaci hlavního povolovaného záměru.

VII.

Podle § 9 vyhlášky 503/2006 Sb. stavební úřad vymezuje

území dotčené vlivy stavby, kterým jsou, vedle výše uvedených pozemků, dále též

- pozemky, na nichž je navržena náhradní výsadba:

parc.č. 593/5, 593/6, 1979/1 v katastrálním území Bělce, parc.č. 901/7, 901/8, 2001/1, 2003 v katastrálním území Blažim nad Vltavou, parc.č. 2387/1 v katastrálním území Chrástany u Benešova, parc.č. 1096/26, 1184/1 v katastrálním území Maršovice u Benešova, parc.č. 2797/1, 2977, 2984/8, 4039, 6058, 7017/1, 2984/1 v katastrálním území Mlékovice u Neveklova, parc.č. 620/4, 1468/2 v katastrálním území Neštětice, parc.č. 792/1, 792/2, 792/4 v katastrálním území Neveklov, parc.č. 465/5, 479, 481, 610/12 v katastrálním území Tisem, parc.č. 499/1, 515/1 v katastrálním území Vojkov u Votic, parc.č. 2255/1, 346/1 v katastrálním území Vrchotovy Janovice, parc.č. 2915, 3066, 3075 v katastrálním území Zádolí u Neveklova, parc.č. 570/2, 574, 1083/5, 1083/6, 1083/7, 1820/2, 1819 v katastrálním území Zahrádka u Benešova, navržena náhradní výsadba.

- pozemky, na které dle navrženého záměru budou zasahovat

- a) Podle ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023, v návaznosti na výše uvedené stavby pozemních komunikací, dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby nově vzniklá silniční ochranná pásma, kterými se rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti
 - 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice anebo od osy větve její křižovatky s jinou pozemní komunikací
 - 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnice I. třídy
 - 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy nebo III. třídy.
- b) Podle ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném do 31.12.2023,

a výše uvedené stavby, dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby nově vzniklá ochranná pásma podzemních komunikačních vedení, která činí 0,5 m po stranách krajního vedení.

- c) Podle ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, v návaznosti na výše uvedené stavby, dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nově vzniklá ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy tedy:
- ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy, kterým je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, a do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky, které činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.
- d) V návaznosti na ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění, budou vymezena ochranná pásma vodovodních řadů vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu:
- u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,
 - u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,
 - u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmene a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1 m.

Pozemky v ochranném pásmu D3 0304 Václavice – Voračice (DÚR)	
Katastrální území	Parcelní čísla
Bezmíř	60/3, 93, 105/11, 105/14, 105/37, 105/42, 167, 173/1, 173/11, 188/2, 188/3, 193/2, 224/1, 224/3, 248/1, 248/4, 250/3, 253, 257, st. 126
Chrást'any u Benešova	308/1, 309, 2137, 2141, 2153, 2155, 2195/5, 2205, 2218
Maršovice u Benešova	173/4, 197/8, 197/10, 197/11, 197/14, 200/4, 205, 226, 228, 232, 233, 242, 245/1, 270, 275, 276, 277, 312/2, 312/12, 784/56, 893/3, 896/9, 941/10, 942/1, 948/3, 948/4, 949/4, 949/5, 949/6, 953/14, 956/1, 964/16, 964/17, 965/1, 1069, 1096/5, 1096/47, 1102/1
Minartice	104/2, 127/2, 153, 159, 160, 163, 560/13, 560/28, 560/29, 561, 562, 563, 564, 568/2, 568/4, 572/16, 572/21, 596, 600/2, 603/3, 650, 651, 654/2, 656/1, 658/2, 661, 671/2
Neštětice	436, 437, 438/2, 438/3, 474/31, 497/6, 497/8, 507, 508, 517/1, 529, 586, 592, 593, 594, 596/1, 602, 617/3, 617/6, 620/6, 620/7, 620/14, 633/11, 655/2, 660, 1434, 1439, 1440/2

Příbyšice	1594, 1662/18, 1662/19, 1662/20, 1662/34, 1708, 1709, 1711, 1717, 1719, 1728, 1745, 1746, 1760, 1761, 1764/1, 1764/2, 1765/1, 1765/5, 1773, 1777, 1778, 1779/1, 1807/3, 1807/4, 1807/5, 1813, 1814, 1815, 1816, 1818/2, 1820/4, 1831, 1833, 1844, 1846, 1848, 1866/1
Strnadice	304/4, 304/12, 304/17, 364/1, 474/1, 480/12, 490/2, 988, 990/4, 991
Šebáňovice	163/13, 167, 169/4, 182/15, 190/3, 190/25, 198, 216/9, 216/11, 216/12, 216/13, 216/14, 216/16, 216/23, 216/30, 216/36, 216/39, 216/53, 216/54, 216/56, 226, 227/16, 229, 230, 245/5, 248/2, st. 70, st. 93
Tisem	254/7, 254/9, 254/34, 261, 262, 265, 266, 267, 268, 277, 278, 292/1, 309, 323, 324, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 410/6, 430
Václavice u Benešova	734/2, 750/2, 779/1, 809/1, 810, 839, 842, 870/1, 871
Vrchotovy Janovice	278/4, 1560/34, 1581/1, 2335/2
Zahrádka u Benešova	296/5, 428/5, 428/18, 471, 504, 513, 515/1, 515/2, 515/9, 515/21, 517/7, 523/2, 528, 530, 564/10, 653/1, 653/3, 657, 681, 684, 685, 696/2, 696/4, 697/1, 697/2, 700/4, 703/2, 704, 705, 708, 1169/2, 1239, 1248, 1249, 1261, 1264/1, 1270/1, 1270/2, 1270/6, 1270/9, 1271/1, 1271/3, 1793/2, 1793/3, 1795
Zderadice	149/1, 150, 155/1, 171, 190/2, 247/1

Dále za území dotčené vlivy stavby lze považovat pozemky, na kterých jsou navržena kompenzační opatření:

SO 304.952 Tůň v km 34,470, (na parc.č. 609 a 611 v k.ú. Neštětice)

SO 304.956 Tůň v km 39,2, (na parc.č. 947 a 1096/17 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.953 Kamenná zídka v km 34,7, (na parc.č.595 a 596/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.955 Zimoviště pro plazy, (na parc.č.596/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.951 Budky pro lejsky, (na parc.č.497/3, 514 a 1430/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.954 Budky pro lejsky, (na parc.č. 595 a 596/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.957 Kamenná zídka v km 39,2 (na parc.č.947 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.958 Budky pro lejsky, (na parc.č. 947, 948/1 a 1162/2 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.959 Budky pro lejsky, (na parc.č. 953/1, 953/3, 953/13 a 964/5 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.960 Budky pro lejsky, (na parc.č.316 v k.ú. Strnadice)

SO 304.961 Budky pro lejsky, (na parc.č. 244/2, 247/1, 248/2 a 250/1 v k.ú. Bezmrří, 127/1 v k.ú. Minartice)

Účastníci územního řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Žadatel – účastník dle ust. § 85 stavebního zákona:

Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4-Nusle

další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu – vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě dle ust. § 85 odst. 2 písm.

a) stavebního zákona:

[REDACTED]

[REDACTED]

AG AGROPRIM, s.r.o., IČO 25649213, Netvořice 300, 257 44 Netvořice

B E S s.r.o., IČO 43792553, Sukova 625, 256 01 Benešov u Prahy

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

BOBO BLOK, IČO 61682306, spol. s r.o., Vojkov, Voračice 4, 25753

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Česká správa nemovitostí, investiční a dřevařská k.s., IČO 25667106, Václavské náměstí 795/40,
110 00 Praha 1 – Nové Město

[REDACTED]

FARMA NEVEKLOV s.r.o., IČ 46353453, k Dubovce 335, 257 56 Neveklov

[REDACTED]

[REDACTED]

GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

[REDACTED]

[REDACTED]

Obec Chrášťany, IČO 00508357, Chrášťany, Chrášťany 34, Benešov u Prahy 25601

[REDACTED]

Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1 – Staré Město

[REDACTED]

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov

[REDACTED]

Leasing České spořitelny, a.s., IČO 27089444, Budějovická 1912/64b, 140 00 Praha 4 – Krč

[REDACTED]

Lesní společnost Vltava s.r.o., IČO 26750856, Primáře Kareše 405, 264 01 Sedlčany

Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

[REDACTED]

LÍŠNO a.s., IČO 47534664, Konopiště 24, 256 01 Benešov u Prahy

[REDACTED]

[REDACTED]

Město Miličín, IČO 232238, Miličín 1, 257 86 Miličín

Město Sedlčany, IČO 243272 náměstí T. G. Masaryka 32, 264 01 Sedlčany

[REDACTED]

Ministerstvo životního prostředí, IČO 164801 Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10 – Vršovice

Modrá pyramida, stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, Bělehradská 222/128, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4 – Michle

[REDACTED]

Myslivecké sdružení Maršovice z.s., IČO 48927619, Maršovice 98, 257 55 Maršovice

[REDACTED]

[REDACTED]

Obec Olbramovice, IČO 232416, Olbramovice Ves 158, 259 01 Votice

Obec Slapsko, IČO 667153, Slapsko 21, 391 43 Mladá Vožice

Obec Štětkovice, IČO 243400, Štětkovice 75, 264 01 Sedlčany

[REDACTED]

Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a.s., IČO 49241494, Sokolovská 394/17, Praha 8 – Karlín,
186 00 Praha 86

[REDACTED]

Lesní pozemky Čech a Moravy s.r.o., IČO 14392003, Kaprova 42/14, Praha, Staré Město, 11000

Pražské finanční družstvo, IČO 3561178, Průmyslová 566/5, Praha, Malešice, 10800

[REDACTED]

[REDACTED]

Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle

[REDACTED]

REKOW-AGRO s.r.o., IČO 25626949, Mrvice 1, 257 53 Vrchotovy Janovice

[REDACTED]

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 – Nusle

Římskokatolická farnost Křečovice, IČO 61660256, Křečovice 29, 257 56 Neveklov

[REDACTED]

Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město

[REDACTED]

Statek Voračice, s.r.o., IČO 17109892, Rovná 1332, Sulice-Želivec, 251 68 Kamenice

Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov

Státní statek Křivoklát v likvidaci, IČO 00132551, Křivoklát, okres Rakovník, likvidátor:

[REDACTED]

[REDACTED]

Obec Tisem, IČO 508420, Tisem, Tisem 36, 25756

TOPENÁŘI Benešov s.r.o., IČO 7772998, Semtín 14, Olbramovice, 259 01 Votice

[REDACTED]

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42,
Praha 2 – Nové Město, 128 00

[REDACTED]

[REDACTED]

Obec Václavice, IČO 508365, Václavice, Václavice 3, 25601

[REDACTED]

Obec Vojkov, IČO 232955, Vojkov, Vojkov 16, 25753

[REDACTED]

[REDACTED]

Odůvodnění:

Žadatel dne 29.11.2022 podal ke Krajskému úřadu Středočeského kraje žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury. V návaznosti na dopis ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje, který se obrátil na Ministerstvo dopravy, jako na nadřízený správní orgán, ve kterém oznámil, že dle jeho názoru je s projednáním předmětného záměru stavby Krajským úřadem Středočeského kraje spojena nadkritická míra systémového rizika podjatosti podle závěrů rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu obsažených v usnesení č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 (publikované pod č. 2802/2013 Sb. NSS), pro kterou jsou všechny oprávněné úřední osoby krajského úřadu vyloučeny z projednávání a rozhodnutí ve věci žádosti ve smyslu § 14 správního řádu, Ministerstvo dopravy zhodnotilo, že na základě veřejných vystoupení politické reprezentace Středočeského kraje, mediálního zájmu o téma dálnice D3, povahy stavby a skutečnosti, že se jedná o zásadní stavbu rozdělující občany Středočeského kraje, je zřejmé, že v případě Krajského úřadu Středočeského kraje jsou dány důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti.

S ohledem na výše uvedené Ministerstvo dopravy přistoupilo k pověření jiného věcně příslušného úřadu, který věc projedná a rozhodne v případě stavby „D3 0304 Václavice – Voračice“.

Ministerstvo dopravy pověřilo Magistrát hlavního města Prahy jako vhodný věcně příslušný stavební úřad s ohledem na skutečnost, že příslušná stavba části dálnice D3 se nenachází na jeho území, ani se na jeho území nenachází navazující část dálnice D3. Stavba dálnice D3 rovněž není pro politické reprezentanty hlavního města Prahy mediálním či politickým tématem takového rozsahu, že by vyjádření představovala byť jen riziko systémové podjatosti, natož nadkritickou míru systémového rizika podjatosti. Magistrát hlavního města Prahy usnesením vydaným pod č.j. MD-6685/2023-930/7 ze dne 15.03.2023 proto pověřilo vedením řízení o předmětné žádosti. Dne 05.05.2023 pod č.j. MHMP 947044/2023 Krajský úřad Středočeského kraje předal spisový materiál MHMP odboru stavebního řádu.

Informace:

Dne 1. ledna 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „nový stavební zákon“), který nahradil zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 330 odst. 1 nového stavebního zákona platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů, tj podle zákona č. 183/2006 Sb. (ve znění účinném k 31.12.2023). Podle ustanovení § 330 odst.

3 nového stavebního zákona zároveň platí, že územní řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona týkající se vyhrazené stavby uvedené v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo stavby s ní související dokončí stavební úřad, který toto řízení vedl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V daném případě je předmětná stavba tzv. vyhrazenou stavbou dle přílohy č. 3 nového stavebního zákona.

Podle zákona 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, Čl. I, se v názvu zákona slova „dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon)“ nahrazují slovy „strategicky významné infrastruktury“, podle Čl. II se řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů ve znění účinném k 31.12.2023.

Na základě výše uvedených skutečností je toto řízení vedeno a bude dokončeno dle právních předpisů ve znění účinném k 31.12.2023.

V předmětném řízení Magistrát hlavního města Prahy, jako příslušný stavební úřad, po přezkoumání dokladů doložených k žádosti o vydání územního rozhodnutí, zjistil, že tato nemá předepsané náležitosti podle § 86 zákona č. 183/2006 Sb. a neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby v území. Žadatele proto opatřením ze dne 02.02.2024 pod č. MHMP 1729287/2023 vyzval k odstranění nedostatků žádosti a řízení přerušil do 31.01.2025. Žadateli byla určena lhůta, která byla, vzhledem k rozsahu předloženého záměru i k obsahu chybějících podkladů a způsobu jejich zajištění, přiměřená.

Odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy, dále jen „stavebnímu úřadu“, bylo dne 30.03.2023 doručeno předání části spisu na MHMP k předmětnému záměru Ministerstvem dopravy č.j. MD-6685/2023-930-7, ze dne 27.03.2023 a dále dne 15.03.2023 usnesení Ministerstva dopravy spis. zn. MD/6685/930, č.j. MD-6685/2023/930-7 ze dne 15.03.2023, kterým se zdejší stavební úřad pověřuje vedením řízení o výše uvedené žádosti.

Dne 27.07.2023 pod č.j. MHMP 1589266/2023, dne 12.10.2023 pod č.j. MHMP 2129561/2023, dne 05.06.2024 č.j. MHMP 1094756/2024, dne 27.07.2024 č.j. MHMP 1318168/2024 a dne 27.07.2024 č.j. MHMP 1318174/2024 byly žadatelem do spisu doplněny chybějící podklady a vady žádosti, seznam pozemků pro náhradní výsadbu a pozemky staveniště, dále aktuální doklady, vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy (dále jen „DOSS“) a správců inženýrských sítí. Protože žádost ani tak nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro její řádné posouzení, stavební úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání a zároveň řízení přerušil usnesením č.j. MHMP 1729287/2023 ze dne 02.02.2024.

Žadatel upřesnil žádost o vydání územního rozhodnutí dne 27.08.2024 pod č.j. MHMP 1729186/2024 a naposledy žádost doplnil dne 02.09.2024 pod č.j. MHMP 1743233/2024 o revidované doklady z 08/2024.

Dne 19.09.2024 a dne 02.10.2024 nahlíželo do spisového materiálu Občanské sdružení KRAJINA 2000, IČ 65397941 prostřednictvím právního zástupce JUDr. Michaela Bernarda, Ph.D. Z nahlížení byl pořízen protokol.

Stavební úřad dne 08.08.2024 provedl ohledání na místě tak, že osobním vozidlem projel navrženou trasu a na svých zastávkách po cestě pořizoval fotografie, které jsou součástí protokolu z ohledání na místě č.j. 1699569/2024.

Správa železnic dne 25.09.2024 č.j. MHMP 1809363/2024 podala žádost o zapracování podmínek souhlasného stanoviska ze dne 22.11.2023 pod zn. S6107/U-42689/2023-SŽ-OŘ PHA-OPS.

Dne 04.10.2024 nahlíželi do spisového materiálu účastníci řízení [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Z nahlížení byl pořízen protokol.

Ministerstvo životního prostředí vydalo pro záměr závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí č.j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012, prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, č.j. 12846/ENV/17, ze dne 02.06.2017, závazné stanovisko k ověření souladu č.j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017 a prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j.: MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024. Toto územní řízení je navazujícím řízením podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o posuzování vlivů“). Dle ust. § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ust. § 144 správního řádu.

Stavební úřad opatřením pod č.j. MHMP 11750066/2024 ze dne 11.09.2024 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a zároveň nařídil ústní jednání, neboť se jedná o záměr umísťovaný v území, ve kterém nebyl vydán územní plán (obec Chrástřany) na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10:00 hodin ve velké zasedací síni Nové radnice, Praha 1, Mariánské nám. 2, 110 00 Josefov.

Stavební úřad ve výše uvedeném oznámení uvedl, že současně nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10.00 hodin se schůzkou pozvaných ve velké zasedací síni Nové radnice, Praha 1, Mariánské nám. 2, 110 00 Josefov. Tuto zřejmou nesprávnost stavební úřad následně usnesením ze dne 06.11.2024 pod č.j. MHMP 1911042/2024 opravil v souladu s ust. § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a to tak že:

text ze strany 7/30 ve znění:

... a současně nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10.00 hodin se schůzkou pozvaných ve velké zasedací síni Nové radnice,

opravuje textem:

... a současně nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10.00 hodin se schůzkou pozvaných ve velké zasedací síni Nové radnice,

resp. vypouští se nesprávně uvedený text

spojené s ohledáním na místě.

Zřejmá nesprávnost spočívala v uvedení textu ve znění: *spojené s ohledáním na místě* na straně 7/30, ačkoliv stavební úřad veřejné ústní jednání, na nějž zve v předmětném dokumentu k projednání žádosti, s ohledáním na místě nespojil, neboť to není účelné. Skutečnost, že v případě uvedeného spojení veřejného ústního jednání s *ohledáním na místě*, se jedná o nesprávnost, byla z obsahu dokumentu zřejmá, neboť podle tohoto dokumentu se veřejné ústní jednání bude konat dne 26. listopadu 2024 ve

velké zasedací síni Nové radnice, Praha 1, Mariánské nám. 2, 110 00 Josefov a lokalita/místo, kde je předmětná stavba dopravní infrastruktury nazvaná „D3 0304 Václavice – Voračice“ navržena, se nachází ve Středočeském kraji, na území obcí Vojkov, Chrášťany, Maršovice, Neveklov, Vrchotovy Janovice, Tisem a Václavice. Proto bylo možno dovodit, že veřejné ústní jednání na adrese Mariánské nám. 2 v Praze 1 nebude spojeno s ohledáním na místě, kde je posuzovaná stavba navržena – tedy na území výše uvedených obcí.

Z uvedeného důvodu stavební úřad Oznámení zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání vydané pod č.j. MHMP 1750066/2024 ze dne 11.09.2024, které trpělo vadami, jež lze opravit, aniž tím bude způsobena újma některé z dotčených osob, podle ustanovení § 156 odst. 1 správního řádu usnesením opravil a postupem podle ust. § 76 odst. 3. správního řádu o vydání předmětného usnesení účastníky řízení vyrozuměl písemností ze dne 06.11.2024 pod č.j. MHMP 1928654/2024.

Z veřejného ústního jednání byl pořizen protokol. Konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno veřejnosti veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena více než 30 dnů předem. Po tuto dobu stavební úřad umožnil každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahovala údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace bylo grafické vyjádření záměru, a další podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí.

Podle § 2 odst. 5 liniového zákona: v řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., které je řízením s velkým počtem účastníků bylo oznámení o zahájení řízení doručeno veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručilo pouze vlastníkům pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nejsou-li sami žadatelem, nebo těm, kteří mají k takovému pozemku nebo stavbě jiné věcné právo, žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům. Ostatní písemnosti byly doručeny jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení byly doručeny veřejnou vyhláškou.

Současně s oznámením o zahájení řízení stavební úřad opatřením č.j. MHMP 1748226/2024 ze dne 11.09.2024 zveřejnil žádost a informace podle § 9b zákona o posuzování vlivů, včetně informace pro veřejnost a dotčenou veřejnost o možnosti uplatnění námitek a připomínek.

V zákonné lhůtě se k účasti v řízení přihlásily podle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů tyto spolky (dotčená veřejnost) a dotčené územní samosprávné celky:

- Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČO 65397941, Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy zast. právním zástupcem JUDr. Michaellem Bernardem, Ph.D. ČAK 14936,
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2,
- Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, IČO 70538638, Masarykovo náměstí 16, 254 01 Jílové u Prahy,
- Spolek Zdravá krajina, z.s., IČO 70805733, Lešany 65, 257 44 Netvořice, který zastupuje JUDr. Karla Makovcová Chlumská, advokát, v Kopci 159, Petrov-Chlomek, 252 06 Davle Pod Javorou skálou, z.s., IČO 14142945 Cunkov 1, 391 33 Jistebnice

- KLIDNÉ ÚDOLÍ, SPOLEK pro OCHRANU PŘÍRODY, IČO 05117721, Horní Borek 13, Červený Újezd, 257 86 Miličín, zast. právním zástupcem JUDr. Michaellem Bernardem, Ph.D. ČAK 14936,
- Alternativa středočeské D3, z.s., IČO 07074417, Přetlucká 2304/3, 100 00 Praha 00 Praha, zast. právním zástupcem JUDr. Michaellem Bernardem, Ph.D. ČAK 14936,
- Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích, IČO 05441536, Lešany 113, 257 44 Netvořice, zast. právním zástupcem JUDr. Michaellem Bernardem, Ph.D. ČAK 14936,
- SDH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů, Šebáňovice, Šebáňovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice, IČ 6613279, zast. právním zástupcem JUDr. Michaellem Bernardem, Ph.D. ČAK 14936,
- Obec Ješetice, Ješetice 22, 257 89 Heřmaničky, IČ 00473472, zast. právním zástupcem JUDr. Michaellem Bernardem, Ph.D. ČAK 14936,
- Městys Netvořice, 257 44 Netvořice, IČ 00232360, zast. právním zástupcem JUDr. Michaellem Bernardem, Ph.D. ČAK 14936,
- Sdružení Miláčov, z.s., IČO 228 37 515, zast. JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem ČAK č. 16285

které splňují podmínky pro účast v řízení podle § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů jako dotčená veřejnost.

Dále se přihlásil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Z úřední činnosti stavební úřad zjistil, že tento je vlastníkem sousedního pozemku, a proto ho zahrnul do okruhu účastníků řízení (účastníci řízení více viz níže).

Stavební úřad opatřením ze dne 06.11.2024 pod č.j. MHMP 1889000/2024 oznámil možnost převzít písemnost určenou do vlastních rukou podle § 25 odst. 1 a 2 správního řádu následujícím vlastníkům:

- vlastník pozemku st. 49 v k. ú. Strnadice
- vlastník pozemku parc.č. 105/15, 174/2 a 174/10 v k. ú. Bezmíř
- vlastník pozemků parc.č. 273/4 a 227/20 v k. ú. Šebáňovice
- vlastník pozemku parc.č. 1212 v k. ú. Maršovice u Benešova
- vlastník pozemků parc.č. 1096/27 a 1224/17 v k. ú. Maršovice u Benešova
- vlastník pozemků parc.č. 258 a 312/9 v k. ú. Maršovice u Benešova
- vlastník pozemku parc.č. 1096/33 v k. ú. Maršovice u Benešova

Výše uvedené osoby jsou vlastníky pozemků, na nichž má být požadovaný záměr uskutečněn, a v předmětném územním řízení jsou dle § 87 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31.12.2023, účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 2 liniového zákona se jedná o dotčené vlastníky, kterým se oznámení zahájení územního řízení vedeného podle liniového zákona doručuje do vlastních rukou. Dále však podle § 2 odst. 5 liniového zákona platí, že se dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Vlastníkům pozemků parc.č. 105/15, 174/2 a 174/10 v k. ú. Bezmíř, kterým je [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a st. 49 v k. ú. Strnadice, kterým je [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

██████ se výše uvedenou písemností, Oznámení zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání vydané, č.j. MHMP 1750066/2024, nepodařilo doručit, neboť ██████ je na uvedené adrese neznámá a ██████ na uvedené adrese nemá schránku. Stejně tak nemohl stavební úřad doručit do vlastních rukou písemností vlastníkům pozemků parc.č. 273/4 a 227/20 v k.ú. Šebáňovice, parc.č. 1212, 1096/27, 1224/17, 258, 312/9 a 1096/33 v k. ú. Maršovice u Benešova, neboť mu do dnešního dne nejsou známi.

Z tohoto důvodu Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, výše uvedeným osobám, tedy osobám, kterým se nepodařilo doručit a dále těm, které nejsou známi, doručuje oznámení zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání vydané Magistrátem hlavního města Prahy pod č.j. MHMP 1750066/2024 ze dne 11.09.2024 v řízení o umístění stavby dopravní infrastruktury nazvané „D3 0304 Václavice – Voračice“, vedeném pod sp. zn. S-MHMP 947044/2023/STR, veřejnou vyhláškou.

Dne 20.11.2024 bylo nahlíženo účastníky řízení, kterými jsou ██████

Dne 30.4.2025 pod č.j. MHMP 448006/2025 podal na MHMP STR žadatel stanovisko Ministerstva vnitra České republiky a Stanoviska vydané ŘSD, s.p. a dále dne 19.05.2025 pod č.j. MHMP 582022/2025 informace o prostorovém uspořádání – umístění stavby na pozemku.

Stavební úřad dne 11.06.2025 pod č.j. MHMP 666545/2025 opatřením sdělil, že v oznámení ze dne 11.9.2024 pod č.j. 1750066/2024 došlo k písařské chybě díky které se do oznámení nepropsaly stavební objekty, které stavební úřad tímto sdělením opravil. Následně pak stavební úřad usnesením ze dne 13.08.2025 opravil vydané oznámení o zahájení územního řízení ze dne 11.9.2024 pod č.j. MHMP 1750066/2024, a to tak, že mezi stavby související se stavbou nové části dálnice I. třídy D3, úsek km 29,200 – 45,900 pod názvem stavby „D3 0304 Václavice – Voračice“ doplnil stavby a zařízení se stavbou související a uvedl přesný výčet doplněných SO a PS.

Dne 01.07.2025 pod č.j. MHMP 731972/2025 žadatel podal vyjádření k námitkám některých spolků.

Ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení uplatnili účastníci a dotčená veřejnost námitky a připomínky, se kterými se stavební úřad vypořádal níže.

Stavební úřad opatřením ze dne 09.07.2025 pod č.j. MHMP 724538/2025 vyzval účastníky řízení k odstranění nedostatků podání, jelikož dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1983754/2024 s přílohou č. 1, dále pod č.j. MHMP 1983690/2024 s přílohami č. 1 a 2, dále pod č.j. MHMP č.j. 1983764/2024 s přílohami 1-3, a pod č.j. MHMP 1983727/2024 s přílohami 1-4 byla stavebnímu úřadu doručena podání nadepsaná Námitky účastníků řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „D3 0304 Václavice - Voračice“, v němž se uvádí: *My, níže podepsaní, jako účastníci předmětného řízení.... podáváme k výše uvedené žádosti tyto námitky...*, přičemž identifikace jednotlivých účastníků (včetně jejich podpisu) je uvedená v příloze každého výše uvedeného podání.

Z uvedeného vyplývá, že se tyto osoby prohlašují za účastníky předmětného řízení. S ohledem na skutečnost, že se jednotliví účastníci nadepsali vlastní rukou, některé z tohoto důvodu nebylo možno identifikovat, neboť někteří vyplnění účastníci se zapsali nečitelně. Přílohy jednotlivých podání jsou nedílnou součástí této výzvy s tím, že účastníky, které se podařilo identifikovat, stavební úřad označil černou (nečitelnou) barvou. Z tohoto důvodu stavební úřad podle ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vyzval podatele uvedené v přílohách předmětných podání, aby do 15 dnů od doručení této výzvy doplnili informace, které jsou pro správní řízení, resp. pro identifikaci účastníků řízení, potřebné –

tedy jméno a příjmení, datum narození a adresu trvalého pobytu (případně i adresu pro doručování). Jelikož ve výše uvedeném podání nebyly též jednoznačně specifikovány skutečnosti, které by zakládaly postavení výše uvedených podatelů jako účastníků řízení, s ohledem na § 85 zákona č. 183/2006 Sb., který taxativně uvádí výčet osob, které jsou účastníky územního řízení a zároveň doplnili informace, ke kterým (sousedním) stavbám anebo (sousedním) pozemkům (nebo stavbám na nich) mohou být předmětným územním rozhodnutím přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva podatelů, tedy aby jednotliví podatelé identifikovali číslem parcelním nebo číslem popisným dotčené nemovitosti, které vlastní, či na kterých váznou věcná práva zapsaná v jejich prospěch.

Stavební úřad opatřením ze dne 09.07.2025 pod č.j. MHMP 724763/2025 vyzval účastníky řízení k odstranění nedostatků podání, jelikož dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1983754/2024 s přílohou č. 1, dále pod č.j. MHMP 1983690/2024 s přílohami č. 1 a 2, dále pod č.j. MHMP č.j. 1983764/2024 s přílohami 1-3, a pod č.j. MHMP 1983727/2024 s přílohami 1-4 byla stavebnímu úřadu doručena podání nadepsaná Námitky účastníků řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „D3 0304 Václavice - Voračice“, v němž se uvádí: *My, níže podepsaní, jako účastníci předmětného řízení.... podáváme k výše uvedené žádosti tyto námitky...*, přičemž identifikace jednotlivých účastníků (včetně jejich podpisu) je uvedena v příloze každého výše uvedeného podání.

Z uvedeného vyplývá, že se tyto osoby prohlašují za účastníky předmětného řízení. Jelikož ve výše uvedeném podání nebyly jednoznačně specifikovány skutečnosti, které by zakládaly postavení podatelů, kterými jsou mj.:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

proto stavební úřad podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vyzval podatele jako účastníky řízení, s ohledem na § 85 zákona č. 183/2006 Sb., který taxativně uvádí výčet osob, které jsou účastníky územního řízení uvedené v přílohách předmětných podání, aby do 15 dnů od doručení této výzvy doplnili informace, ke kterým (sousedním) stavbám anebo (sousedním) pozemkům (nebo stavbám na nich) můžou být předmětným územním rozhodnutím přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva podatelů, tedy aby jednotliví podatelé identifikovali číslem parcelním nebo číslem popisným dotčené nemovitosti, které vlastní, či na kterých váznou věcná práva zapsaná v jejich prospěch.

Ve lhůtě stanovené ve výzvách uplatnili následující účastníci a dotčená veřejnost doplnění a další námítky a připomínky:

[REDACTED]

Stavební úřad opatřením ze dne 02.09.2025 pod č.j. MHMP 889001/2025 vyzval účastníky řízení k odstranění nedostatků podání, protože v následujících podání nebyly jednoznačně specifikovány skutečnosti, které zakládají účastenská práva:

- dne 13.11.2024 pod č.j. MHMP 1949234/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED]
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1989804/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED]
- dne 27.11.2024 pod č.j. MHMP 1989237/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED]
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1990004/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED]
- dne 14.11.2024 pod č.j. MHMP 1958335/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED]
- dne 14.11.2024 pod č.j. MHMP 1952716/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED]
- dne 14.11.2024 pod č.j. MHMP 1952742/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala [REDACTED]

dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1980722/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal

dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1984205/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala

dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985400/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal
[REDACTED]

dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1985880/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal

dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1985754/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala

dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985954/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666. Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1.

dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986477/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1.

dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986475/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666. Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1.

dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986058/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterou zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1.

- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986646/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986486/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986030/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986607/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1988537/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterou zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1 trpělo vadami.

Ve výše uvedených podáních se podatelé prohlašují za účastníky předmětného řízení. Jelikož ve výše uvedených podáních nebyly jednoznačně specifikovány skutečnosti, které by zakládaly postavení podatelů jako účastníků řízení, s ohledem na § 85 zákona č. 183/2006 Sb., který taxativně uvádí výčet osob, které jsou účastníky územního řízení, podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, stavební úřad vyzval výše uvedené podatele, aby do 15 dnů od doručení této výzvy doplnili informace, ke kterým (sousedním) stavbám anebo (sousedním) pozemkům (nebo stavbám na nich) mohou být předmětným územním rozhodnutím přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva podatelů, tedy aby jednotliví podatelé identifikovali číslem parcelním nebo číslem popisným dotčené nemovitosti, které vlastní, či na kterých vážnou věcná práva zapsaná v jejich prospěch. Podatel [REDACTED] [REDACTED] dále uvede datum narození.

Ve lhůtě stanovené ve výzvěch uplatnili následující účastníci a dotčená veřejnost doplnění a další námítky a připomínky:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor 1 podal doplnění za osoby:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

a dále JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 v podání ze dne 30.9.2025 pod č.j. MHMP 995811/2025 uvedl, že žádá o poskytnutí lhůty 15 dnů k doplnění výzvy u dalších osob:

[REDACTED]

Lhůta byla stavebním úřadem poskytnuta vzetím na vědomí, vyjmenované osoby jsou účastníky řízení.

Stavební úřad usnesením ze dne 13.08.2025 pod č.j. MHMP 855018/2025 opravil vydané oznámení o zahájení územního řízení ze dne 11.09.2024 pod č.j. MHMP 1750066/2024 ve smyslu doplnění souvisejících staveb. Stavební úřad opatřením ze dne 13.08.2025 pod č.j. MHMP 858783/2025 sdělil, že byla provedena oprava oznámení o zahájení územního řízení ze dne 11.09.2024 pod č.j. MHMP 1750066/2024.

K záměru bylo žadatelem dne 21.08.2025 doplněno závazné stanovisko MHMP UZR, č.j. MHMP 462243/2025, sp. zn. S-MHMP 1769021/2024, ze dne 29.07.2025 podle ust. § 96b stavebního zákona. Dne 02.09.2025 žadatel doložil přílohy, které jsou součástí výše uvedeného závazného stanoviska podle ust. § 96b stavebního zákona.

Orgán územního plánování posoudil přípustnost umístění stavebního záměru z hlediska jeho souladu s Politikou územního rozvoje ČR.

Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1–7 a 9 (dále jen „PÚR ČR“) vymezuje koridor dálnice s označením SD3 v úseku Praha–Tábor–Dolní Třebonín–Kaplice–Dolní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko (–Linz) jako součást transevropské dopravní sítě TEN – T. Zároveň PÚR ČR vymezuje

rozvojovou osu OS6 Praha–Benešov–Tábor–České Budějovice–hranice ČR/Rakousko (–Linz). Předložený stavební záměr dálnice, včetně všech souvisejících staveb zajistí zvýšení kvality dopravy v dotčeném území a zároveň zajistí zvýšení přepravní rychlosti osob a zboží, úsporu provozních nákladů a úspory vyplývající ze snížené dopravní nehodovosti. Na základě výše uvedeného je předložený záměr v souladu s Politikou územního rozvoje ČR.

Dále orgán územního plánování posoudil přípustnost umístění stavebního záměru z hlediska jeho souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace 1, 2, 3, 6, 7, 10, 11, 8, 9, 12, 14 15 a 16 (dále jen „ZÚR SK“) vymezují a zpřesňují na území Středočeského kraje koridor republikového významu, který je vymezen v PÚR ČR pod označením SD3 pro umístění stavby dálnice I. třídy D3 Jesenice – hranice kraje, jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s označením D005. Tento koridor je vymezen v proměnné šířce od 290 m do 690 m. Podle ZÚR SK se pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení stavenišť, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace, napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby apod., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením. Části předloženého záměru, které zasahují mimo koridor pro veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s označením D005, jsou stavbami souvisejícími, respektive vedlejšími ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „souvisejícími“), tzn. že se jedná o stavby, které se stavbou dálnice svým účelem užívání nebo umístěním souvisí, a které zabezpečují užitelnost stavby dálnice, nebo doplňují účel jejího užívání. Zároveň tyto související stavby patří do celkové objektové skladby stavby dálnice a jsou nezbytné k zajištění jejího provozu, jakožto funkčního celku. Záměr je prostorově koordinován s koridorem pro umístění stavby s označením V18 – rozšíření vodárenské soustavy v koridoru dálnice D3, přivádějící řad Netvořice – Lažany, včetně staveb souvisejících, a dále je koordinován s modernizací železniční trati č. 220 Bystřice u Benešova – hranice kraje. Koridor s označením V18 je navržen v proměnné šířce od 100 m do 1200 m. Dále je záměr ve vzájemné koordinaci s koridorem pro umístění stavby s označením D081 – Václavické spojky. Tento koridor je navržen v proměnné šířce od 120 m do 610 m a jeho hlavním účelem je napojení Benešova na řešenou dálnici D3. Trasa řešeného úseku dálnice dále příčně kříží koridory s označením E35 – dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka (v PÚR pod ozn. E18) a E27 – vedení 110 kV TR Římovice – navržená TR Votice; vč. plochy pro umístění TR Votice. Tyto koridory nebudou mít žádný negativní vliv na dotčený úsek řešené dálnice D3 (a naopak), jelikož se bude jednat o mimoúrovňově křížení. V km 41,0 je navržena MÚK Voračice, která současně vyvolá přeložku silnice I/18, která je do ZÚR SK promítnuta jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením D037 – Koridor silnice I/18: Voračice, přeložka. Stavba dálnice je s tímto koridorem prostorově koordinována. Jednou z podmínek koridoru dálnice D3 pro rozhodování o možných variantách změn v území je vyloučení, případné minimalizování zásahu do prvků ÚSES. V místech křížení dálnice D3 s regionálními prvky ÚSES jsou navrženy mostní objekty (mosty, ekodukty), jejichž řešením je propojení systému zachováno. V místech křížení trasy dálnice DS s regionálním biokoridorem RK 1219 v k. ú. Václavice u Benešova nebude funkčnost biokoridoru narušena, jelikož bude dálnice v tomto úseku vedena v tunelu (délky cca 950 m). Dále pak v místě křížení regionálního biokoridoru RK 296 s trasou dálnice v k. ú. Bezmrš (obec Vojkov) bude zajišťovat jeho funkčnost most na silnici I/18

(součást VPS s označením D037), který povede přes dotčený biokoridor. Dle předložené dokumentace je záměr navržen převážně v ploše, respektive koridoru silničních staveb dle ZÚR SK. Na základě výše uvedeného orgán územního plánování konstatuje, že stavba dálnice je v souladu se ZÚR SK v platném znění.

Dále orgán územního plánování posoudil přípustnost umístění stavebního záměru z hlediska jeho souladu s platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí.

V platném územním plánu Václavice (dále jen „ÚP Václavice“), který nabyl účinnosti dne 19.11.2020 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury s označením K.DI.1 - Dálnice D3 včetně všech vyvolaných přeložek, souvisejících staveb a opatření, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Václavice vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD1 – Dálnice D3 včetně souvisejících a vyvolaných staveb. Jelikož předložený záměr v ÚP Václavice zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Václavice vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Václavice.

Dále orgán územního plánování konstatuje, že části předloženého záměru zasahují mimo vymezený koridor s označením K.DI.1. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením VD1. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, lesních, zemědělských a smíšených nezastavěného území, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Václavice z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor K.DI.1, jsou v souladu s ÚP Václavice.

V platném územním plánu Neveklov (dále jen „ÚP Neveklov“), který nabyl účinnosti po změně č. 2 dne 30.06.2022 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako dopravní koridor s označením dálnice D3, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Neveklov vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením WD9 – Koridor dálnice D3. Jelikož předložený záměr v ÚP Neveklov zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Neveklov vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Neveklov.

Dále orgán územního plánování konstatuje, že části předloženého záměru zasahují mimo vymezený dopravní koridor s označením dálnice D3. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením WD9. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Neveklov z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor dopravní koridor s označením dálnice D3 do nezastavěného území, tj. do ploch dopravní infrastruktury, jsou v souladu s ÚP Neveklov.

Dále výše zmíněné části záměru leží v nezastavěném území v plochách zemědělských, ve kterých tyto části záměru odpovídají nepřipustnému využití. Jelikož část ÚP Neveklov (plochy zemědělské) znemožňuje realizaci záměru obsaženého v PÚR ČR (koridor dálnice s označením SD3), respektive v ZÚR SK (koridor s označením D005), uplatní se postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona a u těchto částí záměru (v plochách zemědělských) se ÚP Neveklov při rozhodování nepoužije.

V platném územním plánu Tisem (dále jen „ÚP Tisem“), který nabyl účinnosti 08.06.2021 vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury s označením C01 - koridor určený pro stavbu dálnice D3 a souvisejících staveb, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Tisem vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD01 – dálnice D3 včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb. Jelikož předložený záměr v ÚP Tisem zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Tisem vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Tisem.

V platném územním plánu Maršovice (dále jen „ÚP Maršovice“), který nabyl účinnosti po změně č. 1 dne 25.08.2023 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury – koridor dálnice D3, včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé stavby vedlejší (vyvolané a související) mohou být umístěny i mimo vymezený koridor, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Maršovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením DS-01 - stavba D3 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé stavby vedlejší (vyvolané a související) mohou být umístěny i mimo vymezený koridor. Jelikož předložený záměr v ÚP Maršovice zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Maršovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Maršovice.

V platném územním plánu Vrchotovy Janovice (dále jen „ÚP Vrchotovy Janovice“), který nabyl účinnosti po změně č. 2 dne 19.04.2024 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor pro dálnici D3 s označením CNZ.D005, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Vrchotovy Janovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD CNZ.D005 – Zpřesněný koridor dálnice D3. Jelikož předložený záměr v ÚP Vrchotovy Janovice zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Vrchotovy Janovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že je záměr v souladu s ÚP Vrchotovy Janovice.

Dále orgán územního plánování konstatuje, že části předloženého záměru zasahují mimo vymezený koridor pro dálnici D3 s označením CNZ.D005. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením VD CNZ.D005. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Vrchotovy Janovice z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor dopravní koridor s označením dálnice CNZ.D005 do nezastavěného území, do ploch dopravní infrastruktury jsou v souladu s ÚP Vrchotovy Janovice.

Dále výše zmíněné části záměru leží v nezastavěném území v plochách zemědělských, ve kterých tyto části záměru odpovídají nepřipustnému využití. Jelikož část ÚP Vrchotovy Janovice (plochy zemědělské) znemožňuje realizaci záměru obsaženého v PÚR ČR (koridor dálnice s označením SD3), respektive v ZÚR

SK (koridor s označením D005), uplatní se postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona a u těchto částí záměru (v plochách zemědělských) se ÚP Vrchotovy Janovice při rozhodování nepoužije.

Záměr zároveň realizuje veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s označením VD CNZ.D037 Zpřesněný koridor přeložky silnice I./18. Tato VPS je zároveň vymezena v ZÚR SK jako VPS D037 Koridor silnice I/18: Voračice, přeložka. Části předloženého záměru zasahují mimo vymezený koridor pro přeložku silnice. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením VD CNZ.D037. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Vrchotovy Janovice z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor pro přeložku silnice s označením VD CNZ.D037 do nezastavěného území, do ploch dopravní infrastruktury jsou v souladu s ÚP Vrchotovy Janovice.

Dále výše zmíněné části záměru leží v nezastavěném území v plochách zemědělských a v plochách smíšených nezastavěného území, ve kterých tyto části záměru odpovídají nepřípustnému využití. Jelikož část ÚP Vrchotovy Janovice (plochy zemědělské a plochy smíšené nezastavěného území) znemožňuje realizaci záměru obsaženého v ZÚR SK (VPS D037 Koridor silnice I/18: Voračice, přeložka), uplatní se postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona a u těchto částí záměru (v plochách zemědělských a plochách smíšených nezastavěného území) se ÚP Vrchotovy Janovice při rozhodování nepoužije.

V platném územním plánu Vojkov (dále jen „ÚP Vojkov“), který nabyl účinnosti po změně č.2 dne 07.06.2019 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury s označením DK01 – dopravní koridor, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Vojkov vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD01 – dálnice D3, včetně souvisejících a vyvolaných staveb, zejména MUK Voračice, přeložky silnice I/18 a místních komunikací v trase dálnice.

Jelikož předložený záměr v ÚP Vojkov zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Vojkov vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Vojkov.

Obec Chrástřany nemá územní plán. Obec Chrástřany má vymezeno zastavěné území obce vydané formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 04.09.2007. Koridor D3 vymezený v ZÚR SK leží mimo zastavěné území obce a mimo nezastavitelné pozemky na území obce, které nelze zastavět, a tudíž leží v nezastavěném území obce. V nezastavěném území se s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které územně plánovací dokumentace (ZÚR SK) z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. S ohledem na výše uvedené orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu se ZÚR SK.

Vzhledem k výše uvedenému a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů orgán územního plánování konstatuje soulad záměru s platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí, a to včetně částí záměru, které byly posouzeny dle nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. dle ZÚR SK.

Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování konstatujeme, že předložený stavební záměr v tomto rozsahu je možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle ust. § 18 a 19 zákona č.

183/2006 Sb., akceptovat. Veřejný zájem je prokázán, jelikož je stavební záměr, tj. předmětný úsek dálnice vč. souvisejících staveb vymezen v platných územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí, resp. v územně plánovací dokumentaci kraje, jako veřejně prospěšná stavba, kterou dochází k rozvoji kraje, resp. státu.

Na základě žádosti žadatele podané dne 27.8.2024 nejsou předmětem řízení následující stavební objekty, které byly vyjmuty z předložené žádosti a dokumentace k územnímu řízení v revizi z 08/2024:

SO 304.411	Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 31,830
SO 304.412	Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 36,110
SO 304.413	Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 38,470
SO 304.414	Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 39,380
SO 304.415	Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 42,350
SO 304.416	Přeložka venkovního vedení 1x22 kV v km 43,090
SO 304.417	Přípojka venkovního vedení 1x22 kV – odp.Minartice
SO 304.418	Úprava venkovního vedení 1x22 kV v km 44,990
SO 304.419	Přeložka venkovního vedení 1x22 kV – silnice I/18

Žadatel dále upřesnil souhrnnou technickou zprávu (revize 09/2025) podáním ze dne 04.09.2024 a 29.09.2025. Žadatel doplnil podklady dne 30.04.2025 č.j. MHMP 448006/2025, dne 19.05.2025 č.j. MHMP 582022/2025, dne 01.07.2025 č.j. MHMP 73972/2025, 22.08.2025 č.j. MHMP 880544/2025, 03.09.2025 č.j. MHMP 908445/2025 a dne 08.09.2025 č.j. MHMP 923373/2025.

Stavební úřad opatřením ze dne 8. 10. 2025, č. j. MHMP 945528/2025, sdělil účastníkům řízení, že v předmětném řízení byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí, a současně je vyzval, aby se před vydáním rozhodnutí seznámili se všemi podklady a vyjádřili se k nim ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto opatření. Ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení uplatnili účastníci řízení a dotčená veřejnost námitky a připomínky.

Stavební úřad tak seznámil účastníky řízení s podklady rozhodnutí. Podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, splnil správní orgán povinnost umožnit účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí.

Dne 9.10.2025 nahlížela do spisu advokátní koncipientka zmocněna JUDr. Michaelem Bernardem. Dne 14.10.2025 nahlížel do spisu Starosta Městyse Maršovice Mgr. Bohumil Ježek.

Ve lhůtě stanovené v seznámení s podklady rozhodnutí uplatnili účastníci a dotčená veřejnost námitky a připomínky, ke kterým se stavební úřad vyjádřil níže.

Dne 22.10.2025 pod č. j. MHMP 1064917/2025 podal JUDr. Michal Bernard, Ph.D., ev. č. ČAK 14936, podání označené jako „reakce na výzvu správního orgánu“, v němž namítl neúčinnost doručení písemnosti ze dne 08.10.2025 z důvodu tvrzené vady v doručování. Stavební úřad k této námitce uvádí, že dne 08.10.2025 nevydal „výzvu“, nýbrž seznámení účastníků řízení s podklady rozhodnutí ve smyslu § 36 odst.

3 správního řádu pod č. j. MHMP 945528/2025. Vzhledem k tomu, že obec Tisem je obcí, na jejímž území má být záměr uskutečněn, vznikla jí povinnost tuto písemnost bezodkladně vyvěsit na úřední desce. Z tohoto důvodu byla písemnost současně doručena přímo obci Tisem. Za uvedeného stavu věci nelze shledat pochybení v doručování.

Dne 07.11.2025 pod č.j. MHMP 1112000/2025 podala Alternativa středočeské D3, z.s. v zastoupení PhDr. Roman Andres, předseda, žádost o pořízení a zaslání kopie části spisu. Stavební úřad opatřením ze dne 09.12.2025 pod č.j. MHMP 1297026/2025 k podané žádosti sdělil, že byly pořízeny požadované kopie a jsou připraveny k vyzvednutí v budově MHMP. Do dnešního dne Alternativa středočeské D3, z.s. v zastoupení PhDr. Roman Andres, předseda, připravené podklady nevyzvedla.

Osoby, které se současně s podáním námitek přihlásily k účasti v řízení z důvodu možnosti dotčení svých práv, stavební úřad zařadil do okruhu účastníků řízení, pokud se tito ve svém podání identifikovali svým dotčeným pozemkem. v opačném případě vyzval podatele námitek a připomínek k identifikaci, a to výzvami 09.07.2025 pod č.j. MHMP 724538/2025, 09.07.2025 pod č.j. MHMP 724763/2025 a 02.09.2025 pod č.j. MHMP 889001/2025 viz výše. Okruh účastníků je podrobně stanoven níže. Posouzení a vypořádání námitek účastníků je uvedeno níže.

V průběhu řízení uplatnili účastníci řízení námitku systémové podjatosti Magistrátu hl. m. Prahy. Dne 26.11.2024 uplatnil námitku podjatosti spolek „Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví“, dne 26.11.2024 spolek „Alternativa středočeské D3, z.s.“, dne 25.11.2024 spolek „Klidné údolí, spolek pro ochranu přírody“ prostřednictvím jejich společného zmocněnce, advokáta JUDr. Michala Bernarda, Ph.D.

Námitka podjatosti ve vztahu k řediteli MHMP byla předložena k rozhodnutí Ministerstvu dopravy, které po posouzení věci vydalo usnesení č.j. MD-12199/2025–910/3, sp.zn. MD/12199/2025/910 ze dne 16.04.2025, kterým podle § 14 odst. 3 správního řádu rozhodlo, že ředitel MHMP není vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětné věci. Ředitel MHMP, resp. JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., v té době pověřený řízením MHMP, poté posoudil námitku podjatosti ve vztahu k ředitelce odboru stavebního řádu MHMP Ing. Markétě Vacínové a usnesením č.j. MHMP 736489/2025 ze dne 07.07.2025 rozhodl, že ředitelka odboru stavebního řádu MHMP není vyloučena z projednávání a rozhodování předmětné věci. Ředitelka odboru stavebního řádu MHMP pak posoudila námitku podjatosti ve vztahu k jednotlivým referentům odboru stavebního řádu MHMP. Usnesením č.j. MHMP 753856/2025 ze dne 08.07.2025 rozhodla, že vedoucí oddělení stavebního řádu STR MHMP Ing. Zdeňka Nejedlá, referentky oddělení stavebního řádu STR MHMP Pavla Janecká a Ing. Lucie Kmočová, vedoucí právního oddělení STR MHMP Mgr. Jana Janečková a referentka právního oddělení STR MHMP Mgr. Ivana Pavlečková nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování předmětné věci. S vypořádáním námitek podjatosti spolky nesouhlasily a dne 28.07.2025 pod č.j. MHMP 810379/2025 prostřednictvím JUDr. Michaela Bernarda podaly odvolání proti usnesení MHMP ze dne 08.07.2025 pod č.j. MHMP 753856/2025. Stavební úřad předložil podané odvolání nadřízenému orgánu Ministerstvu dopravy dne 15.10.2025. Dále výše uvedené spolky v zastoupení podaly k Ministerstvu dopravy společný rozklad, který byl ministerstvem dopravy dne 21.8.2025 pod č.j. MD-41629/2025-510/3, sp.zn. MD/41629/2025/510 rozhodnutím zamítnut.

Na podkladě oznámení o zahájení řízení vydalo Ministerstvo životního prostředí souhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 05.09.2025 podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů k ověření změn záměru s odůvodněním, že změny, ke kterým došlo v rámci dokumentace pro územní

řízení, nejsou z pohledu procesu Environmental Impact Assessment (Posuzování vlivů na životní prostředí) (EIA) významné, neboť nebudou mít zásadní vliv na životní prostředí v dané lokalitě.

Podáním ze dne 12.10.2025 účastník řízení [REDAKCE] [REDAKCE] doplnil e-mailem datum narození a současně uplatnil námitky týkající se doručování do datové schránky a požadavky na ochranu osobních údajů. Stavební úřad dne 29.10.2025 reagoval na zaslané námitky následovně: u fyzické osoby bez uvedení identifikačních údajů nelze do systému datovou schránku zadat. Datovou schránku u fyzických osob nelze ověřit ani ztotožnit v systému datových schránek bez data narození, které v podání nebylo uvedeno. Pokud by byly identifikační údaje v souladu se správním řádem uvedeny, mohl stavební úřad doručovat do datové schránky. Ohledně GDPR, územní řízení je ze zákona veřejné. Pro účely správního řízení je třeba jasné identifikovat osobu účastníka. Dle § 18 odst. 2 správního řádu se těmito údaji rozumí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popř. jiný údaj podle zvláštního zákona. Identifikační údaje jsou osobními údaji, ale v rámci správního řízení nebo obdobného postupu má úřad zákonný důvod jej zpracovávat a uvádět.

Po uplynutí lhůty, stavební úřad v územním řízení pokračoval.

K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojil:

1. plnou moc pro zastupování, kterou udělilo Ředitelství silnic a dálnic s.p., IČO 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4, dříve (v době podání žádosti) Ředitelství silnic a dálnic CR, státní příspěvková organizace, za nějž jednal Ing. Tomáš Gross, Ph.D., ředitel Závodu Praha (zmocnitel), udělenou společností SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3 (zmocněnec) k zastupování při provádění specifikovaných činností všech kvalifikovaných a nezbytných úkonů spojených s prováděním inženýrské činnosti pro zajištění pravomocného rozhodnutí o umístění stavby na akci: „D3 0304 Václavice – Voračice, 0305/I Voračice – Nová Hospoda, DÚR/IČ“, ze dne 24.01.2017 a 27.02.2024;
2. dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí k umístění stavebního záměru z 12/2021, poslední revize 08/2024, zpracovanou podle příslušné přílohy vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, obsahující mj.:

Studie, průzkumy a další podklady dokumentace

3. Geodetický podklad pro projektovou činnost, za VPÚ DECO PRAHA a.s. vypracoval Ing. Jan Pěkný, 04/2016,
4. Aktualizace ověření inženýrských sítí, za VPÚ DECO PRAHA a.s. vypracoval Ing. Jan Pěkný, 04/2016,
5. Předběžný geotechnický průzkum – úsek 0304 Václavice – Voračice, PUDIS a.s., č. zakázky 3–0304–0001–62, zpracovali RNDr. Josef Vorel, Mgr. Jakub Urban, Ing. Boleslav Březina, 05/2013
6. Doplnkový geotechnický průzkum – úsek 0304 Václavice – Voračice, PUDIS a.s., č. zakázky S–16–019, zpracovali RNDr. Radovan Chmelař, Mgr. Jakub Urban, Ing. Boleslav Březina, 08/2016
7. Doplnující hydrogeologický průzkum předběžného GTP, PUDIS a.s., č. zakázky S–17–028, zpracovali Mgr. Filip Stehlík, Mgr. Jakub Urban, 03/2018
8. Dopravně-inženýrské podklady (D3 stavby 03014) AFRY CZ s.r.o., 12/2021 na základě aktualizovaného dopravního modelu 06/2021

9. Odborný posudek „Stanovení pyrotechnických rizik a návrh opatření k jejich eliminaci“, zpracovaný v roce 2023 Doc. Dr. Ing. Jiřím Chládkem, autorizovaným odborníkem v oblasti munice, výbušnin a pyrotechniky
10. Záborový elaborát SUDOP PRAHA a.s. zpracoval Ing. Martin Čížinský, 12/2021
11. Dokumentace pro vynětí ze ZPF SUDOP PRAHA a.s. zpracovala Ing. Jitka Tobolová, 12/2021
12. Dokumentace pro vynětí z PUPFL SUDOP PRAHA a.s. zpracoval Ing. František Moravec, 12/2021
13. Vliv stavby na životní prostředí SUDOP PRAHA a.s. zpracovala Ing. Radmila Šmeráková, 12/2021
14. Hluková studie SUDOP PRAHA a.s. zpracovala Ing. Jana Šafratová, 12/2021
15. Rozptylová studie, Trogon s.r.o. zpracoval Ing. Pavel Šinágl, 06/2021
16. Projekt odpadového hospodářství SUDOP Praha a.s. zpracoval Ing. Miloš Štolba, 12/2021
17. Biologické průzkumy z 11/2015, 07/2018, 10/2018, 06/2019 a 02/2021, které provedl doc. Dr. Jan Farkač, CSc. a jeho Výsledky přírodovědného průzkumu území dálnice D3 0304 Václavice – Voračice v roce 2021 z 08/2021
18. Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu § 67, Ing. Kateřina Hladká, Ing. Bc., autorizace 10606/ENV/06
19. Dendrologický průzkum SUDOP PRAHA a.s. zpracoval Ing. Miroslav Radechovský, 10/2022
20. Geotechnický průzkum – rešerše SUDOP PRAHA a.s. zpracoval RNDr. František Dragoun
21. Pedologický průzkum SUDOP PRAHA a.s. zpracoval Bc. Petr Husák, 12/2021
22. Vliv stavby na krajinný ráz SUDOP PRAHA a.s. zpracoval doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., 12/2021
23. Bilance zemin a ornice SUDOP PRAHA a.s. zpracoval Ing. Petr Hradil, 12/2021
24. Archeologický průzkum SUDOP PRAHA a.s. zpracovala Mgr. Ilona Levová, 12/2021
25. Propagační bulletin stavby SUDOP PRAHA a.s. zpracoval Ing. Petr Hradil, 12/2021
26. Bezpečnostní dokumentace tunelu Prostřední vrch VŠ Báňská zpracovala Ing. Isabela Bradáčová CSc., 12/2021,

včetně příloh (prohlášení o souladu s vyhl. 501/2006 Sb., vyhl. 268/2009 Sb., vyhl. 104/1997, ve znění účinném do 31.12.2023, a vyhl. 398/2009 Sb.), zpracovanou v 12/2021, ve znění aktualizace 8/2024 a 09/2025, Ing. Ing. Petrem Hradilem, autorizovaným inženýrem v oboru dopravní stavby (ČKAIT 0004785), jejíž dílčí části (tedy pro jednotlivé stavby) dále zpracovali: Ing. Ing. Pavel Šulc, autorizovaný inženýr v oboru technologická zařízení staveb (ČKAIT 0003455), v prosinci 2021 (nová část distribuční soustavy /přípojky/), a Michael Blažek, autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb (ČKAIT 0012123), v prosinci 2021 (veřejné osvětlení, úprava přenosové sítě v elektroenergetice a veřejná komunikační síť elektronických komunikací), Ing. Kateřina Hladká Ph.D., autorizovaný inženýr v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKAIT 0009344), v prosinci 2021 (vodní díla);

závažná stanoviska a jiné doklady dotčených a jiných správních orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona a další vyjádření správních orgánů:

- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pod č.j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pod č.j. 12846/ENV/17 ze dne 02.06.2017

- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (č.j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012) pod č.j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, pod č.j. MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024
- Ministerstvo průmyslu a obchodu závazné stanovisko pod č.j. MPO 109252/23/581-SÚ ze dne 30.11.2023
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko pod č.j. 002835/2023/KUSK ze dne 09.01.2023
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření pod č.j. 009774/2023/KUSK ze dne 23.02.2023
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j. 061800/2023/KUSK ze dne 31.07.2023
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Závazné stanovisko č.j. 044748/2022/KUSK-DOP/Bry ze dne 28.04.2022
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Závazné stanovisko č.j. 118232/2017/KUSK-DOP/Nech ze dne 10.10.2017
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, závazné stanovisko pod č.j. 051850/2022/KUSK ze dne 28.04.2022
- Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, Oddělení součinnosti a informací o území, Závazné stanovisko orgánu územního plánování vydané dne 29.07.2025, č.j. MHMP 462243/2025
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
souhlasné závazné stanovisko pod č.j. KHSSC 50706/2022 ze dne 06.04.2022
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Benešov, Koordinované závazné stanovisko vydané pod č.j. HSKL- 3789-2/2022 - BN ze dne 27.04.2022
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (na základě jím svěřené kompetence Českým báňským úřadem) vyjádření vydané pod zn. SBS 12031/2024/OBÚ-02/1 ze dne 21.03.2024
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského Vyjádření vydané pod zn. SBS 16134/2022/OBÚ-02/1 ze dne 22.04.2022
- Drážní úřad, sekce infrastruktury, územní odbor Praha, závazné stanovisko pod č.j. DUCR-27808/20/Kr ze dne 02.06.2020 a sdělení pod zn. MP-SOP0989/22-2/Kr, DUCR-25629/22/Kr, ze dne 02.05.2022
- Drážní úřad, sekce infrastruktury, územní odbor Praha, Souhlas se změnou projektové dokumentace vydané dne 14.12.2023, zn. MP-SOP2712/23-2/Kr, DUCR-76404/23/Kr
- Úřad pro civilní letectví, Vyjádření vydané dne 6.6.2022, č.j. 003781-22-701
- Úřad pro civilní letectví, Prodloužení platnosti vydané dne 9.5.2024, č.j. 006526-24-701
- Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany závazné stanovisko pod č.j. MO 551080/2024-1322 ze dne 10.07.2024, a č.j. MO 48628/2025-1322 ze dne 15.1.2026 (existence sítí)

- Ministerstvo dopravy, Závazné stanovisko pod č.j. 626/2017-910-IPK/4 ze dne 12.01.2018
- Ministerstvo dopravy, Závazné stanovisko pod č.j. MD-12834/2022-910/2 ze dne 09.05.2022
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, závazné stanovisko pod č.j. MZP/2023/500/210 ze dne 01.02.2023, včetně přílohy – vymezení plochy dotčených pozemků
- Ministerstvo vnitra, Stanovisko pod č.j. MV- 71093-2/OBP-2022 ze dne 11.04.2022
- Ministerstvo vnitra, Stanovisko pod č.j. MV-173624-2/OBP-2024 ze dne 21.11.2024
- Ředitelství silnic a dálnic, s.p., Stanovisko (souhlas) s odchylným řešením u odpočívky Minartice vydané dne 16.4.2024, zn. RSD-214585/2024-1
- Ministerstvo vnitra razítko na situaci udělené dne 06.05.2024
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Rozhodnutí od č.j. PK-ŽP/4706/22 ze dne 13.04.2022, NPM 6.9.2022
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Jednotné závazné stanovisko vydané pod č.j. PK-ŽP/15214/23 ze dne 9.10.2023
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, odbor služby dopravní policie, Závazné stanovisko vydané pod č.j. KRPS-111450-2/ČJ-2022 - 0100DP ze dne 28.04.2022
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Benešov, Dopravní inspektorát, Stanovisko vydané pod č.j. KRPS-97697-2/ČJ-2022-010106 ze dne 04.05.2022
- Městský úřad Votice, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Závazné stanovisko vydané dne 19.5.2020, č.j. 15620/2020/VÝST-Br
- Městský úřad Votice, Odbor správních činností a dopravy, Závazné stanovisko vydané pod č.j. 21158/2022/SD-MA ze dne 30.5.2022
- Městský úřad Votice, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, oddělení územního plánování a životního prostředí, Souhrnné vyjádření vydané pod č.j. 21073/2022/ÚPŽP-St ze dne 27.05.2022
- Městský úřad Votice, Odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí závazné stanovisko pod č.j. 35506/2022/ÚPŽP-Ko ze dne 21.09.2022
- Městský úřad Votice, Odbor správních činností a dopravy, Rozhodnutí vydané pod č.j. 15716/2024/SD-ZA ze dne 04.04.2024
- Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování, Stanovisko vydané pod č.j. MUBN/83453/2017/VYST ze dne 02.11.2017
- Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování, oddělení silniční správní úřad, závazné stanovisko vydané pod č.j. MUBN/46205/2020/VÝST ze dne 30.03.2020 a navazující závazné stanovisko vydané pod č.j. MUBN/174452/2022/VÝST ze dne 19.04.2022
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, Závazné stanovisko vydané pod č.j. MUBN/36354/2020/OVH ze dne 26.02.2020
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, Sdělení vydané pod č.j. MUBN/ 20345/2023/ŽP ze dne 17.01.2023
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, sdělení vydané pod č.j. MUBN/178819/2022/ŽP ze dne 22.02.2022
- Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, Souhrnné vyjádření vydané pod č.j. MUBN/224814/2022/OOPLH ze dne 17.05.2022
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště střední Čechy vyjádření vydané pod č.j. SR/0298/SC/2021-2 ze dne 11.02.2021

stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (VDTI) k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, vč. vyjádřených souhlasů VDTI, která bude upravována a vyjádření vlastníků další veřejné dopravní a technické infrastruktury (DVDTI), že navrženým záměrem nebudou dotčena ochranná a bezpečnostní pásma DVDTI:

- ČEPS, a.s., stanovisko ze dne 17.5.2024, č.j.:04959/2024/JHA
- ČEPS, a.s., souhlas s činností v OP ze dne 9.5.2024, č.j.: 044172024/JHA, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6
- ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k projektové dokumentaci pro územní řízení ze dne 15.4.2024 č.j.: 001146184473
- ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k žádosti o souhlas s činností nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ze dne 17.4.2024, č.j.:00146287663, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
- CETIN, a.s., vyjádření č.j.: 134978/24 ze dne 9.5.2024, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 včetně situací
- CETIN, a.s., smlouva s vlastníkem technické infrastruktury mezi CETIN, a.s. a ŘSD ČR ze dne 10.6.2019
- ČD Telematika, a.s., vyjádření k PD k územnímu řízení ze dne 22.8.2022, č.j.: 6632/2022-O, Nemanická 438, 370 10 České Budějovice
- T-Mobile Czech Republic, a.s., vyjádření a stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu ze dne 2.5.2024, č.j.: E23954/24 a č.j.: E61986/25 ze dne 12.11.2025 Tomíčková 2144/1, 14800 Praha 4
- ČEPRO, a.s., vyjádření ze dne 27.6.2024, Č.j. 9962/24 a č.j.: 15660/25 ze dne 14.11.2025, Dělnická 213, 170 04 Praha 7
- České radiokomunikace, a.s., vyjádření ze dne 12.4.2024, č.j.: UPTS/OS/359835/2024 a č.j.: UPTS/OS/416283/2025 ze dne 13.11.2025, Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6 - Břevnov
- ČEZ ICT Services, a.s., sdělení ze dne 29.4.2024, č.j.: 700838022, a č.j.: 0701042151 ze dne 13.11.2025, Duhová 1531/3. 140 53 Praha 4
- Quantcom, a.s., vyjádření ze dne 14.5.2024, č.j.: PH1300808 a č.j.: CR1454185 ze dne 12.11.2025, Křižíkova 237/36 a, 186 00 Praha 8 - Karlín
- MERO, a.s., vyjádření ze dne 20.8.2023, č.j. 2023/000482/1, Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou
- Ministerstvo obrany, Sekce majetková, souhlas s realizací stavby ze dne 5.9.2022, č.j.: 142837/2022-OÚZ-PHA-1322, Sekce nakládání s majetkem státu, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- Ministerstvo obrany, Sekce majetková, stanovisko k existenci inženýrských sítí a podzemního komunikačního vedení ze dne 15.1.2026, č.j.: MO 48628/2025-1322, Sekce nakládání s majetkem státu, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- Ministerstvo vnitra ČR, Vyjádření ze dne 6.5. 2024, č.j: 79/2022 a prodloužení platnosti ze dne 13.11.2025, Odbor provozu informačních technologií a komunikací, Náměstí hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4
- NET4GAS, s.r.o., Vyjádření ze dne 6.5.2024, č.j.: 5095/24/OVP/N, na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle

- Gasnet – Stanovisko ze dne 3.6.2024, č.j.: 5003063173, Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
- Řízení letového provozu České republiky, s.p. – Vyjádření ze dne 22.4.2024, č.j.: 5041/2024/RLPCR, Navigační 787, 252 61 Jeneč
- Správa železnic – Souhrnné stanovisko č.j.: S6107/U-42689/2023-SŽ-OR PHA-OPS ze dne 22.11.2023 včetně situací – platnost do 22.11.2025
- Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., Vyjádření ze dne 9.9.2022, č.zn.: /vyj/Du/2022/751, Černoletská 1600, 256 13 Benešov
- Vodafone Czech Republic, a.s., Žádost ze dne 12.4.2024, č.j.: 220909-0846466639 a č.j.: MW9910290793892623 ze dne 20.11.2025, náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5
- Telco Pro Services, a.s., Sdělení ze dne 29.4.2024, č.j.: 201719751 a č.j.: 0201947226 ze dne 13.11.2025, Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
- Telco Infrastruktura s.r.o., Sdělení ze dne 29.4.2024, č.j.: 1100109969 a č.j.: 1100307453 ze dne 13.11.2025, Duhová 1531/3, Praha 4 včetně situace
- SITEL, spol. s r.o.- Vyjádření ze dne 10.4.2024, č.j.: SITE01221/24 a č.j.: SITE02555/25 ze dne 13.11.2025, Baarova 957/15, 140 00 Praha 4
- Státní pozemkový úřad, Odbor vodohospodářských staveb, Husinecká 1024/11 a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, vyjádření k technické infrastruktuře ze dne 30.3.2023, č.zn. SPU 127503/2023
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11 a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, vyjádření k záměru stavby ze dne 26.8.2021, č.zn. SPU 123702/2022/Ben, včetně opravy roku vydání na 2022
- Státní pozemkový úřad, Odbor vodohospodářských staveb, Husinecká 1024/11 a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, vyjádření k územnímu řízení ze dne 28.5.2018, č.zn. SPU 452059/2017
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Vyjádření správce povodí a vyjádření účastníka řízení č.j.: PVL-35446/2022/410 ze dne 6.6.2022
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Stanovisko správce povodí a vyjádření účastníka řízení, č.j.: 9378/2018-411 ze dne 23.5.2018
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Sdělení správce povodí a účastníka řízení č.j.: PVL-88849/2022/410 ze dne 20.12.2022
- Lesy České republiky, s.p., ST – oblast povodí Vltavy, Benešov, Vyjádření správce toku ze dne 2.6.2022, č.j. LCR944/002664/2022 včetně prodloužení ze dne 23.4.2024, č.j. LCR954/002536/2024
- Řízení letového provozu České republiky, s.p., Navigační 787, 252 61 Jeneč, Vyjádření pro územní řízení ze dne 21.5.2024, zn. 5854/2024/RLPCR
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., Zborovská 11, 150 21 Praha 5, stanovisko ze dne 20.10.2022, zn. 20837/203322/KSUS/BNT/POH

smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury

- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 80/21/20-21620/Hor podepsaná za město Neveklov starostou Ladislavem Trumpichem dne 9.3.2020 a za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 24.1.2020

- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradního přístupu, č.j. ŘSD ČR: 8672/21/20-21620/Hor podepsaná za město Neveklov starostou Ladislavem Trumpichem dne 28.1.2021 a za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 29.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 5216/21/20-21620/Fru/Hor podepsaná za Město Sedlčany starostou Ing. Miroslavem Hölzelem dne 1.9.2020 a za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 12.6.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradního přístupu, č.j. ŘSD ČR: 8666/21/20-21620/Hor nepodepsaná za Městys Maršovice starostou Mgr. Bohumilem Ježkem a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 29.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 81/21/20-21620/Hor nepodepsaná za Městys Maršovice starostou Mgr. Bohumilem Ježkem a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 24.1.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradního přístupu, č.j. ŘSD ČR: 8671/21/20-21620/Hor podepsaná za Městys Vrchotovy Janovice starostkou Marcelou Čedíkovou dne 7.12.2020 a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 29.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 82/21/20-21620/Hor nepodepsaná za Městys Vrchotovy Janovice starostkou Marcelou Čedíkovou a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 24.1.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradního přístupu, č.j. ŘSD ČR: 8665/21/20-21620/Hor podepsaná za Obec Chrástany starostou Ing. Pavlem Hruškou dne 27.10. 2020 a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 29.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradního přístupu, č.j. ŘSD ČR: 8669/21/20-21620/Hor nepodepsaná za Obec Václavice starostou Zdeňkem Votrubou a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 29.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 83/21/20-21620/Hor nepodepsaná za Obec Václavice starostou Zdeňkem Votrubou a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 24.1.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci náhradního přístupu, č.j. ŘSD ČR: 8670/21/20-21620/Hor podepsaná za Obec Vojkov starostou Františkem Baťhou dne 22.4.2024 a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 29.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 84/21/21-21620/Hor podepsaná za Obec Vojkov starostou Františkem Baťhou dne 28.2.2020 a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 24.1.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 8448/21/21-21620/Hor nepodepsaná za Obec Tisem starostou Miroslavem Albrechtem a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 17.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 8449/21/21-21620/Hor nepodepsaná za Městys Maršovice starostou Mgr. Bohumilem Ježkem a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 17.9.2020
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 8450/21/20-21620/Hor podepsaná za Město Sedlčany starostou Ing. Miroslavem Hölzelem dne 16.12.2020 a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 17.9.2020

- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, podepsaná za BOBO BLOK, spol.s r.o. jednatelem Václavem Kabátem dne 1.2.2023 a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 20.2.2023
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, č.j. ŘSD ČR: 8452/21/20-21620/Hor podepsaná za Městys Maršovice starostou Mgr. Bohumilem Ježkem dne 14.11.2020 a podepsaná za ŘSD ČR ředitelem závodu Praha Ing. Tomášem Grossem dne 22.9.2020

ostatní podklady:

- BOBO BLOK, spol.s r.o., vyjádření ze dne 14.11.2022,
- vyjádření SUDOP PRAHA, a.s. ze dne 15.11.2022, č.j.: 22/00215/204, Voračice 4, 257 53 Vojkov
- Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky pro SO 304.344 Přeložka vodovodu DN 80 pro areál BOBO BLOK
- Rozhodnutí KÚ Plzeňského kraje o výjimce podle § 56 ZOPK ze dne 20.03.2020 pod č.j. PK ŽP/6590/20 (výjimka pro široký soubor zvláště chráněných druhů živočichů, přímo pro úsek D3 0304).
- Jednotné závazné stanovisko (JZS) ze dne 09.10.2023 pod č.j. PK ŽP/15214/23) - navazuje na výjimku z roku 2020 a uděluje další výjimku dle § 56 ZOPK pro nově zjištěné druhy (netopýři, bramborníček aj.). Současně potvrzuje, že výjimka z roku 2020 je platná.

Souhlas vlastníka pozemku s navrženým záměrem podle § 184a stavebního zákona nebyl v řízení dokládán, neboť se jedná o stavbu dopravní infrastruktury podle liniového zákona, podle nějž (§ 3 liniového zákona) pro niž lze vyvlastnit, pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní infrastruktury platí zákon o vyvlastnění. Nová část dálnice D3 je též veřejně prospěšnou stavbou podle stavebního zákona, vymezenou ve vydané územně plánovací dokumentaci, a zároveň platí, že podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jsou dálnice a její součásti, příslušenství a stavby s ní související veřejně prospěšné (pro jejichž uskutečnění lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům nebo stavbám po posouzení návrhu v následném řízení o vyvlastnění).

Při vymezení okruhu účastníků řízení postupoval stavební úřad podle § 85 zákona č. 183/2006 Sb., přičemž v návaznosti na uvedené za účastníky tohoto řízení pak stavební úřad považuje:

- žadatele
 - Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 – Nusle
- obce, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn
 - Město Neveklov, náměstí Jana Heřmana č.p. 80, 257 56 Neveklov
 - Městys Maršovice, Maršovice č.p. 89, 257 55 Maršovice
 - Městys Vrchotovy Janovice, Vrchotovy Janovice č.p. 2, 257 53 Vrchotovy Janovice
 - Obec Chrástřany, Chrástřany č.p. 34, 256 01 Benešov u Prahy
 - Obec Tisem, Tisem č.p. 36, 257 56 Neveklov
 - Obec Václavice, Václavice č.p. 3, 256 01 Benešov u Prahy
 - Obec Vojkov, Vojkov č.p. 16, 257 53 Vrchotovy Janovice
- vlastníky pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a ty, kteří mají jiné věcné právo k těmto nemovitostem, tedy vlastníky pozemků parc.č.:

- 268/5 (trvalý travní porost), parc.č. 276/1 (trvalý travní porost), parc.č. 276/2 (ostatní plocha), parc.č. 277/1 (orná půda), parc.č. 311/1 (orná půda), parc.č. 315/1 (orná půda), parc.č. 315/2 (orná půda), parc.č. 2009/10 (ostatní plocha), parc.č. 2009/27 (orná půda), parc.č. 2009/29 (orná půda), parc.č. 2009/42 (ostatní plocha), parc.č. 2139 (orná půda), parc.č. 2140 (orná půda), parc.č. 2142 (orná půda), parc.č. 2143 (orná půda), parc.č. 2146 (orná půda), parc.č. 2147 (orná půda), parc.č. 2149 (orná půda), parc.č. 2163/1 (orná půda), parc.č. 2163/2 (orná půda), parc.č. 2164 (orná půda), parc.č. 2165 (orná půda), parc.č. 2166 (orná půda), parc.č. 2168 (orná půda), parc.č. 2169 (orná půda), parc.č. 2172 (orná půda), parc.č. 2174 (orná půda), parc.č. 2176 (orná půda), parc.č. 2177 (orná půda), parc.č. 2181 (orná půda), parc.č. 2184 (orná půda), parc.č. 2185 (orná půda), parc.č. 2188 (orná půda), parc.č. 2189/1 (orná půda), parc.č. 2189/2 (trvalý travní porost), parc.č. 2189/3 (ostatní plocha), parc.č. 2195/6 (orná půda), parc.č. 2195/8 (orná půda), parc.č. 2206 (orná půda), parc.č. 2208 (orná půda), parc.č. 2209 (orná půda), parc.č. 2368 (ostatní plocha), parc.č. 2474 (ostatní plocha), parc.č. 2475 (orná půda), parc.č. 2476 (orná půda), parc.č. 2477 (orná půda), parc.č. 2478 (orná půda), parc.č. 2480 (ostatní plocha), parc.č. 2481 (ostatní plocha), parc.č. 2507 (ostatní plocha), parc.č. 2508 (ostatní plocha) v katastrálním území Chrástany u Benešova,
- st.p. 2/6 (zastavěná plocha a nádvoří), st.p. 2/7(zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 3 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 13 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 14 (zastavěná plocha a nádvoří), , st. p. 235 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1/1 (trvalý travní porost), parc.č. 2/1 (ostatní plocha), parc.č. 2/3 (ostatní plocha), parc.č. 2/4 (trvalý travní porost), parc.č. 7/1 (trvalý travní porost), parc.č. 7/6 (ostatní plocha), parc.č. 14 (ostatní plocha), parc.č. 163 (trvalý travní porost), parc.č. 171 (ostatní plocha), parc.č. 173/9 (orná půda), parc.č. 173/10 (orná půda), parc.č. 173/11 (orná půda), parc.č. 173/12 (orná půda), parc.č. 188/1 (ostatní plocha), parc.č. 188/2 (orná půda), parc.č. 189 (ostatní plocha), parc.č. 197/1 (orná půda), parc.č. 197/5 (orná půda), parc.č. 197/6 (orná půda), parc.č. 197/7 (orná půda), parc.č. 197/12 (orná půda), parc.č. 197/13 (orná půda), parc.č. 200/3 (orná půda), parc.č. 204 (orná půda), parc.č. 206 (orná půda), parc.č. 207 (orná půda), parc.č. 229 (orná půda), parc.č. 230 (orná půda), parc.č. 231 (orná půda), parc.č. 237/1 (orná půda), parc.č. 240 (orná půda), parc.č. 241 (orná půda), parc.č. 247 (orná půda), parc.č. 248 (orná půda), parc.č. 249 (orná půda), parc.č. 250 (orná půda), parc.č. 251 (orná půda), parc.č. 252 (orná půda), parc.č. 253 (orná půda), parc.č. 255 (orná půda), parc.č. 257 (orná půda), parc.č. 258 (orná půda), parc.č. 259 (orná půda), parc.č. 260 (orná půda), parc.č. 261 (orná půda), parc.č. 262 (orná půda), parc.č. 263 (orná půda), parc.č. 265 (orná půda), parc.č. 266 (orná půda), parc.č. 267 (orná půda), parc.č. 268 (orná půda), parc.č. 269 (orná půda), parc.č. 271 (ostatní plocha), parc.č. 271 (ostatní plocha), parc.č. 272 (orná půda), parc.č. 272 (orná půda), parc.č. 312/9 (orná půda), parc.č. 315 (orná půda), parc.č. 784/23 (orná půda), parc.č. 784/24 (orná půda), parc.č. 784/25 (orná půda), parc.č. 784/26 (orná půda), parc.č. 784/27 (orná půda), parc.č. 784/28 (orná půda), parc.č. 784/29 (orná půda), parc.č. 784/30 (orná půda), parc.č. 784/31 (orná půda), parc.č. 784/59 (orná půda), parc.č. 893/4 (zahrada), parc.č. 896/1 (zahrada), parc.č. 896/4 (orná půda), parc.č. 896/8 (orná půda), parc.č. 896/10 (orná půda), parc.č. 914/1 (orná půda), parc.č. 914/2 (trvalý travní porost), parc.č. 914/3 (orná půda), parc.č. 914/4 (orná půda), parc.č. 914/5 (orná půda), parc.č. 915/1 (orná půda), parc.č. 923/1 (orná půda), parc.č. 938 (lesní pozemek), parc.č. 940 (trvalý travní porost), parc.č. 941/2 (lesní pozemek), parc.č. 941/7 (trvalý travní porost), parc.č. 941/8 (trvalý travní porost), parc.č. 942/2 (ostatní plocha), parc.č. 942/3 (lesní

pozemek), parc.č. 946/2 (trvalý travní porost), parc. 946/4 (trvalý travní porost), parc.č. 947 (trvalý travní porost), parc.č. 948/1 (lesní pozemek), parc.č. 949/1 (lesní pozemek), parc.č. 953/1 (lesní pozemek), parc.č. 953/3 (lesní pozemek), parc.č. 953/13 (lesní pozemek), parc.č. 963 (orná půda), parc.č. 964/1 (orná půda), parc.č. 964/5 (orná půda), parc.č. 964/12 (orná půda), parc.č. 964/15 (orná půda), parc.č. 965/2 (lesní pozemek), parc.č. 1061 (orná půda), parc.č. 1089 (trvalý travní porost), parc.č. 1096/16 (orná půda), parc.č. 1096/17 (orná půda), parc.č. 1096/18 (orná půda), parc.č. 1096/25 (orná půda), parc.č. 1096/26 (orná půda), parc.č. 1096/26 (orná půda), parc.č. 1096/26 (orná půda), parc.č. 1096/27 (orná půda), parc.č. 1096/32 (orná půda), parc.č. 1096/33 (orná půda), parc.č. 1098 (orná půda), parc.č. 1106 (trvalý travní porost), parc.č. 1107/2 (zahrada), parc.č. 1107/3 (ostatní plocha), parc.č. 1107/5 (zahrada), parc.č. 1107/7 (ostatní plocha), parc.č. 1109/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1109/4 (trvalý travní porost), parc.č. 1110 (ostatní plocha), parc.č. 1119/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1125/3 (vodní plocha), parc.č. 1125/8 (vodní plocha), parc.č. 1125/12 (vodní plocha), parc.č. 1131 (ostatní plocha), parc.č. 1132 (trvalý travní porost), parc.č. 1137/5 (ostatní plocha), parc.č. 1153/2 (ostatní plocha), parc.č. 1157/7 (ostatní plocha), parc.č. 1157/8 (ostatní plocha), parc.č. 1157/10 (ostatní plocha), parc.č. 1157/11 (ostatní plocha), parc.č. 1157/12 (ostatní plocha), parc.č. 1157/13 (ostatní plocha), parc.č. 1157/14 (ostatní plocha), parc.č. 1162/2 (ostatní plocha), parc.č. 1169 (ostatní plocha), parc.č. 1173/2 (ostatní plocha), parc.č. 1174 (orná půda), parc.č. 1211 (orná půda), parc.č. 1212 (ostatní plocha), parc.č. 1213/1 (ostatní plocha), parc.č. 1213/2 (ostatní plocha), parc.č. 1213/3 (ostatní plocha), parc.č. 1215/1 (vodní plocha), parc.č. 1221 (ostatní plocha), parc.č. 1222/6 (ostatní plocha), parc.č. 1224/1 (ostatní plocha), parc.č. 1224/6 (ostatní plocha), parc.č. 1224/16 (ostatní plocha), parc.č. 1224/17 (ostatní plocha), parc.č. 1224/18 (ostatní plocha), parc.č. 1224/20 (ostatní plocha), parc.č. 1244 (ostatní plocha) v katastrálním území Maršovice u Benešova,

- st. p. 116 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 117 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 474/1 (orná půda), parc.č. 474/3 (orná půda), parc.č. 492/1 (orná půda), parc.č. 492/2 (orná půda), parc.č. 495/1 (orná půda), parc.č. 495/2 (orná půda), parc.č. 496/1 (orná půda), parc.č. 496/2 (orná půda), parc.č. 497/1 (orná půda), parc.č. 497/3 (orná půda), parc.č. 497/4 (orná půda), parc.č. 500 (orná půda), parc.č. 501 (orná půda), parc.č. 502 (orná půda), parc.č. 503 (orná půda), parc.č. 504 (orná půda), parc.č. 505 (orná půda), parc.č. 506 (orná půda), parc.č. 511 (lesní pozemek), parc.č. 513 (lesní pozemek), parc.č. 514 (orná půda), parc.č. 515/1 (lesní pozemek), parc.č. 515/2 (lesní pozemek), parc.č. 595 (ostatní plocha), parc.č. 596/2 (trvalý travní porost), parc.č. 599/3 (trvalý travní porost), parc.č. 599/4 (trvalý travní porost), parc.č. 600 (trvalý travní porost), parc.č. 601 (trvalý travní porost), parc.č. 603/2 (trvalý travní porost), parc.č. 603/3 (trvalý travní porost), parc.č. 603/4 (trvalý travní porost), parc.č. 604 (trvalý travní porost), parc.č. 605 (trvalý travní porost), parc.č. 606 (trvalý travní porost), parc.č. 607 (trvalý travní porost), parc.č. 608 (trvalý travní porost), parc.č. 609 (trvalý travní porost), parc.č. 609 (trvalý travní porost), parc.č. 610 (trvalý travní porost), parc.č. 611 (trvalý travní porost), parc.č. 612 (trvalý travní porost), parc.č. 614/2 (trvalý travní porost), parc.č. 617/1 (vodní plocha), parc.č. 620/1 (lesní pozemek), parc.č. 621 (trvalý travní porost), parc.č. 622 (trvalý travní porost), parc.č. 624 (trvalý travní porost), parc.č. 625 (trvalý travní porost), parc.č. 626 (trvalý travní porost), parc.č. 627 (trvalý travní porost), parc.č. 628 (trvalý travní porost), parc.č. 629 (trvalý travní porost), parc.č. 630 (trvalý travní porost), parc.č. 631 (trvalý travní porost), parc.č. 632 (trvalý travní porost), parc.č. 633/4 (trvalý travní porost), parc.č. 633/7 (trvalý travní porost), parc.č. 633/8 (trvalý travní porost), parc.č. 634 (trvalý travní porost), parc.č. 635

(trvalý travní porost), parc.č. 636 (trvalý travní porost), parc.č. 637 (trvalý travní porost), parc.č. 638 (trvalý travní porost), parc.č. 639 (trvalý travní porost), parc.č. 641 (trvalý travní porost), parc.č. 646/6 (lesní pozemek), parc.č. 646/7 (vodní plocha), parc.č. 646/8 (lesní pozemek), parc.č. 652/2 (ostatní plocha), parc.č. 654/15 (trvalý travní porost), parc.č. 1430/2 (ostatní plocha), parc.č. 1431/1 (orná půda), parc.č. 1431/2 (orná půda), parc.č. 1432 (orná půda), parc.č. 1433 (orná půda), parc.č. 1468/2 (ostatní plocha), parc.č. 1476 (ostatní plocha) v katastrálním území Neštětice,

- parc.č. 1596 (orná půda), parc.č. 1597 (orná půda), parc.č. 1612/1 (orná půda), parc.č. 1613/1 (orná půda), parc.č. 1616/1 (orná půda), parc.č. 1616/2 (orná půda), parc.č. 1618/1 (orná půda), parc.č. 1618/2 (orná půda), parc.č. 1619 (orná půda), parc.č. 1621 (orná půda), parc.č. 1622 (orná půda), parc.č. 1623 (orná půda), parc.č. 1624/1 (orná půda), parc.č. 1624/2 (orná půda), parc.č. 1624/3 (orná půda), parc.č. 1624/4 (orná půda), parc.č. 1625 (orná půda), parc.č. 1626 (orná půda), parc.č. 1627 (orná půda), parc.č. 1628 (orná půda), parc.č. 1629 (orná půda), parc.č. 1630 (orná půda), parc.č. 1662/16 (orná půda), parc.č. 1662/17 (orná půda), parc.č. 1662/27 (orná půda), parc.č. 1682 (orná půda), parc.č. 1683 (orná půda), parc.č. 1684 (orná půda), parc.č. 1686 (orná půda), parc.č. 1687 (orná půda), parc.č. 1689/1 (orná půda), parc.č. 1712 (orná půda), parc.č. 1713 (orná půda), parc.č. 1714 (orná půda), parc.č. 1715 (orná půda), parc.č. 1716 (orná půda), parc.č. 1718 (orná půda), parc.č. 1720 (orná půda), parc.č. 1722/1 (orná půda), parc.č. 1722/2 (orná půda), parc.č. 1723 (orná půda), parc.č. 1725 (orná půda), parc.č. 1729 (orná půda), parc.č. 1730 (orná půda), parc.č. 1731 (orná půda), parc.č. 1748 (orná půda), parc.č. 1763 (trvalý travní porost), parc.č. 1765/4 (trvalý travní porost), parc.č. 1767 (orná půda), parc.č. 1770 (trvalý travní porost), parc.č. 1772 (trvalý travní porost), parc.č. 1774 (orná půda), parc.č. 1775 (orná půda), parc.č. 1776 (orná půda), parc.č. 1809 (orná půda), parc.č. 1810 (orná půda), parc.č. 1811 (orná půda), parc.č. 1812 (orná půda), parc.č. 1820/1 (orná půda), parc.č. 1820/2 (orná půda), parc.č. 1820/3 (orná půda), parc.č. 1830 (orná půda), parc.č. 1834/1 (orná půda), parc.č. 1834/2 (orná půda), parc.č. 1837 (orná půda), parc.č. 1839 (orná půda), parc.č. 1840 (orná půda), parc.č. 1841 (orná půda), parc.č. 1843 (orná půda), parc.č. 1849 (orná půda), parc.č. 1850 (orná půda), parc.č. 1851 (orná půda), parc.č. 1852 (orná půda), parc.č. 2458 (ostatní plocha), parc.č. 2461/1 (ostatní plocha), parc.č. 2468 (orná půda), parc.č. 2469 (ostatní plocha), parc.č. 2494/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Příbyšice,
- st. p. 49 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 54/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 68 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 304/1 (orná půda), parc.č. 304/11 (orná půda), parc.č. 304/15 (orná půda), parc.č. 304/16 (orná půda), parc.č. 304/18 (orná půda), parc.č. 304/19 (orná půda), parc.č. 316 (lesní pozemek), parc.č. 323/37 (trvalý travní porost), parc.č. 337 (lesní pozemek), parc.č. 338 (lesní pozemek), parc.č. 339 (lesní pozemek), parc.č. 340 (lesní pozemek), parc.č. 341 (lesní pozemek), parc.č. 342 (lesní pozemek), parc.č. 343 (lesní pozemek), parc.č. 344 (lesní pozemek), parc.č. 345/1 (lesní pozemek), parc.č. 345/2 (lesní pozemek), parc.č. 353 (lesní pozemek), parc.č. 360/1 (ostatní plocha), parc.č. 362/1 (ostatní plocha), parc.č. 476 (ostatní plocha), parc.č. 480/1 (orná půda), parc.č. 480/2 (orná půda), parc.č. 480/4 (orná půda), parc.č. 480/5 (orná půda), parc.č. 480/6 (orná půda), parc.č. 480/11 (orná půda), parc.č. 490/1 (ostatní plocha), parc.č. 495/1 (ostatní plocha), parc.č. 496 (vodní plocha), parc.č. 553/4 (trvalý

travní porost), parc.č. 983 (ostatní plocha), parc.č. 990/2 (ostatní plocha), parc.č. 990/3 (orná půda), parc.č. 1013/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Strnadice,

- parc.č. 138/6 (orná půda), parc.č. 143 (orná půda), parc.č. 163/5 (orná půda), parc.č. 163/11 (orná půda), parc.č. 163/14 (ostatní plocha), parc.č. 186/1 (orná půda), parc.č. 186/2 (orná půda), parc.č. 187/10 (zahrada), parc.č. 187/17 (zahrada), parc.č. 190/23 (orná půda), parc.č. 190/26 (orná půda), parc.č. 196 (lesní pozemek), parc.č. 197 (orná půda), parc.č. 210/1 (lesní pozemek), parc.č. 213 (orná půda), parc.č. 215 (ostatní plocha), parc.č. 216/19 (orná půda), parc.č. 216/20 (orná půda), parc.č. 216/21 (orná půda), parc.č. 216/25 (orná půda), parc.č. 216/26 (orná půda), parc.č. 216/27 (orná půda), parc.č. 216/31 (orná půda), parc.č. 216/32 (orná půda), parc.č. 216/33 (orná půda), parc.č. 216/34 (orná půda), parc.č. 216/35 (orná půda), parc.č. 216/38 (orná půda), parc.č. 216/40 (trvalý travní porost), parc.č. 216/43 (orná půda), parc.č. 216/61 (orná půda), parc.č. 216/62 (orná půda), parc.č. 223 (orná půda), parc.č. 225 (ostatní plocha), parc.č. 227/1 (orná půda), parc.č. 227/12 (orná půda), parc.č. 227/14 (orná půda), parc.č. 227/15 (orná půda), parc.č. 227/20 (orná půda), parc.č. 227/21 (orná půda), parc.č. 228 (orná půda), parc.č. 237/1 (lesní pozemek), parc.č. 237/2 (ostatní plocha), parc.č. 241 (orná půda), parc.č. 243/6 (lesní pozemek), parc.č. 243/10 (trvalý travní porost), parc.č. 243/11 (trvalý travní porost), parc.č. 251 (orná půda), parc.č. 254 (orná půda), parc.č. 262 (orná půda), parc.č. 270 (lesní pozemek), parc.č. 273/1 (lesní pozemek), parc.č. 273/2 (ostatní plocha), parc.č. 273/4 (lesní pozemek), parc.č. 276/1 (lesní pozemek), parc.č. 277 (ostatní plocha), parc.č. 304/7 (orná půda), parc.č. 304/9 (orná půda), parc.č. 304/10 (orná půda), parc.č. 319 (lesní pozemek), parc.č. 993 (orná půda), parc.č. 995 (ostatní plocha), parc.č. 998 (ostatní plocha), parc.č. 999 (orná půda), parc.č. 1006 (orná půda), parc.č. 1013/1 (ostatní plocha), parc.č. 1014 (ostatní plocha) v katastrálním území Šebáňovice,
- parc.č. 254/1 (orná půda), parc.č. 254/2 (lesní pozemek), parc.č. 254/3 (lesní pozemek), parc.č. 254/6 (lesní pozemek), parc.č. 254/8 (lesní pozemek), parc.č. 254/25 (orná půda), parc.č. 254/26 (orná půda), parc.č. 254/27 (orná půda), parc.č. 254/28 (orná půda), parc.č. 254/29 (orná půda), parc.č. 254/30 (orná půda), parc.č. 254/31 (orná půda), parc.č. 254/32 (orná půda), parc.č. 254/33 (orná půda), parc.č. 263 (orná půda), parc.č. 264 (orná půda), parc.č. 279 (orná půda), parc.č. 280 (orná půda), parc.č. 281 (orná půda), parc.č. 282 (orná půda), parc.č. 283/1 (orná půda), parc.č. 283/2 (orná půda), parc.č. 284/2 (ostatní plocha), parc.č. 285/1 (trvalý travní porost), parc.č. 286 (orná půda), parc.č. 287 (orná půda), parc.č. 288 (orná půda), parc.č. 289 (orná půda), parc.č. 293 (lesní pozemek), parc.č. 294 (lesní pozemek), parc.č. 295/1 (lesní pozemek), parc.č. 295/2 (lesní pozemek), parc.č. 297 (orná půda), parc.č. 298 (orná půda), parc.č. 299 (orná půda), parc.č. 300 (orná půda), parc.č. 301 (orná půda), parc.č. 302 (orná půda), parc.č. 303 (orná půda), parc.č. 306 (orná půda), parc.č. 307 (orná půda), parc.č. 308 (orná půda), parc.č. 314 (orná půda), parc.č. 315 (orná půda), parc.č. 316 (orná půda), parc.č. 322 (trvalý travní porost), parc.č. 326 (orná půda), parc.č. 329 (orná půda), parc.č. 330 (orná půda), parc.č. 334 (orná půda), parc.č. 335 (orná půda), parc.č. 336 (orná půda), parc.č. 370/3 (trvalý travní porost), parc.č. 370/4 (trvalý travní porost), parc.č. 370/5 (trvalý travní porost), parc.č. 370/6 (trvalý travní porost), parc.č. 381 (trvalý travní porost), parc.č. 382 (trvalý travní porost), parc.č. 383 (trvalý travní porost), parc.č. 384 (trvalý travní porost), parc.č. 385 (trvalý travní porost), parc.č. 386 (trvalý travní porost), parc.č. 387 (trvalý travní porost), parc.č. 388 (trvalý travní porost), parc.č. 389/1 (orná půda), parc.č. 389/2 (orná půda), parc.č. 389/3 (orná půda), parc.č. 389/4 (orná půda), parc.č. 389/5 (orná

půda), parc.č. 389/6 (orná půda), parc.č. 392/2 (orná půda), parc.č. 393 (orná půda), parc.č. 394 (orná půda), parc.č. 395/2 (trvalý travní porost), parc.č. 396 (orná půda), parc.č. 397 (orná půda), parc.č. 398 (orná půda), parc.č. 399 (orná půda), parc.č. 400 (orná půda), parc.č. 401/1 (orná půda), parc.č. 401/2 (orná půda), parc.č. 402 (orná půda), parc.č. 403/1 (orná půda), parc.č. 403/2 (orná půda), parc.č. 404 (orná půda), parc.č. 407 (orná půda), parc.č. 408 (orná půda), parc.č. 409 (orná půda), parc.č. 410/1 (trvalý travní porost), parc.č. 410/2 (ostatní plocha), parc.č. 410/3 (trvalý travní porost), parc.č. 410/4 (trvalý travní porost), parc.č. 410/5 (trvalý travní porost), parc.č. 410/7 (trvalý travní porost), parc.č. 411 (orná půda), parc.č. 412 (orná půda), parc.č. 421 (orná půda), parc.č. 424 (orná půda), parc.č. 427 (orná půda), parc.č. 428 (orná půda), parc.č. 429 (orná půda), parc.č. 432 (orná půda), parc.č. 437 (orná půda), parc.č. 444/14 (orná půda), parc.č. 448/1 (orná půda), parc.č. 448/3 (orná půda), parc.č. 448/4 (orná půda), parc.č. 448/5 (orná půda), parc.č. 928/2 (ostatní plocha), parc.č. 933 (ostatní plocha), parc.č. 934 (orná půda), parc.č. 956 (ostatní plocha) v katastrálním území Tisem,

- parc.č. 707/1 (orná půda), parc.č. 720 (orná půda), parc.č. 731 (orná půda), parc.č. 733 (orná půda), parc.č. 734/1 (orná půda), parc.č. 746/5 (orná půda), parc.č. 747 (ostatní plocha), parc.č. 748 (orná půda), parc.č. 749 (ostatní plocha), parc.č. 750/1 (orná půda), parc.č. 752 (orná půda), parc.č. 757/2 (ostatní plocha), parc.č. 759 (orná půda), parc.č. 761/1 (orná půda), parc.č. 761/2 (orná půda), parc.č. 762 (orná půda), parc.č. 763 (orná půda), parc.č. 779/12 (orná půda), parc.č. 805 (orná půda), parc.č. 806 (orná půda), parc.č. 809/2 (orná půda), parc.č. 809/3 (orná půda), parc.č. 815 (orná půda), parc.č. 816 (orná půda), parc.č. 817/1 (orná půda), parc.č. 817/14 (orná půda), parc.č. 817/15 (orná půda), parc.č. 817/17 (orná půda), parc.č. 817/18 (orná půda), parc.č. 817/19 (orná půda), parc.č. 817/20 (orná půda), parc.č. 817/22 (orná půda), parc.č. 817/23 (orná půda), parc.č. 817/24 (orná půda), parc.č. 817/25 (orná půda), parc.č. 817/26 (orná půda), parc.č. 817/27 (orná půda), parc.č. 817/46 (orná půda), parc.č. 817/49 (orná půda), parc.č. 817/61 (orná půda), parc.č. 817/62 (orná půda), parc.č. 817/63 (orná půda), parc.č. 817/64 (orná půda), parc.č. 817/65 (orná půda), parc.č. 817/66 (orná půda), parc.č. 817/67 (orná půda), parc.č. 818 (ostatní plocha), parc.č. 819 (orná půda), parc.č. 845 (orná půda), parc.č. 846 (orná půda), parc.č. 847 (orná půda), parc.č. 849 (orná půda), parc.č. 850 (ostatní plocha), parc.č. 854 (orná půda), parc.č. 855 (ostatní plocha), parc.č. 856 (ostatní plocha), parc.č. 857/1 (ostatní plocha), parc.č. 857/2 (ostatní plocha), parc.č. 857/3 (ostatní plocha), parc.č. 858/1 (orná půda), parc.č. 858/2 (orná půda), parc.č. 862 (orná půda), parc.č. 864/1 (orná půda), parc.č. 864/2 (orná půda), parc.č. 865/1 (ostatní plocha), parc.č. 865/2 (ostatní plocha), parc.č. 869 (orná půda), parc.č. 870/2 (orná půda), parc.č. 872 (orná půda), parc.č. 875 (orná půda), parc.č. 876 (orná půda), parc.č. 877 (orná půda), parc.č. 878 (orná půda), parc.č. 879 (orná půda), parc.č. 880 (orná půda), parc.č. 882 (orná půda), parc.č. 892/1 (lesní pozemek), parc.č. 1326/14 (orná půda), parc.č. 1326/15 (lesní pozemek), parc.č. 1370 (orná půda), parc.č. 1372 (orná půda), parc.č. 1373/10 (lesní pozemek), parc.č. 2411/8 (ostatní plocha), parc.č. 2411/9 (ostatní plocha), parc.č. 2411/10 (ostatní plocha), parc.č. 2411/26 (ostatní plocha), parc.č. 2411/27 (ostatní plocha), parc.č. 2411/28 (ostatní plocha), parc.č. 2411/29 (ostatní plocha), parc.č. 2411/30 (ostatní plocha), parc.č. 2411/31 (ostatní plocha), parc.č. 2411/32 (ostatní plocha), parc.č. 2411/48 (ostatní plocha), parc.č. 2411/49 (ostatní plocha), parc.č. 2411/50 (ostatní plocha), parc.č. 2411/56 (ostatní plocha), parc.č. 2412/2 (ostatní plocha), parc.č. 2413/3 (ostatní plocha) v katastrálním území Václavice u Benešova,

- st. p. 23/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 110 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 129 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 130 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 60/1 (orná půda), parc.č. 60/2 (orná půda), parc.č. 90/1 (orná půda), parc.č. 91 (orná půda), parc.č. 92 (orná půda), parc.č. 97 (lesní pozemek), parc.č. 98 (orná půda), parc.č. 99 (orná půda), parc.č. 100 (orná půda), parc.č. 101/1 (orná půda), parc.č. 102/1 (orná půda), parc.č. 102/2 (orná půda), parc.č. 103 (orná půda), parc.č. 105/3 (orná půda), parc.č. 105/4 (orná půda), parc.č. 105/5 (orná půda), parc.č. 105/6 (orná půda), parc.č. 105/7 (orná půda), parc.č. 105/15 (orná půda), parc.č. 105/17 (orná půda), parc.č. 105/18 (orná půda), parc.č. 105/19 (orná půda), parc.č. 105/20 (orná půda), parc.č. 105/21 (orná půda), parc.č. 105/22 (orná půda), parc.č. 105/23 (orná půda), parc.č. 105/24 (orná půda), parc.č. 105/25 (orná půda), parc.č. 105/26 (orná půda), parc.č. 105/28 (orná půda), parc.č. 105/30 (orná půda), parc.č. 105/32 (orná půda), parc.č. 105/34 (orná půda), parc.č. 105/40 (orná půda), parc.č. 105/41 (orná půda), parc.č. 105/43 (orná půda), parc.č. 105/44 (orná půda), parc.č. 105/52 (orná půda), parc.č. 108 (orná půda), parc.č. 110 (orná půda), parc.č. 146/2 (trvalý travní porost), parc.č. 146/3 (trvalý travní porost), parc.č. 146/4 (trvalý travní porost), parc.č. 147 (trvalý travní porost), parc.č. 148 (ostatní plocha), parc.č. 149/1 (trvalý travní porost), parc.č. 149/4 (trvalý travní porost), parc.č. 173/4 (trvalý travní porost), parc.č. 173/6 (trvalý travní porost), parc.č. 173/7 (trvalý travní porost), parc.č. 173/8 (trvalý travní porost), parc.č. 173/9 (trvalý travní porost), parc.č. 173/10 (trvalý travní porost), parc.č. 173/13 (trvalý travní porost), parc.č. 173/14 (trvalý travní porost), parc.č. 174/2 (lesní pozemek), parc.č. 174/3 (trvalý travní porost), parc.č. 174/6 (ostatní plocha), parc.č. 174/7 (ostatní plocha), parc.č. 174/8 (lesní pozemek), parc.č. 174/9 (lesní pozemek), parc.č. 174/10 (lesní pozemek), parc.č. 175/1 (ostatní plocha), parc.č. 175/2 (ostatní plocha), parc.č. 176 (orná půda), parc.č. 179/1 (ostatní plocha), parc.č. 179/2 (ostatní plocha), parc.č. 184/1 (orná půda), parc.č. 184/2 (orná půda), parc.č. 186/2 (ostatní plocha), parc.č. 186/3 (ostatní plocha), parc.č. 186/4 (ostatní plocha), parc.č. 188/4 (trvalý travní porost), parc.č. 190/1 (vodní plocha), parc.č. 191/1 (trvalý travní porost), parc.č. 191/5 (trvalý travní porost), parc.č. 193/6 (orná půda), parc.č. 193/7 (orná půda), parc.č. 205/12 (orná půda), parc.č. 205/13 (orná půda), parc.č. 205/14 (orná půda), parc.č. 205/15 (orná půda), parc.č. 205/16 (orná půda), parc.č. 205/17 (orná půda), parc.č. 205/18 (orná půda), parc.č. 205/19 (orná půda), parc.č. 205/20 (orná půda), parc.č. 205/21 (orná půda), parc.č. 205/22 (orná půda), parc.č. 205/23 (orná půda), parc.č. 205/24 (orná půda), parc.č. 205/25 (orná půda), parc.č. 205/26 (orná půda), parc.č. 209/5 (trvalý travní porost), parc.č. 211/1 (trvalý travní porost), parc.č. 211/2 (trvalý travní porost), parc.č. 212/1 (zahrada), parc.č. 213/1 (ostatní plocha), parc.č. 213/2 (ostatní plocha), parc.č. 216 (zahrada), parc.č. 221/1 (lesní pozemek), parc.č. 221/2 (lesní pozemek), parc.č. 221/3 (lesní pozemek), parc.č. 221/4 (lesní pozemek), parc.č. 221/5 (lesní pozemek), parc.č. 221/6 (lesní pozemek), parc.č. 221/7 (lesní pozemek), parc.č. 221/8 (lesní pozemek), parc.č. 234 (vodní plocha), parc.č. 237 (trvalý travní porost), parc.č. 244/1 (lesní pozemek), parc.č. 244/2 (lesní pozemek), parc.č. 245 (trvalý travní porost), parc.č. 246 (orná půda), parc.č. 247/1 (trvalý travní porost), parc.č. 247/4 (trvalý travní porost), parc.č. 248/2 (orná půda), parc.č. 249/1 (lesní pozemek), parc.č. 249/2 (ostatní plocha), parc.č. 249/4 (ostatní plocha), parc.č. 250/1 (trvalý travní porost), parc.č. 250/2 (lesní pozemek), parc.č. 250/4 (trvalý travní porost), parc.č. 259 (orná půda), parc.č. 262 (orná půda), parc.č. 291/2 (ostatní plocha), parc.č. 291/3 (ostatní plocha), parc.č. 373/5 (trvalý travní porost), parc.č. 374 (lesní pozemek), parc.č. 378 (ostatní plocha), parc.č. 379/1 (trvalý travní porost), parc.č. 379/4 (trvalý travní porost), parc.č. 387/2 (lesní pozemek), parc.č. 392/1 (lesní pozemek), parc.č. 507/1

(zahrada), parc.č. 1287 (orná půda), parc.č. 1289/1 (ostatní plocha), parc.č. 1290/1 (ostatní plocha), parc.č. 1292/1 (ostatní plocha), parc.č. 1293/1 (ostatní plocha), parc.č. 1293/2 (ostatní plocha), parc.č. 1293/3 (ostatní plocha), parc.č. 1293/4 (ostatní plocha), parc.č. 1293/5 (ostatní plocha), parc.č. 1293/6 (ostatní plocha), parc.č. 1294 (ostatní plocha), parc.č. 1370 (ostatní plocha), parc.č. 1374/14 (ostatní plocha), parc.č. 1375 (ostatní plocha), parc.č. 1382 (ostatní plocha) v katastrálním území Bezmíř,

- parc.č. 104/5 (orná půda), parc.č. 120 (orná půda), parc.č. 122/1 (orná půda), parc.č. 122/6 (orná půda), parc.č. 124/1 (trvalý travní porost), parc.č. 124/2 (orná půda), parc.č. 126 (orná půda), parc.č. 127/1 (lesní pozemek), parc.č. 130 (trvalý travní porost), parc.č. 134 (orná půda), parc.č. 136/1 (orná půda), parc.č. 137 (ostatní plocha), parc.č. 161 (lesní pozemek), parc.č. 165 (orná půda), parc.č. 171 (orná půda), parc.č. 172 (ostatní plocha), parc.č. 173 (trvalý travní porost), parc.č. 175 (ostatní plocha), parc.č. 176 (vodní plocha), parc.č. 184/5 (trvalý travní porost), parc.č. 197/11 (trvalý travní porost), parc.č. 197/12 (trvalý travní porost), parc.č. 437/4 (ostatní plocha), parc.č. 439 (ostatní plocha), parc.č. 560/5 (orná půda), parc.č. 560/14 (trvalý travní porost), parc.č. 560/23 (trvalý travní porost), parc.č. 560/24 (trvalý travní porost), parc.č. 560/27 (orná půda), parc.č. 560/30 (orná půda), parc.č. 560/31 (orná půda), parc.č. 572/7 (lesní pozemek), parc.č. 572/8 (lesní pozemek), parc.č. 572/9 (lesní pozemek), parc.č. 572/10 (lesní pozemek), parc.č. 572/15 (lesní pozemek), parc.č. 572/17 (lesní pozemek), parc.č. 572/18 (lesní pozemek), parc.č. 572/19 (ostatní plocha), parc.č. 572/20 (lesní pozemek), parc.č. 576 (orná půda), parc.č. 577 (ostatní plocha), parc.č. 578 (ostatní plocha), parc.č. 579/2 (orná půda), parc.č. 579/3 (orná půda), parc.č. 579/4 (orná půda), parc.č. 579/5 (orná půda), parc.č. 579/6 (orná půda), parc.č. 579/7 (orná půda), parc.č. 581/1 (lesní pozemek), parc.č. 581/2 (lesní pozemek), parc.č. 581/3 (lesní pozemek), parc.č. 582 (ostatní plocha), parc.č. 583 (ostatní plocha), parc.č. 584 (orná půda), parc.č. 588 (ostatní plocha), parc.č. 590/1 (lesní pozemek), parc.č. 590/2 (lesní pozemek), parc.č. 591/1 (orná půda), parc.č. 591/3 (lesní pozemek), parc.č. 591/4 (lesní pozemek), parc.č. 592 (ostatní plocha), parc.č. 593 (ostatní plocha), parc.č. 594 (ostatní plocha), parc.č. 595 (ostatní plocha), parc.č. 597/1 (lesní pozemek), parc.č. 597/2 (lesní pozemek), parc.č. 597/3 (lesní pozemek), parc.č. 597/4 (lesní pozemek), parc.č. 597/5 (lesní pozemek), parc.č. 598 (orná půda), parc.č. 599 (ostatní plocha), parc.č. 600/1 (ostatní plocha), parc.č. 603/1 (orná půda), parc.č. 603/2 (orná půda), parc.č. 603/4 (orná půda), parc.č. 603/5 (orná půda), parc.č. 654/1 (orná půda), parc.č. 655/2 (ostatní plocha), parc.č. 655/3 (ostatní plocha), parc.č. 655/4 (ostatní plocha), parc.č. 655/5 (ostatní plocha), parc.č. 656/2 (orná půda), parc.č. 658/1 (lesní pozemek), parc.č. 660/1 (orná půda), parc.č. 660/2 (orná půda), parc.č. 660/3 (orná půda), parc.č. 660/4 (orná půda), parc.č. 660/5 (orná půda), parc.č. 660/6 (orná půda), parc.č. 660/9 (orná půda), parc.č. 660/10 (orná půda), parc.č. 660/11 (orná půda), parc.č. 662 (lesní pozemek), parc.č. 663 (ostatní plocha), parc.č. 664 (ostatní plocha), parc.č. 665 (orná půda), parc.č. 683 (ostatní plocha), parc.č. 687/6 (ostatní plocha), parc.č. 687/7 (ostatní plocha), parc.č. 687/8 (ostatní plocha), parc.č. 687/22 (ostatní plocha), parc.č. 687/23 (ostatní plocha), parc.č. 687/33 (ostatní plocha) v katastrálním území Minartice,
- parc.č. 138 (lesní pozemek), parc.č. 141 (lesní pozemek), parc.č. 152/1 (orná půda), parc.č. 152/6 (trvalý travní porost), parc.č. 252/2 (orná půda), parc.č. 254/1 (trvalý travní porost), parc.č. 254/2 (orná půda), parc.č. 266 (lesní pozemek), parc.č. 274/2 (ostatní plocha), parc.č. 275 (orná půda), parc.č. 277 (ostatní plocha), parc.č. 278/1 (orná půda), parc.č. 278/3 (trvalý travní porost),

parc.č. 278/5 (orná půda), parc.č. 278/6 (orná půda), parc.č. 278/8 (orná půda), parc.č. 278/10 (orná půda), parc.č. 278/11 (orná půda), parc.č. 282/3 (ostatní plocha), parc.č. 282/4 (ostatní plocha), parc.č. 283/4 (ostatní plocha), parc.č. 283/5 (ostatní plocha), parc.č. 283/6 (ostatní plocha), parc.č. 294/3 (orná půda), parc.č. 296 (ostatní plocha), parc.č. 346/1 (lesní pozemek), parc.č. 347/2 (ostatní plocha), parc.č. 348 (orná půda), parc.č. 349 (ostatní plocha), parc.č. 350 (ostatní plocha), parc.č. 351 (ostatní plocha), parc.č. 352 (vodní plocha), parc.č. 354/2 (trvalý travní porost), parc.č. 367/7 (lesní pozemek), parc.č. 367/10 (orná půda), parc.č. 367/11 (orná půda), parc.č. 373 (ostatní plocha), parc.č. 377/2 (ostatní plocha), parc.č. 407 (orná půda), parc.č. 416/7 (orná půda), parc.č. 471/13 (orná půda), parc.č. 1393/9 (orná půda), parc.č. 1394/3 (ostatní plocha), parc.č. 1394/10 (ostatní plocha), parc.č. 1394/13 (trvalý travní porost), parc.č. 1397/3 (orná půda), parc.č. 1397/4 (orná půda), parc.č. 1397/9 (orná půda), parc.č. 1397/14 (orná půda), parc.č. 1524/3 (lesní pozemek), parc.č. 1560/35 (orná půda), parc.č. 1581/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1583/1 (ostatní plocha), parc.č. 1593/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1593/3 (trvalý travní porost), parc.č. 1595/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1597 (trvalý travní porost), parc.č. 1598/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1598/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1600/1 (trvalý travní porost), parc.č. 1600/3 (orná půda), parc.č. 1602/3 (ostatní plocha), parc.č. 1602/10 (ostatní plocha), parc.č. 1618/1 (orná půda), parc.č. 1618/3 (orná půda), parc.č. 1618/4 (orná půda), parc.č. 1618/10 (orná půda), parc.č. 1618/11 (orná půda), parc.č. 1621/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1624/3 (orná půda), parc.č. 1627/2 (trvalý travní porost), parc.č. 2253/4 (ostatní plocha), parc.č. 2255/1 (ostatní plocha), parc.č. 2255/2 (ostatní plocha), parc.č. 2326/1 (ostatní plocha), parc.č. 2327 (ostatní plocha), parc.č. 2329 (ostatní plocha), parc.č. 2334/2 (ostatní plocha), parc.č. 2336/1 (ostatní plocha), parc.č. 2337 (ostatní plocha), parc.č. 2348 (ostatní plocha), parc.č. 2369 (ostatní plocha), parc.č. 2377 (ostatní plocha), parc.č. 2385 (ostatní plocha) v katastrálním území Vrchotovy Janovice,

- parc.č. 296/1 (orná půda), parc.č. 296/4 (orná půda), parc.č. 296/6 (orná půda), parc.č. 296/7 (orná půda), parc.č. 296/8 (orná půda), parc.č. 297 (orná půda), parc.č. 298 (ostatní plocha), parc.č. 428/7 (orná půda), parc.č. 428/8 (orná půda), parc.č. 448 (orná půda), parc.č. 452 (orná půda), parc.č. 453 (orná půda), parc.č. 454 (orná půda), parc.č. 456 (orná půda), parc.č. 457 (orná půda), parc.č. 458 (orná půda), parc.č. 460 (orná půda), parc.č. 464 (orná půda), parc.č. 494 (lesní pozemek), parc.č. 497 (trvalý travní porost), parc.č. 498 (lesní pozemek), parc.č. 506 (lesní pozemek), parc.č. 506 (lesní pozemek), parc.č. 507 (lesní pozemek), parc.č. 508 (trvalý travní porost), parc.č. 509 (vodní plocha), parc.č. 510 (ostatní plocha), parc.č. 511 (trvalý travní porost), parc.č. 512 (lesní pozemek), parc.č. 515/4 (orná půda), parc.č. 515/8 (orná půda), parc.č. 515/10 (orná půda), parc.č. 515/11 (orná půda), parc.č. 515/12 (orná půda), parc.č. 517/2 (ostatní plocha), parc.č. 517/3 (ostatní plocha), parc.č. 517/4 (ostatní plocha), parc.č. 517/5 (ostatní plocha), parc.č. 517/6 (ostatní plocha), parc.č. 518/2 (orná půda), parc.č. 519 (orná půda), parc.č. 521 (orná půda), parc.č. 522 (orná půda), parc.č. 523/1 (orná půda), parc.č. 525 (orná půda), parc.č. 529 (orná půda), parc.č. 532 (ostatní plocha), parc.č. 533/1 (orná půda), parc.č. 535 (orná půda), parc.č. 539/1 (orná půda), parc.č. 539/2 (orná půda), parc.č. 564/1 (orná půda), parc.č. 564/4 (orná půda), parc.č. 564/6 (orná půda), parc.č. 564/7 (orná půda), parc.č. 564/8 (orná půda), parc.č. 564/9 (orná půda), parc.č. 564/12 (orná půda), parc.č. 564/15 (orná půda), parc.č. 604 (lesní pozemek), parc.č. 606 (ostatní plocha), parc.č. 607 (lesní pozemek), parc.č. 613 (lesní pozemek), parc.č. 615 (lesní pozemek), parc.č. 625 (lesní pozemek), parc.č. 627 (orná půda), parc.č. 628 (ostatní plocha),

parc.č. 631 (orná půda), parc.č. 632 (orná půda), parc.č. 636/2 (lesní pozemek), parc.č. 636/3 (vodní plocha), parc.č. 636/5 (lesní pozemek), parc.č. 636/6 (lesní pozemek), parc.č. 639/2 (trvalý travní porost), parc.č. 641 (ostatní plocha), parc.č. 642 (orná půda), parc.č. 643 (orná půda), parc.č. 646 (orná půda), parc.č. 649 (orná půda), parc.č. 656 (ostatní plocha), parc.č. 660/1 (ostatní plocha), parc.č. 660/2 (ostatní plocha), parc.č. 662/2 (trvalý travní porost), parc.č. 662/3 (trvalý travní porost), parc.č. 663 (ostatní plocha), parc.č. 665 (ostatní plocha), parc.č. 666/1 (trvalý travní porost), parc.č. 666/2 (trvalý travní porost), parc.č. 666/3 (trvalý travní porost), parc.č. 666/4 (trvalý travní porost), parc.č. 667 (trvalý travní porost), parc.č. 671/2 (lesní pozemek), parc.č. 671/3 (lesní pozemek), parc.č. 676 (trvalý travní porost), parc.č. 677/2 (ostatní plocha), parc.č. 686 (ostatní plocha), parc.č. 691 (trvalý travní porost), parc.č. 692 (ostatní plocha), parc.č. 694 (trvalý travní porost), parc.č. 695 (trvalý travní porost), parc.č. 700/5 (trvalý travní porost), parc.č. 700/13 (trvalý travní porost), parc.č. 706 (ostatní plocha), parc.č. 707 (trvalý travní porost), parc.č. 709 (trvalý travní porost), parc.č. 719 (trvalý travní porost), parc.č. 722 (trvalý travní porost), parc.č. 745 (ostatní plocha), parc.č. 1127/4 (trvalý travní porost), parc.č. 1127/8 (ostatní plocha), parc.č. 1158 (orná půda), parc.č. 1159 (orná půda), parc.č. 1160 (orná půda), parc.č. 1160 (orná půda), parc.č. 1217 (orná půda), parc.č. 1219 (orná půda), parc.č. 1220 (ostatní plocha), parc.č. 1225/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1226 (trvalý travní porost), parc.č. 1229 (orná půda), parc.č. 1235 (trvalý travní porost), parc.č. 1236 (trvalý travní porost), parc.č. 1237/1 (ostatní plocha), parc.č. 1241 (orná půda), parc.č. 1244 (orná půda), parc.č. 1252 (orná půda), parc.č. 1255 (orná půda), parc.č. 1259 (orná půda), parc.č. 1262 (orná půda), parc.č. 1263 (orná půda), parc.č. 1265/1 (orná půda), parc.č. 1270/4 (orná půda), parc.č. 1270/8 (orná půda), parc.č. 1270/10 (orná půda), parc.č. 1292 (trvalý travní porost), parc.č. 1294/1 (lesní pozemek), parc.č. 1752/1 (ostatní plocha), parc.č. 1781/1 (ostatní plocha), parc.č. 1781/3 (ostatní plocha), parc.č. 1781/4 (ostatní plocha), parc.č. 1793/4 (ostatní plocha), parc.č. 1796 (ostatní plocha), v katastrálním území Zahrádka u Benešova,

- parc.č. 155/4 (trvalý travní porost), parc.č. 155/5 (trvalý travní porost), parc.č. 155/8 (trvalý travní porost), parc.č. 155/9 (trvalý travní porost), parc.č. 179 (trvalý travní porost), parc.č. 180 (orná půda), parc.č. 184 (orná půda), parc.č. 186 (trvalý travní porost), parc.č. 187 (trvalý travní porost), parc.č. 188/1 (trvalý travní porost), parc.č. 189 (ostatní plocha), parc.č. 194 (trvalý travní porost), parc.č. 195 (ostatní plocha), parc.č. 230/1 (orná půda), parc.č. 230/2 (orná půda), parc.č. 234 (ostatní plocha), parc.č. 235/1 (orná půda), parc.č. 235/15 (orná půda), parc.č. 236 (ostatní plocha), parc.č. 238/2 (orná půda), parc.č. 244/1 (orná půda), parc.č. 297/1 (orná půda), parc.č. 297/2 (trvalý travní porost), parc.č. 301/2 (trvalý travní porost), parc.č. 1285/3 (vodní plocha), parc.č. 1285/4 (vodní plocha), parc.č. 1500/2 (ostatní plocha), parc.č. 1501/1 (ostatní plocha), parc.č. 1501/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Zderadice,

a další osoby, jimž k předmětným nemovitostem svědčí jiná věcná práva, a vlastníci staveb, zejména dopravní a technické infrastruktury, jejichž nové části jsou součástí navrženého záměru (resp. Vlastníci stávajících pozemních komunikací či sítí a zařízení TV, které budou měněny), kterými, vedle Ředitelství silnic a dálnic s. p., dále jsou:

- ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 923473/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDACTED] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR;
- ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 924020/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDACTED] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR;
- ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 925944/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDACTED] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR;
- ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 926051/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDACTED] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR;
- ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 926147/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDACTED] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR;
- ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 926217/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDACTED] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR;
- ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 886517/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), [REDACTED] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR.

V návaznosti na zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen o posuzování vlivů na životní prostředí), vydanou pod č.j. MHMP 1748226/2024, zveřejněným vyvěšením na úřední desce dne 12.09.2024, se do 30 dnů ode dne jejího zveřejnění přihlásily právnické osoby soukromého práva, jejichž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí, a jejichž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, které vznikly více než 3 roky před dnem zveřejnění informací. tedy:

- Sdružení Miláčov, z.s., IČO 22837515, Vrchotovy Janovice č.p. 22, 257 53 Vrchotovy Janovice, datum vzniku 26.08.2009, který se přihlásil podáním učiněným dne 14.10.2024 (pod č.j. MHMP 1864002/2024), zastoupený JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem, ev. č. ČAK 16285, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
- Spolek Zdravá krajina, z.s., se sídlem č.p. 65, 257 44 Lešany, IČ 70805733, datum vzniku 28.02.2000, který se přihlásil podáním učiněným dne 09.10.2024 (pod č.j. MHMP 1851773/2024) zastoupený JUDr. Karlou Makovcovou Chlumskou, advokátkou reg. ČAK 7704, se sídlem Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1
- Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, IČ: 70538638, se sídlem: Masarykovo nám. 16, 254 01 Jílové u Prahy, datum vzniku 22.09.1999, který se přihlásil 08.10.2024 (pod č.j. MHMP 1845618/2024)
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem: Körnerova 219/2, Zábrdovice (Brno-střed), 602 00 Brno, datum vzniku 29.07.1998, který se přihlásil podáním učiněným dne 24.09.2024 (pod č.j. MHMP 1803145/2024)
- Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČ: 65397941, se sídlem: Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy, datum vzniku 01.01.2014, který se přihlásil podáním učiněným dne 10.10.2024 (pod č.j. MHMP 1855520/2024), zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666
- Alternativa středočeské D3, z.s., IČ: 07074417, se sídlem: Přetlucká 2304/3, 100 00 Praha 10 Strašnice, datum vzniku 22.05.2018, který se přihlásil podáním učiněným dne 10.10.2024 (pod č.j. MHMP 1855530/2024), zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666
- KLIDNÉ ÚDOLÍ, SPOLEK PRO OCHRANU PŘÍRODY, IČ: 05117721, se sídlem: Horní Borek 13, 257 86 Červený Újezd, datum vzniku 18.06 2016, který se přihlásil podáním učiněným dne 10.10.2024 (pod č.j. MHMP 1855525/2024), zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666
- Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích, IČ: 05441536, se sídlem: Lešany 113, 257 44 Netvořice, datum vzniku 26.10.2016, který se přihlásil podáním učiněným dne 10.10.2024 (pod č.j. MHMP 1855532/2024) zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666
- Spolek SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Šebáňovice, IČO 66132797, se sídlem: Šebáňovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice, datum vzniku 01.10.1996, který se přihlásil podáním učiněným dne 10.10.2024 (pod č.j. MHMP 1855533/2024) zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666.

V návaznosti zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se podáním písemného oznámení přihlásily správnímu orgánu dotčené územní samosprávné celky:

- dne 11.10.2024 (podáním učiněným pod č.j. MHMP 1858984/2024) Obec Ješetice, IČ: 00508420, se sídlem Tisem 36, 257 56 Neveklov, za níž jedná Miloslav Albrecht, starosta, zastoupená JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666
- dne 11.10.2024 (podáním učiněným pod č.j. MHMP 1858986/2024) Městys Netvořice, IČ: 00508420, se sídlem Tisem 36, 257 56 Neveklov, za níž jedná Miloslav Albrecht, starosta, zastoupená JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666

Proto se tyto osoby staly účastníky předmětného řízení, které je řízením navazujícím, ve smyslu účastníků řízení podle zvláštního právního předpisu, uplatňujících námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, tedy ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Charakteristika záměru:

1. Stavba dálnice:

Dálnice SO 304.101, mimoúrovňové křižovatky SO 304.111 a SO 304.112. odpočívka Minartice SO 304.135 zahrnují v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, veškeré úpravy na větvích mimoúrovňové křižovatky Neštětice a mimoúrovňové křižovatky Voračice a na odpočívce Minartice – zemní práce (příprava podloží, násypy, výkopy, modelace tělesa a příkopů), provedení propustku, kompletní konstrukce vozovek, krajnic, středního dělicího pásu, prvků povrchového odvodnění, zpevnění příkopů, osazení bezpečnostních zařízení (svodidel).

2. Mostní objekty SO 304.201–212

Mostní objekty, po nichž je dálnice vedena, včetně manipulačních chodníků, revizních zařízení, zabezpečovacího zařízení (svodidla, zábradelní svodidla, zábradlí) a úprav pro převedení inženýrských sítí. Součástí mostních objektů jsou mj. základy mostu, spodní stavba (opěry, pilíře), nosná konstrukce a vozovka vč. povrchových částí odvodnění a dešťové svody v napojení na dálniční kanalizaci. Součástí jdou dále opěrné zídky (křídla opěr), násypové kužely a ostatní zemní práce pro finální úpravu svahů a původního rostlého terénu pod mostem vč. zpevnění svahů v místě bez přístupu srážek a zbudování revizních schodišť.

3. Dálniční kanalizace SO 304.301.1–312, 315, 316

Odvádí veškeré srážkové vody v rozsahu vozovek SO 304.101, SO 304.111 a SO 304.112 a některých dalších zpevněných ploch (SO 304.135), které jsou součástí stavby dálnice případně i z části příslušenství dálnice. Tzv. středová kanalizace dálnice se skládá z jednotlivých kanalizačních stok situovaných ve středním dělicím pruhu nového úseku dálnice D3 a přípojek UV a je napojena do usazovacích a retenčních nádrží. Teprve z těchto nádrží je vyveden regulovaný odtok do vhodných vodotečí.

4. DUN a retenční nádrže SO 304.362–371

Veškerá srážková voda ze zpevněných povrchů všech součástí dálnice (příp. částečně i příslušenství) bude dálniční středovou kanalizací odváděna do (dešťových) usazovacích nádrží (zkratka DUN). Jedná se o podzemní nádrže se sedimentační částí a koalescenčním odlučovačem ropných látek. Součástí těchto

SO budou i odtoková potrubí nebo opevněná koryta odvádějící vodu dále do retenčních nádrží. Jedná se o otevřené zemní nádrže sloužící k redukci odtoku ze systému odvodnění dálnice. Součástí těchto SO budou i vypustná zařízení s regulací odtoku a bezpečnostní přeliv a dále odtoková potrubí nebo otevřené příkopy až do vhodného recipientu (dostatečně vydatné trvalé vodoteče), příp. vč. částečné úpravy koryta v místě vyústění.

5. DIS–SOS SO 304.490–499

Přívodní silové kabely do 1 kV pro napájení dálničního informačního systému a hlásek SOS budou napojeny na síť veřejného distributora sítě NN (nízké napětí do 1 kV) a ukončeny v napájecí skříně/rozsaděči systému DIS-SOS. Budou vyjma krátkých úseků uloženy v trase vedené zcela v rozsahu stavby nového dálničního úseku. dále navazující části dálničního informačního systému – kabelové vedení (metalické silové kabely do 1 kV a slaboproudé metalické kabely) vč. chrániček a prostupů, optické kabely vč. tzv. optotrubek, chrániček, šachet a prostupů, hlásky SOS, meteostanice, sčítače dopravy, kamery, el. závory na sjezdech k zařízení správce dálnice a veškeré související úpravy.

6. Objekty pozemních staveb SO 304.761–766

Protihlukové stěny jsou situovány v úsecích, kde vypočtené hodnoty hluku z dopravy přesáhly hygienické limity a není možné provést jiná vhodná opatření, a to sice v rozsahu SO 304.101 Dálnice nebo na mostních objektech dálnice

7. Zemní valy SO 304.771–785

Zemní valy nejsou navrženy na základě hlukové studie jako protihluková opatření. Jejich úkolem v této stavbě je vizuálně odclonit okrajové zástavby obcí od dálnice a umístit přebytečnou zeminu získanou z výkopů v rámci stavby.

8. Komunikace SO 304.116–117, SO 304.121–132.1, SO 304.151–177

Silnice (přeložky silnic I., II. a III. třídy vč. novostavby mostu silnice III. třídy), místní komunikace (vč. přeložek a mostního objektu), veřejně přístupné účelové komunikace, objekty drah (přeložka sítí TI, trakčního vedení a úprava tělesa dráhy), veřejné osvětlení, slaboproudá zařízení, přeložky DOK a metal. Kabelů, přeložky místních OK a metal. Kabelů, objekty trubních vedení, přeložky vodovodů, zásahy do vodních zdrojů a do vodotečí, přeložky a úpravy meliorací

9. Mostní objekty ostatní – ekodukty a nadjezdy přes dálnici SO 304.221–227

Součástí mostních objektů jsou mj. základy mostu, spodní stavba (opěry, pilíře), nosná konstrukce a vozovka vč. povrchových částí odvodnění a dešťové svody v napojení na dálniční kanalizaci. Součástí jdou dále opěrné zídky (křídla opěr), násypové kužely a ostatní zemní práce pro finální úpravu svahů a původního rostlého terénu pod mostem vč. zpevnění svahů v místě bez přístupu srážek a zbudování revizních schodišť.

10. Dočasné stavby na dobu do 1 roku od nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí:

Provizorní komunikace SO 304.182–184

Součástí záměru jsou dle dokumentace další související opatření činnosti, které nevyžadují územní rozhodnutí o umístění stavby, neboť se nejedná o stavby podle stavebního zákona:

Příprava území
Dopravní značení dálnice ve správě ŘSD
Dopravní značení ve správě ŘSD – ostatní silnice
Dopravní značení ve správě jiných správců (silnice II/114)
Úpravy stávajících vodních zdrojů
Vegetační úpravy – ŘSD
Vegetační úpravy – Středočeský kraj
Kompenzační opatření
Rekultivace ploch dočasného záboru
Rekultivace zrušených komunikací
Oplocení dálnice
Ochrana D3 před vandalismem a zcizováním majetku státu

Platnost územního rozhodnutí:

Územní rozhodnutí o umístění stavby, platí podle ustanovení § 93 odst. 1 stavebního zákona 2 roky ode dne nabytí jeho právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let. Vzhledem k rozsáhlosti stavby a náročnosti jejího projednání a složitosti přípravy, rozsahu majetkoprávních úkonů a pro technickou náročnost stavby se jedná o odůvodněný případ, je odůvodněné stanovit lhůtu delší než základní dvouletou lhůtu. Maximální zákonná lhůta 5 let je v tomto případě přiměřená a odpovídá reálné době nezbytné k dosažení účelu územního rozhodnutí, tj. k zajištění podmínek pro vydání následného povolení předmětného záměru.

Stavební úřad v územním řízení posoudil, že záměr je v souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona, a to:

a) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území:

Podle předložené dokumentace zpracované autorizovanými osobami, oprávněnými ve smyslu zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění účinném do 31.12.2023, a dalších doložených dokladů, je předložený záměr v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, stanovenými vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném k 31.12.2023 (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.), a dále pak i prostorovými požadavky uvedenými ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění účinném k 31.12.2023 (dále jen vyhláška č. 398/2009 Sb.), navazujícími na technické řešení staveb, a s požadavky na prostorové uspořádání i technické parametry těch staveb, které lze budovat na základě jejich umístění, jelikož respektuje požadavky uvedené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.:

V souladu s § 9 odst. 1 byly samostatně vymezeny dopravní plochy infrastruktury, kdy využití pozemků dopravních staveb a zařízení, zejména z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů, vylučuje začlenění takových pozemků do ploch jiného způsobu využití.

V souladu s § 9 odst. 2 se jedná o plochy silniční dopravy.

V souladu s § 9 odst. 3 plochy silniční dopravy zahrnují dopravní plochy silniční pozemky dálnice D3, silnic I., II., a III. třídy a místních komunikací, dále pozemky polních a lesních cest včetně násypů, zářezů, opěrných zdí, mostů, autobusových zastávek, doprovodné a izolační zeleně.

V souladu s § 20 odst. 1 byly vymezeny pozemky a stanoveny podmínky jejich využívání tak, aby se nezhoršovala kvalita prostředí a hodnota území. V přílohách Vliv stavby na životní prostředí, Hluková studie, Rozptylová studie jsou podrobně zpracovány a posouzeny vlivy stavby na kvalitu prostředí. Dle výpočtů v hlukové studii je díky navrženým protihlukovým opatřením dodržen hygienický limit hluku v řešeném úseku plánované dálnice D3. Na základě komplexního zhodnocení v úvahu připadajícího vlivu daného záměru na ovzduší lze konstatovat, že navrhovaný stavební záměr je z hlediska platných pravidel přijatých pro ochranu ovzduší v daném prostředí únosný a lze ho v navržené lokalitě realizovat.

V souladu s § 20 odst. 3 a 4 je pozemek vymezen tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel. Dálnice D3 je dostatečně kapacitní pro předpokládané zatížení dopravou a splňuje požadavky příslušných technických předpisů.

V souladu s § 20 odst. 5 písm. a) návrhem stavby nevznikají žádné nové pozemky, které by svým účelem využití vyžadovaly umístění odstavných a parkovacích stání. Pokud jsou dotčeny stávající pozemky, jejichž účel umístění odstavných a parkovacích stání vyžaduje, pak tato stání ani podmínky jejich umístění nejsou stavbou dotčeny.

V souladu s § 20 odst. 5 písm. b) bude hospodaření s odpady z provozu a jejich odstranění na komunikacích, které jsou předmětem stavby, současně s odpady z ostatního komunikačního systému zajišťovat správce komunikací. Nakládání s odpady vznikající při realizaci plánované stavby je řešeno dle přílohy Projekt odpadového hospodářství.

V souladu s § 20 odst. 5 písmeno c) budou dešťové vody ze zpevněných ploch vozovky dálnice na celém řešeném úseku 0304 a dle výškových možností i z křižovatkových větví mimoúrovňových křižovatek zachyceny v monolitických žlábcích nebo štěrbínových žlabech. Následně budou vody z uličních vpustí a štěrbínových vpustí svedeny do středové kanalizace a přes dešťové usazovací a retenční nádrže do recipientů. Srážkové vody z nezpevněných ploch jsou odváděny povrchově, a to v maximálně možné míře s akumulací v RN a řízeným odtokem, pouze výjimečně přímo mimo stavbu, vždy s napojením do vhodných vodních toků. Srážkové vody z povrchů ostatních staveb jsou odváděny a řešeny v rozsahu těchto staveb, resp. V navazujících částech jednotlivých dotčených komunikací.

V souladu s § 23, neboť stavby jsou navrženy tak, aby bylo umožněno jejich napojení na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Navržené připojení staveb na pozemní komunikace vyhovuje svými parametry, provedením a způsobem připojení požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Navržené připojení též splňuje požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. Stavby jsou navrženy tak, aby jejich části nepřesahovaly na sousední pozemek. Umístěním stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nebude znemožněna zástavba sousedního pozemku. Umístěním staveb nebudou narušeny urbanistické a architektonické hodnoty stávající zástavby.

V souladu s § 24, neboť rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací jsou v zastavěném území obcí navržena v zemní trase.

V souladu s § 24a, neboť navržené studny (resp. jejich úpravy v rámci předmětné stavby) individuálního zásobování vodou jsou situovány v prostředí, které není zdrojem možného znečištění ani ohrožení jakosti vody ve studni, a v takové poloze, aby nebyla ovlivněna vydatnost sousedních studní. Jsou situovány pro málo prostupné prostředí od žumpy, malé čistírny, kanalizační přípojky více než 12 m, od nádrže tekutých paliv pro individuální vytápění umístěné v obytné budově nebo samostatné pomocné budově více než 7 m, chlěvy, močůvkové jímky a hnojiště při drobném ustájení jednotlivých kusů hospodářských zvířat více než 10 m, veřejné pozemní komunikace více než 12 m a od individuální umývací plochy motorových vozidel a od nich vedoucí odtokové potrubí a strouhy více než 15 m. Navržené studny (resp. jejich úpravy v rámci předmětné stavby) jsou situovány pro prostupné prostředí od žumpy, malé čistírny, kanalizační přípojky více než 30 m, od nádrže tekutých paliv pro individuální vytápění umístěné v obytné budově nebo samostatné pomocné budově více než 20 m, chlěvy, močůvkové jímky a hnojiště při drobném ustájení jednotlivých kusů hospodářských zvířat více než 25 m, veřejné pozemní komunikace více než 30 m a od individuální umývací plochy motorových vozidel a od nich vedoucí odtokové potrubí a strouhy více než 40 m.

V souladu s § 24c, neboť pozemky se stavbami, kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat, budou oploceny. Jedná se především o vlastní trasu dálnice včetně větví mimoúrovňových křižovatek a prostory retenčních nádrží, vč. částí přístupů k těmto.

V souladu s § 24e, neboť mimo trvalé zabezpečení budou prováděny pouze práce na přeložkách a nových trasách inž. sítí. Tyto budou zabezpečeny v souladu s dalšími platnými předpisy, více viz níže.

Záměr splňuje relevantní požadavky, které mu ukládá vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, mj. Splňuje požadavky ustanovení:

V souladu s § 6 odst. 4 je navrženo odvodnění srážkových vod do středové kanalizace, která je vedena přes dešťové usazovací nádrže s odloučením ropných látek (DUN) do retenčních nádrží s regulovaným odtokem.

V souladu s § 7 odst. 1–3 je navrženo oplocení dálnice D3. Oplocení pozemku nebude svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušovat charakter stavby na oploceném pozemku a jejího okolí a nebude omezovat rozhledové pole sjezdu připojovacího stavbu na pozemní komunikaci. Materiál a ostatní technické detaily budou řešeny v dalším stupni projektové dokumentace. Provedení oplocení pozemku je navrženo tak, aby neohrožovalo bezpečnost osob, účastníků silničního provozu a zvířat. V záplavových územích není navrženo oplocení.

V souladu s § 8 odst. 1 písmeno a) budou všechny části stavby navržené z materiálů dle příslušných technických norem a specifikací tak, aby byla zajištěna mechanická odolnost a stabilita. Viz návrhy jednotlivých stavebních objektů. Podrobněji bude tento požadavek rozpracován v následujícím stupni PD.

V souladu s § 8 odst. 1 písmeno b) bylo provedeno posouzení technických podmínek požární ochrany. Z hlediska kodexu norem požární bezpečnosti staveb je provedeno hodnocení stavby jako celku, v rozsahu odpovídajícím charakteru stavby a stupni dokumentace DÚR (dokumentace pro územní

řízení). V rámci stavby nejsou rekonstruovány ani nově budovány žádné pozemní stavební objekty (budovy). Viz příloha Požárně bezpečnostní řešení.

V souladu s § 8 odst. 1 písmeno c) bylo provedeno posouzení Vlivu stavby na životní prostředí, Hluková studie, Rozptylová studie posouzení vlivů stavby na kvalitu prostředí tak zdraví osob a zvířat a životního prostředí.

V souladu s § 14 odst. 1 bylo provedeno hlukové posouzení, viz příloha Hluková studie a navržena protihluková opatření. Stavba je navržena tak, aby zajišťovala, aby hluk a vibrace působící na osoby a zvířata byly na takové úrovni, která neohrožuje zdraví, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat, a to i na sousedících pozemcích a stavbách.

V souladu s § 15 odst. 3 bylo navrženo technické řešení směrového a výškového vedení trasy dálnice D3 i ostatních komunikací dle platných technických předpisů tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

V souladu s § 18 odst. 1–3 bylo navrženo založení opěr a pilířů mostů na základě předběžného geologického průzkumu. Viz dokumentace jednotlivých stavebních objektů mostů.

V souladu s § 27 jsou všechny mostní objekty, zdi, čela propustků opatřena zábradelním svodidlem případně zábradlím.

Jak je uvedeno výše, stavby, které jsou obsahem posuzovaného záměru, jsou také v souladu s požadavky kladenými na prostorové uspořádání pozemních komunikací a veřejného prostranství, vyplývajícími z ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., zejména z § 4 a § 6 neboť respektují požadavky na řešení pochozích ploch uvedené v přílohách č. 1 a 2 k této vyhlášce, čímž umožňují samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace a jejich míjení s ostatními chodci. Jedná se např. o parametry uvedené v bodech:

- 1.1.1. přílohy č. 1 i přílohy č. 2, neboť výškové rozdíly pochozích ploch, resp. výškové rozdíly na chodnících a jiných komunikacích pro chodce nejsou vyšší než 20 mm
- 1.1.4 přílohy č. 1, neboť splňuje požadavky kladené na minimální manipulační prostor pro otáčení vozíku do různých směrů v rámci úhlu, který je větší než 180°, tedy kruh o průměru 1500 mm, i požadavek na nejmenší prostor pro otáčení vozíku o 90° až 180°, kterým je obdélník o rozměrech 1200 mm x 1500 mm
- 1.2.10 přílohy č. 1, neboť pochozí plochy jsou navrženy tak, aby byla důsledně dodržena vodící linie pro osoby se zrakovým postižením, do průchozího prostoru podél vodící linie nejsou navrženy žádné překážky; výkopy (pro sítě TV) budou mít ve výši 100 až 250 mm nad pochozí plochou pevnou zarážku jako je spodní tyč zábradlí nebo podstavec a ve výši 1100 mm pevnou ochranu jako je tyč zábradlí, sledující půdorysný průmět překážky
- 1.2.11 přílohy č. 1, neboť dodržen bude vizuální kontrast sloupů veřejného osvětlení
- 1.0.2. přílohy č. 2, neboť komunikace pro chodce má celkovou šířku více než 1500 mm, včetně bezpečnostních odstupů
- 1.1.2. přílohy č. 2, neboť komunikace pro chodce nemá podélný sklon větší než v poměru 1:12 (8,33 %) a příčný sklon větší než v poměru 1:50 (2,0 %)

- 1.1.6. přílohy č. 2, neboť před vstupem do budovy je plocha > 1500 mm x 1500 mm, též platí, že šířka > 1500 mm a délka ve směru přístupu > 2000 mm; sklon plochy před vstupem do budovy bude max. v jednom směru a nejvýše v poměru 1:50 (2,0 %)
- 4.0 přílohy č. 2, neboť v případě pokládky sítí TV prováděné samostatně formou výkopů, bez ohledu na staveniště zřízené pro budování dalších staveb, které jsou obsahem záměru, nevyžadujících vydání stavebního povolení, bude na komunikacích pro chodce dodržen průchozí prostor podle bodu 1.0.2. přílohy č. 2 (viz výše), uzavírku celé komunikace provádění staveb budovaných na základě vydaného územního rozhodnutí, které jsou obsahem záměru, nevyžaduje
- 4.1 a 4.2 přílohy č. 2, neboť v případě pokládky sítí TV prováděné samostatně formou výkopů, bez ohledu na staveniště zřízené pro budování dalších staveb, které jsou obsahem záměru, nevyžadujících vydání stavebního povolení, budou lávky přes výkopy široké nejméně 900 mm s výškovými rozdíly nejvíce do 20 mm a po obou stranách budou mít opatření proti sjetí vozíku jako je spodní tyč zábradlí ve výšce 100 až 250 mm nad pochozí plochou nebo sokl s výškou nejméně 100 mm. Pro pochozí rošt platí, že bude mít velikost mezery ve směru chůze nejvýše 15 mm a pochozí plochy budou řešeny tak, aby byla důsledně dodržena vodící linie pro osoby se zrakovým postižením.

b) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Podle předložené dokumentace a dalších dokladů je předložený návrh v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, neboť vlastníci dopravní a technické infrastruktury, nacházející se v katastrálních územích Bezmíř, Chrášťany u Benešova, Maršovice u Benešova, Minartice, Neštětice, Příbyšice, Šebáňovice, Strnadice, Tisem, Václavice u Benešova, Vrchotovy Janovice, Zahrádka u Benešova a Zderadice, jejichž ochranná nebo bezpečnostní pásma budou záměrem přímo dotčena, vydali k záměru svá vyjádření (souhlasná). Vlastníci dopravní a technické infrastruktury, na kterou se napojují stavby navržené v rámci předmětného záměru, vydali k záměru svá stanoviska (doložené doklady viz výše), jak je požadováno v § 86 zákona 183/2006 Sb., vyjma některých vlastníků veřejně přístupných účelových komunikací, kterými jsou vlastníci pozemků, po nichž jsou tyto veřejně přístupné účelové komunikace (resp. Jejich části v místě napojení) vedeny. v těchto případech stavební úřad vycházel z dalších ustanovení zákona 183/2006 Sb., konkrétně z § 184a, který říká, že souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých je požadovaný návrh, se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Ze znění výše uvedených dvou ustanovení lze dovodit, že v případě stavby dálnice či stavby (veřejně přístupné účelové komunikace) se stavbou dálnice související, pro které lze vyvlastnit, stanovisko vlastníka veřejně přístupné účelové komunikace, na níž nově navržená (část) veřejně přístupné komunikace navazuje, slouží výlučně k ochraně práv jejich vlastníků. Neboť ti mohou ve svých stanoviskách stanovit podmínky pro napojení – kterými se pak stavební úřad v rámci územního řízení zabývá při posuzování navrženého záměru, případně je uvede do výroku rozhodnutí jako *podmínky napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu*, jak je stanoveno ve vyhlášce 503/2006 Sb. Z těchto důvodů stavební úřad v předmětném řízení zahrnul do podkladů pro vydání rozhodnutí i doklady o doručení písemností, kterými jsou dle žadatele (ŘSD) žádosti o vyjádření k možnosti a způsobu napojení na stávající veřejně přístupné účelové komunikace (resp. jejich části), které vlastní B E S s.r.o., Sukova 625, 25601 Benešov, [REDACTED]

Tito vlastníci jsou v řízení účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu, vedle této žádosti o vyjádření k napojení jim stavební úřad oznámil zahájení územního řízení doručením do vlastních rukou – a lze tedy jednoznačně dovodit, že s navrženým záměrem, tedy i s navrženým způsobem napojením, souhlasí, neboť v opačném případě měli možnost svůj názor vyjádřit, resp. případné požadavky deklarovat.

V návaznosti na doložená vyjádření (vlastníků/správců veřejné dopravní a technické infrastruktury či dalších staveb, které budou upravovány nebo se na ně napojují stavby navržené v rámci záměru) stavební úřad podle § 92 stavebního zákona v rozhodnutí stanovil podmínky pro další přípravu a realizaci záměru

(resp. pro realizaci částí záměru nevyžadujících vydání stavebního povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu), 15.01, vycházející z vyjádření společnosti ČEPS a.s., 15.02, vycházející z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., 15.03, vycházející z vyjádření společnosti Správa železnic, s.o., 15.04, vycházející z vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. a 15.05, vycházející z vyjádření společnosti Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace. Dále pak stavební úřad stanovil i podmínky č. 15.07 a 15.08, kterými zabezpečil ochranu dotčené stávající technické a dopravní infrastruktury a podmínku č. 15.06, vycházející z vyjádření společnosti Povodí Vltavy, kterou zabezpečil ochranu práv vlastníků/správců stávajících částí staveb i vodních toků.

Další podmínky - pro stavbu v ochranných pásmech vymezených podle příslušných právních předpisů, zejména podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o elektronických komunikacích, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, zákon o vodovodech a kanalizacích, zákona č. 266/1994 S., o dráhách, i zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, (obsahujících ustanovení týkajících se podmínek pro provádění stavební činnosti, zemních prací, uskladňování materiálu, zřizování skládek atp. a na tato pak navázaná ustanovení o přestupcích) stavební úřad nestanovil, neboť jsou obsaženy právě v těchto právních předpisech. Stejně tak do podmínek tohoto rozhodnutí nezahrnul povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů (např. ustanovení § 49 odst. 2 vodního zákona).

c) s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona:

Podle předložené dokumentace a dalších dokladů je navržený stavební záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky a s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona (dále též jen DO), neboť příslušné dotčené orgány vydaly k předmětnému záměru kladná závazná stanoviska (dále též jen ZS), ve kterých ochranu svých zájmů zabezpečily stanovením podmínek, souhlasná vyjádření nebo, bylo-li tak stanoveno zákonem, kladná rozhodnutí.

Podle závazných stanovisek, vyjádření a jiných opatření příslušných dotčených orgánů:

Z hlediska posuzování **vlivů na životní prostředí** podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), vydal příslušný orgán ochrany životního prostředí

- souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (Ministerstvo životního prostředí pod č.j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012), vydané dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr *D3 – Středočeská část*, navržený na území kraje Středočeského a hlavního města Prahy, na území obcí *Benešov, Bystřice, Čerčany, Červený Újezd, Čtyřkoly, Heřmaničky, Cháňovice, Chleby, Chlístov, Chrášťany, Jesenice, Ješetice, Jílové u Prahy, Kamenný Přívoz, Krňany, Kunice, Lešany, Libeň, Lštěň, Maršovice, Mezno, Miličín, Mirošovice, Modletice, Mrač, Nespeky, Netvořice, Neveklov, Nupaky, Okrouhlo, Olbramovice, Pětihosty, Petrov, Petříkov, Poříčí nad Sázavou, Praha - MČ*

Kolovraty, Psáry, Pyšely, Říčany, Sedlec-Prčice, Senohraby, Smilkov, Strančice, Světlice, Tisem, Týnec nad Sázavou, Václavice, Velké Popovice, Vojkov, Votice, Vrchotovy Janovice, Zlatníky-Hodkovice, s uvedeným závěrem, že: na základě dokumentace, posudku, veřejných projednání podle § 9 odst. 9 zákona, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí, na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací je akceptovatelná realizace obou variant (tj. varianty západní i varianty východní) popsaných v dokumentaci vlivů záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 18.04.2012, s tím, že varianta západní je výhodnější z důvodu méně významných negativních vlivů na veřejné zdraví;

- prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydaného pod č.j.: 1933/ENV/12 dne 1. února 2012, (Ministerstvo životního prostředí pod č.j. 12846/ENV/17 ze dne 02.06.2017), ve kterém příslušný správní orgán *došel k závěru, že: nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného pod č.j.: 1933/ENV/12 dne 1. února 2012 se v souladu s § 9a odst. 3 zákona prodloužil o 5 let, tedy do 1. února 2022;*
- závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (Ministerstva životního prostředí pod č.j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017) vydaného dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dne 01.02.2012 pod č.j. 1933/ENV/12 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31.10.2017, a další související zákony. Závazné stanovisko bylo vydáno pro délku posuzovaného úseku dálnice D3 ve variantách cca 58,2 – 61,5 km, tedy pro celou část dálnice D3, navrženou ve Středočeském kraji, na území obcí Benešov, Bystřice, Čerčany, Červený Újezd, Čtyřkoly, Heřmaničky, Chářovice, Chleby, Chlístov, Chrástany, Jesenice, Ješetice, Jílové u Prahy, Kamenný Přívoz, Krňany, Kunice, Lešany, Libeň, Lštění, Maršovice, Mezno, Miličín, Mirošovice, Modletice, Mrač, Nespeky, Netvořice, Neveklov, Nupaky, Okrouhlo, Olbramovice, Pětihosty, Petrov, Petříkov, Poříčí nad Sázavou, Praha - MČ Kolovraty, Psáry, Pyšely, Říčany, Sedlec-Prčice, Senohraby, Smilkov, Strančice, Světlice, Tisem, Týnec nad Sázavou, Václavice, Velké Popovice, Vojkov, Votice, Vrchotovy Janovice a Zlatníky-Hodkovice. Z tohoto důvodu obsahuje i podmínky, týkající se i jiných úseků dálnice D3, než je úsek označený D3 0304, který je posuzován v tomto řízení.

V předmětném závazném stanovisku (dále jen „ZS“) správní orgán stanovil **podmínky** pro navazující řízení. Podmínky tohoto závazného stanoviska uvedené pod čísly 4., 5., 6., 8., 9., 14., 27., 39., 40., 41., 42., 50., 51., 52., 53., 55., 57., 59., 63. a v částech podmínek č. 26. (b) a 36., ZS se týkají částí, o jejichž umístění nebylo v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „D3 0304 Václavice – Voračice“, navržené na území obcí Chrástany, Neveklov, Maršovice, Vrchotovy Janovice, Tisem, Václavice a Vojkov, v katastrálních územích v katastrálních územích Chrástany u Benešova, Nešetčice, Příbyšice, Strnadice, Šebáňovice, Tisem, Václavice u Benešova, Minartice, Vrchotovy Janovice,

Zahrádka u Benešova, Zderadice, Bezpečí a Maršovice u Benešova žádáno a nejsou tedy předmětem záměru v tomto řízení posuzovaného stanovené dotčeným orgánem *pro fázi přípravy* části středočeské D3, která je posuzovaná v tomto řízení (dále jen „podmínky pro fázi přípravy“)

- ✓ uvedené v tomto závazném stanovisku pod čísly (dále jen „uvedené pod č.“) 1., 7., 11., 15., 18., 19., 22., 23., 24., 28., 29., 30., 31., 32., 35., 37., 38., 43., 44., 54., 58., 61., stejně tak jako pouze části podmínek č. 10. a 36., stavební úřad do výroku tohoto rozhodnutí nezahrnul, neboť se jednalo o podmínky pro dokumentaci předkládanou k žádosti o vydání územního rozhodnutí, a jejich splnění je v předložené dokumentaci deklarováno zejména v části B. Souhrnná zpráva, B.6 popis vlivů stavby na životní prostředí, bod d) - způsob zohlednění podmínek závazného stanoviska posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Zároveň je zřejmé, že záměr je navržen, resp. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je zpracována, v souladu s veřejnými zájmy z oblasti životního prostředí, již se podmínky závazného stanoviska k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dotýkají (obyvatelstvo, povrchové a podzemní vody, půda, fauna, flóra, ekosystémy, odpady, doprava), neboť předložená dokumentace splňuje požadavky všech dotčených orgánů chránících zájmy na úseku ochrany ovzduší, přírody a krajiny, vod, zemědělského půdního fondu, lesa, ochrany obyvatel, ochrany zdraví, požární ochrany, dopravy na pozemních komunikacích atp., což se dá dovodit ze skutečnosti, že k předmětnému záměru byla vydána kladná závazná stanoviska, případně tyto dotčené orgány naplnění ochrany svých zájmů zabezpečily podmínkami uvedenými v těchto závazných stanoviskách (převzatých do výroku rozhodnutí)
- ✓ podmínky uvedené pod č. 2., 3., 12., 16., 21., 25., 33., 34., 45., 46., 47., 48., 49., 56., a části podmínek č. 1., 10., 60., 64., i podmínky 65., 66., 69. – 74., 76., 78., 79., 82 - 92., uvedené pod označením *Podmínky pro fázi výstavby*, které jsou podmínkami pro další projektovou přípravu (tzn. např., že v projektové dokumentaci budou zpracovány informace o tom, jakým způsobem navržená stavba podmínky respektuje), realizaci částí záměru, jež lze budovat na základě vydaného územního rozhodnutí, stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí pod č. 1.02, 1.03, 1.10, 1.12, 1.16, 1.20, 1.21, 1.25, 1.33, 1.34, 1.45 - 1.49, 1.56, 1.60, 1.64, 1.65, 1.66, 1.69. – 74., 1.76, 1.78, 1.79, 1.82 - 1.92

některé podmínky pro fázi přípravy (č. 13., 17., 26. (a), 20.) a zejména pak podmínky *pro fázi výstavby* (67., 68., 75., 77., 80., 81., část podm. č. 64., 62, a podmínky *ostatní* č. 99., 100. a 101. stavební úřad do výroku tohoto rozhodnutí nezahrnul, neboť jsou, s ohledem na charakter územního řízení a na něj pak navazující povolení záměru, případně kolaudaci stavby, zejména na charakter podmínek těchto rozhodnutí, podmínkami pro provedení staveb vyžadujících vydání povolení záměru či užívání stavby, kterými příslušný orgán zabezpečí ochranu veřejných zájmů v následných navazujících řízeních. Stejně tak i podmínky uvedené v části *Podmínky pro fázi provozu* – č. 93., 94., 95., 96., 97., 98.

Dále jsou v závazném stanovisku uvedeny podmínky soukromoprávní povahy atp. (*podmínky pro fázi výstavby* – části podmínek č. 60. a 62.), jejichž naplňování stavební úřad není oprávněn vyžadovat či kontrolovat (např. podmínky týkající se výběrového řízení na dodavatele), a proto je do výroku tohoto rozhodnutí nezahrnul.

V předmětném závazném stanovisku správní orgán uvedl:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska (č.j. 1933/ENV/12 ze dne 1. 2. 2012, dále stanovisko EIA) v souladu s požadavky právních předpisů, které

zpracovávají směrnici EIA, přičemž došlo k závěru, že obsah stanoviska EIA po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3, Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná, neboť se jedná o formální náležitosti závazného stanoviska.

Po ověření věcné stánky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v přijatelné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru (dle podrobnosti řešení záměru, která byla v době procesu EIA k dispozici), návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Ondřej Čapek, Praha, srpen 2010) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Josef Tomášek, CSc., Mníšek pod Brdy, září 2011).

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) – stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 009399/2010//KUSK ze dne 9. 2. 2010. v tomto stanovisku byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 s požadavkem, aby byl příslušnému orgánu ochrany přírody v budoucnu předložen konkrétní záměr přemostění Sázavy (tj. konkrétní řešení tohoto přemostění) při stavbě dálnice D3 z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v rámci zdůvodnění uvedeného stanoviska bylo uvedeno, že navržené varianty a dílčí varianty vedení dálnice D3 na území Středočeského kraje jsou trasovány s dostatečnou rezervou mimo území soustavy Natura 2000 (EVL Třeštibok je vzdálena cca 1 km od potenciální dálnice, EVL Slavkov taktéž 1 km, EVL Louky u Budenína cca 3,5 km). Problematický úsek se nachází u evropsky významné lokality Minartice, kde je v blízkosti EVL (cca 200 m) trasován návrh „Západního koridoru“. Vzhledem k této územní kolizi nebyl v minulosti ve stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vyloučen významný vliv záměru stavby dálnice v této oblasti na soustavu Natura 2000. v rámci oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., k projektu Dálnice D3 „Středočeská“ - stavba 0304 - 0305-1 (II. Etapa) ze srpna 2008 byla autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. zpracována studie vlivu záměru na území Natura 2000. Vliv záměru na EVL Minartice byl v tomto hodnocení vyhodnocen jako mírně negativní a byla navržena kompenzační opatření pro případ realizace záměru. Předložení projektu přemostění Sázavy dálnicí D3 v budoucnu, bude-li projekt realizován (v jakékoli variantě), příslušný orgán ochrany přírody požadoval proto, že Sázava je ve všech místech potenciálních přemostění evropsky významnou lokalitou Dolní Sázava (CZ0213068) s předměty ochrany hořavkou duhovou (*Rhodeus sericeus amarus*) a velevrubem tupým (*Unio crassus*). Velevrub tupý se dle nálezových databází nalézá v Sázavě v místech všech předložených variantních tras dálnice D3. Zda bude možné vyloučit významný vliv stavby mostu na EVL Dolní Sázava, bude příslušný orgán ochrany přírody schopen posoudit až poté, co bude známa přesná podoba potenciálního mostního tělesa a způsob jeho výstavby (zda bude těžká technika v kontaktu s řečištěm apod.). Při hodnocení

vlivů záměru v rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Ondřej Čapek, Praha, srpen 2010) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Josef Tomášek, CSc., Mníšek pod Brdy, září 2011) byly požadavky a připomínky příslušného orgánu ochrany přírody respektovány a následně zohledněny v podmínkách stanoviska EIA č.j. 1933/ENV/12 ze dne 1. 2. 2012. v současné době se na území nenachází žádná nová lokalita soustavy Natura 2000 a u řešených lokalit (EVL Třeštibok EVL Slavkov, EVL Louky u Budenína, EVL Dolní Sázava a EVL Minartice) nedošlo do současné doby ke změnám (nedošlo ke změnám hranic ani předmětu ochrany).

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 1. února 2012. Platnost tohoto stanoviska byla 5 let ode dne jeho vydání. Dle § 9a odst. 3 zákona byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA vydaného s platností na 5 let pod č.j.: 1933/ENV/12 dne 1. února 2012, tedy platného do 1. února 2017. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 3. ledna 2017 byla ještě v době platnosti vydaného stanoviska EIA dne 4. ledna 2017 doručena na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Dne 2. června 2017 byla platnost předmětného stanoviska EIA prodloužena o 5 let, tedy do 1. února 2022. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko č.j. 1933/ENV/12 ze dne 1. 2. 2012 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č.j. 1933/ENV/12 ze dne 1. 2. 2012. na základě podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky nebo části podmínek z následujících důvodů: požadavek vyplývá ze znění platných zákonů či jiných podzákoných předpisů; Podmínka je obecného či doporučujícího charakteru, jejíž splnění nelze ověřit. Podmínka je proto nevymahatelná; Požadavek je nekonkrétní, a jako takový je nevymahatelný a nekontrolovatelný; Podmínka je formulována obecně, a proto její splnění nelze ověřit; Vztah orgánu státní správy s jinými subjekty upravuje zákon ... Některé podmínky byly dále upraveny formálně, bez dopadu na jejich věcný obsah. Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány.

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný dotčený orgán podle zákona č. 334/1992 Sb., o **ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů, vydal (pod č.j. MZP/2023/500/210 ze dne 01.02.2023) závazné stanovisko s podmínkami (uvedenými pod č. MZP 2.01 až 2.06, přičemž podmínku „Oprávněný, který nabývá práva vyplývajícího z tohoto souhlasu, je povinen plnit podmínky v něm obsažené ode dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí vydané podle zvláštních právních předpisů, kterého je souhlas součástí.“ Stavební úřad do výroku rozhodnutí nepřevzal, neboť se jedná o pouhé konstatování zákone daných skutečností), kterým udělil souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF o výměře trvalého odnětí 163,3755 ha a dočasného odnětí 17,4405 ha, a to za účelem realizace stavebního záměru „D3 0304 Václavice - Voračice“, umístovaného v kat. území Chrástřany u Benešova, Václavice u Benešova,

Příbyšice, Tisem, Neštětice, Zahrádka u Benešova, Zderadice, Maršovice u Benešova, Strnadice, Šebáňovice, Vrchotovy Janovice, Minartice a Bezmíř, vše ve Středočeském kraji, a to v rozsahu a na pozemcích, popř. jejich částech, vymezených v příloze, která je nedílnou součástí závazného stanoviska (jako příloha č. 2 tohoto rozhodnutí nadepsaná MZP/2023/500/210, D3 0304 Václavice - Voračice, „Příloha 1: Vymezení plochy dotčených pozemků a rozsah záboru ZPF“).

V uvedeném ZS dále pak ministerstvo v souladu s ust. zákona o ochraně ZPF vymezilo orientačně odvod za dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF a schválilo plán rekultivace (Dokumentace pro vynětí ze ZPF, plán rekultivace, Ing. Jitka Tobolová, červen 2022, číslo smlouvy 13 372 202), který byl přílohou žádosti o uvedené ZS (část E.7.2).

Z odůvodnění závazného stanoviska: *S ohledem na skladbu navrhovaného odnětí je nutno zmínit, že dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF „zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“. v tomto případě se však uplatní ust. § 9 odst. 5 písm. a) zákona o ochraně ZPF „Při rozhodování o záměru se nepoužije § 4 odst. 3, jedná-li se o záměr veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury umístěný v koridoru vymezeném v platných zásadách územního rozvoje na základě vyhodnocení umístění záměru, odborně stanoveného odhadu výměry zabírané zemědělské půdy a jejího zařazení do tříd ochrany“. Vynětím půdy ze ZPF nedojde ke zhoršení přístupu na sousední pozemky, které budou sloužit nadále zemědělské výrobě. na předmětných pozemcích se nachází systém drenáží – jedná se o devět oddělených lokalit dotčených meliorovaných pozemků (zákres meliorovaných oblastí je součástí mapové přílohy č. E.7.2.6.2 – Situace rekultivovaných ploch). U dotčených melioračních zařízení budou vybudovány svodné drény a dojde k zaústění do vhodného odvodňovacího zařízení. Stavbou nedojde k ovlivnění stávajících nebo navrhovaných protierozních opatření.*

S přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem, tedy s ohledem na druh a parametry záměru, považuje ministerstvo zábor za akceptovatelný, i vzhledem k tomu, že je předmětná lokalita určena Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje pro výstavbu této veřejně prospěšné stavby.

Co se týká uložených povinností, ty především upravují nakládání s půdou nacházející se na ploše záměru a zajišťují její hospodárné využití, požadované zákonem. Podmínka na vytyčení hranic trvalého odnětí (podmínka č. 2.01) je nezbytná pro přesné určení plochy odnímané půdy tak, aby odnětí bylo realizováno pouze ve schváleném rozsahu a nedocházelo k posunování na okolní pozemky. Ve vztahu k okolí je dále uloženo, aby na přilehlé pozemky byla zajištěna dobrá dostupnost (podmínka č. 2.02), jakož i to, aby během výstavby nedošlo ke kontaminaci dotčeného území, poškození vodního režimu na okolních pozemcích a poškození stávajícího systému meliorací (podmínka č. 2.03). Uvedené podmínky rovněž plynou ze zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu.

Provedení skrývky kulturních vrstev půdy (podmínka č. 2.04) je nedílnou součástí přípravy území pro výstavbu, přičemž členění ploch, kde má být provedena skrývka plyne z podkladů předložených žadatelem. Navržená mocnost skrývky vychází z výsledků pedologického průzkumu, kdy byla sondáž v místě zjištěna mocnost humusového horizontu. S ohledem na charakter záměru bude část kulturních vrstev půdy z ploch trvalého záboru využita na ohumusování a vegetační úpravy stavby. k využití v rámci stavby bude přednostně využívána skrývka z ploch s nižší třídou ochrany. Zbývající část ornice z ploch trvalého záboru

pak bude rozprostřena na zemědělské pozemky po domluvě s hospodařícími organizacemi v okolí stavby, čímž dojde k navrácení do ZPF.

Dočasný zábor je předpokládán po dobu realizace stavby (pět let), kdy bude humusový horizont z těchto ploch uchován na deponii. Po ukončení využití ploch bude provedena technická a biologická rekultivace. Provedení technické rekultivace se pak předpokládá po dobu 6 měsíců, následovat bude tříletá biologická rekultivace. Plochy dočasného záboru budou poté využívány shodně s nynějším využitím.

Při provádění skryvky a následném nakládání s touto skryvkou je uloženo zajistit, aby nedocházelo k jejímu dalšímu znehodnocování. Uvedené činnosti budou zaznamenávány do pracovního deníku, a to za účelem odstranění případných pochybností při kontrole plnění uložených opatření.

Dále pak byla stanovena orientační výše odvodu v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně ZPF. Výše odvodu byla stanovena podle přílohy zákona o ochraně ZPF, výpočet byl předložen jako součást žádosti.

Plán rekultivace byl předložen jako součást žádosti. Týká se ploch dočasného záboru nad jeden rok a také ploch rušených komunikací. na plochách dočasného záboru se předpokládá úplné navrácení pozemků do stavu před realizací stavby, a to do 8 let od zahájení výstavby. Po dobu pěti let budou skryté zeminy umístěny na deponiích, následně bude provedena technická a biologická rekultivace. na opuštěných úsecích komunikací (celkem 4,0026 ha) bude v celém rozsahu odstraněn živичný kryt a podkladní vrstvy, bude provedena technická rekultivace a následně rekultivace biologická. Po rekultivaci budou pozemky převedeny na ornou půdu, případně dojde k zatravnění, s ohledem na místní podmínky. Plán rekultivace, který lze považovat za standardní řešení rekultivace pro dané záměry, dostatečně zajišťuje navrácení dočasně odnímané zemědělské půdy zpět do ZPF, proto byl v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně ZPF schválen.

V souladu se zmocněním podle **§ 175** zákona 183/2006 Sb. ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o **zajišťování obrany České republiky**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, Ministerstvo obrany vydalo závazné stanovisko (pod č.j. MO 551080/2024-1322 ze dne 10.06.2024) s podmínkou (č. 3), neboť:

- *prověřilo evidenci technické infrastruktury v jeho vlastnictví. Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru sekce majetkové Ministerstva obrany neeviduje inženýrské sítě a podzemní telekomunikační vedení, které by byly s daným stavebním záměrem v kolizi.*

Daný stavební záměr je lokalizován v územích vymezených Ministerstvem obrany v souladu s § 175 stavebního zákona u stavebních úřadů. Tato vymezená území Ministerstva obrany jsou shodná s údaji o území poskytovanými Ministerstvem obrany pro ÚAP a jejich součástí jsou podrobné specifikace podmínek ve vymezeném území Ministerstva obrany a zákonná určení. Po posouzení stavebního záměru odbornými složkami Ministerstvo obrany konstatuje, že předložený stavební záměr není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany a nekoliduje s ochranou zájmů Ministerstva obrany (viz ÚAP - jev 82a, 102a, 119). Realizace stavebního záměru provedená v souladu s předloženou dokumentací při dodržení výše uvedené podmínky neohrozí naplnění veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu. Pro zajištění

bojeschopnosti a plánování plynulého provozu vojenské techniky je pro Ministerstvo obrany nezbytné obdržení požadovaného sdělení reálných informací o plánovaném dopravním omezení.

V souladu se zmocněním **podle § 175** zákona 183/2006 Sb., udělilo **Ministerstvo vnitra** (dne 06.05.2024) razítko na situaci, a uvedlo, že: *v zakresleném staveništi se nenachází žádný sdělovací kabel MV. Nemáme námitek proti realizaci stavby.*

Orgány **ochrany přírody a krajiny** podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (níže jen ZOPK), vydaly k předmětnému záměru:

Stanovisko (Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 009399/2010//KUSK ze dne 09.02.2010), kterým správní orgán sdělil, že *v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv předloženého projektu samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany i celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Podle dotčeného orgánu: navržené varianty a dílčí varianty vedení dálnice D3 na území Středočeského kraje dle předložené mapy jsou trasovány s dostatečnou rezervou mimo území soustavy Natura 2000 (EVL Třeštibok je vzdálena cca 1 km od potenciální dálnice, EVL Slavkov taktéž 1 km, EVL Louky u Budenína cca 3,5 km). Problematický úsek se nachází u Evropsky významné lokality Minartice, kde je v blízkosti EVL (cca 200 m) trasován návrh „Západního koridoru“. Vzhledem k této územní kolizi nebyl v minulosti ve stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vyloučen významný vliv záměru stavby dálnice v této oblasti na soustavu Natura 2000. V rámci oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., k projektu Dálnice D3 „Středočeská“ - stavba 0304 - 0305-1 (11. Etapa) ze srpna 2008 byla zpracována autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., Studie vlivu záměru na území Natura 2000. Vliv záměru na EVL Minartice byl v tomto hodnocení vyhodnocen jako mírně negativní a byla navržena kompenzační opatření pro případ realizace záměru.*

Dále vydal výše uvedený správní orgán vyjádření (pod č.j. 061800/2023/KUSK ze dne 31.07.2023), ve kterém uvedl: *Předložený stavební záměr „D3 0304 Václavice – Voračice“ je dílčím realizačním krokem k realizaci části rozsáhlejšího záměru „Dálnice D3 – Středočeská část“. k záměru „Dálnice D3– Středočeská část“ bylo Krajským úřadem vydáno stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. pod č.j. 009399/2010/KUSK ze dne 9.2.2010, kterým byl vyloučen významný vliv tohoto záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že stanovisko č.j. 009399/2010/KUSK ze dne 9.2.2010, vydané k záměru „Dálnice D3– Středočeská část“, je nadále platné pro část stavební realizace tohoto záměru s názvem „D3 0304 Václavice – Voračice“ dle předložené projektové dokumentace.*

Odůvodnění: *Předložený stavební záměr „D3 0304 Václavice – Voračice“ je ze své podstaty součástí rozsáhlejšího záměru „Dálnice D3– Středočeská část“. Předložená projektová dokumentace řeší výstavbu dálnice D3 v úseku km 29,200-45,900. Předložené projektové řešení stavby „D3 0304 Václavice – Voračice“ je v intencích rozsahu záměru uvedeném v dokumentaci záměru „Dálnice D3– Středočeská část“. Pro záměr „Dálnice D3– Středočeská část“ byl stanoviskem č.j. 009399/2010/KUSK ze dne 9.2.2010 orgánem vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Předložená projektová dokumentace „D3 0304 Václavice – Voračice“ vychází z návrhu obsaženého*

v záměru „Dálnice D3 – Středočeská část“, od kterého se aktuálně předložené řešení zásadně neodchyluje a proto nebude působit na složky životního prostředí ve významně větším rozsahu či intenzitě než vlivy identifikované u záměru „Dálnice D3– Středočeská část“ pro předmětný úsek plánované dálnice D3, a to i ve smyslu působení na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. v blízkosti trasy úseku dálnice D3, který je řešený předloženou projektovou dokumentací, se nachází pouze evropsky významná lokalita CZ0213047 Minartice. Možnými vlivy dálnice D3 na uvedenou evropsky významnou lokalitu se zabýval expertní posudek, hodnocení dle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. („naturové hodnocení“), zprac. Prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc., pro záměr „Dálnice D3 Středočeská – stavby 0304-0305-I (II. etapa)“, který byl předložen v rámci oznámení tohoto záměru. Závěrem uvedeného „naturového hodnocení“ bylo, že předmětný záměr nebude mít významně negativní vliv na předmět ochrany či celistvost žádné evropsky významné lokality (dále jen EVL) či ptačí oblasti. v „naturovém hodnocení“ byla jako záměrem dotčená identifikována EVL Minartice, vliv na tuto EVL byl vyhodnocen jako mírně negativní a byla navržena zmírňující opatření. Při vydání stanoviska č.j. 009399/2010/KUSK orgán ochrany přírody významně zohlednil uvedený obsah a závěry uvedeného „Naturového hodnocení“, což je zřejmé z odůvodnění daného stanoviska. v území dotčeném aktuálně předloženým záměrem nedošlo ke vzniku nových objektivních skutečností majících vliv na obsah stanoviska č.j. 009399/2010/KUSK ze dne 9.2.2010 (např. vznik nové evropsky významné lokality či ptačí oblasti, změna územního vymezení či předmětů ochrany evropsky významných lokalit).

- jednotné závazné stanovisko (Krajský úřad Plzeňského kraje, níže v tomto bodě jen Krajský úřad (pod č.j. PK-ŽP/15214/23 ze dne 9.10.2023), kterým
 - udělil souhlas se zásahem do významných krajinných prvků
 - a) les, a to trvalým odlesněním lesních pozemků o celkové výměře 130 035 m² a dočasným odlesněním lesních pozemků o celkové výměře 56 689 m² dle části E.7.3 PD (Dokumentace pro vynětí z PUPFL), za podmínky uvedené pod č.4.01.01 v tomto rozhodnutí
 - b) vodní tok, a to úpravou koryt vodních toků včetně případného přeložení koryt vodních toků (většinou označeno IDVT) a souvisejícím zásahem do přilehlých údolních niv včetně nezbytného kácení dřevin v souvislosti s realizací následujících stavebních objektů (SO) a opatření: SO 304.774 – Zemní val (km 33,1), IDVT: 10268374, SO 304.202 - most přes vodoteč, 304.321 - přeložka LBP Tisemského potoka (km 33,692), IDVT 10241258, SO 304.362.2 - retenční nádrž s vyústěním odtoku (km 33,595), IDVT 10241258, SO 304.203, 304.322, 304,363.2, 304.124 – SO související s realizací MÚK Neštětice, tj. most přes silnici II/114, přeložka LBP Tisemského potoka, retenční nádrž (km 33,810; 33,813; 33,875), IDVT 10281649, SO 304.204 – most přes potok Tisem (km 34,483) a související SO 304.323, SO 304.153, IDVT 10241437, SO 304.204 – most přes potok Tisem (km 34,483), a související SO 304.324, 304.364.2, IDVT 10250659, SO 304.205 – most přes biokoridor (km 335,808), IDVT 10245551, SO 304.206 – most přes Zderadický potok (km 37,246) a související SO 304.331, 304.325 a 304.365.2, IDVT 10269152, SO 304.207 – most přes vodoteč (km 39,209) a související SO 304.326, 304.367.2, 304.368.2, IDVT 10275927, SO 304.208 – most přes Maršovický potok (km 39,555) a související SO 304.327, 304.369.2, IDVT 10257297, SO 304.211- most přes Nový potok (km 44,560) a související SO 304.328, 304.371.2, IDVT 10252080, za podmínek uvedených pod č. 4.01.02-4.01.07 v tomto rozhodnutí, dle dotčeného orgánu;

a) v rámci stavby dojde lokálně k odlesnění pouze částí ucelených lesních komplexů (okraje lesů, příp. vytvoření lesních průseků). Nedojde tedy k úplnému zničení stavbou dotčených VKP, ale pouze k částečnému oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce z důvodu dílčí ztráty biotopu živočichů a hnízdních možností ptáků. Na odlesněné části však ve většině případů navazují stávající lesní porosty, popř. se odlesněné části nachází poblíž jiných lesních porostů, které jsou dle názoru krajského úřadu schopny tyto funkce nahradit. Dle H67 bude ekologicko-stabilizační funkce lesa dotčena lokálně, celkově je vliv zásahu hodnocen jako středně významný, v celku akceptovatelný. Mírně negativní vliv je spatřován u zásahu do lesního komplexu zalesněného kopce Hatě (km 41,0 - 41,5), který bude okrajově dotčen vedením trasy dálnice a budováním ekoduktu. Předpokládá se zde zejména rušení v rámci výstavby, avšak na přijatelné úrovni, přičemž po uvedení do provozu bude rušení zanedbatelné.

U zásahu do VKP les obecně dojde sice k omezení potravní základny, změně biotopu, fragmentaci biotopu a snížení míst pro hnízdění či rozmnožování, nicméně se dle názoru krajského úřadu jedná o srovnatelný vliv s vlivem běžného obhospodařování lesa mýcením. Vliv na tuto kategorii VKP lze dle závěru H67 tedy hodnotit jako mírně negativní při výstavbě, a jako únosný při provozu. Jelikož funkce VKP les realizací předmětné stavby nebudou zcela vyloučeny, ale pouze lokálně omezeny, udělil krajský úřad souhlas se zásahem do této kategorie VKP. Za účelem zmírnění negativního vlivu uložil krajský úřad podmínku, že k samotnému odlesnění lesních pozemků může docházet v období od 1. 9. do 15. 2. kalendářního roku. Tím bude zajištěno, že ke kácení lesních dřevin nebude docházet v období hnízdění ptáků a citlivém období rozmnožování dalších živočichů vázaných na lesy (např. veverky) a ekologická funkce lesních porostů v podobě rozmnožovacího biotopu bude zachována po maximální dobu.

b) Realizací stavby bude dále dotčen VKP vodní tok a údolní niva. Vodní toky budou dotčeny realizací vodohospodářských stavebních objektů v souvislosti s výstavbou mostů a dále opatřeními v rámci dalších stavebních objektů souvisejících zejména s přeložkami polních cest a budováním propustků a retenčních nádrží s vyústěním odtoku do vodních toků.

Dotčeny budou vodní toky Tisemský potok, Lumský potok, Janovický potok, Zderadický potok, potok Musík, Maršovický potok, Nový potok a jejich přítoky a další bezejmenné vodoteče drobného charakteru. Stavebními činnostmi a kácením se stavbou kolidujících dřevin budou ovlivněny i přilehlé údolní nivy. Zásahy však budou pouze lokální a nedojde ke zničení těchto VKP, nýbrž pouze k částečnému lokálnímu oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce zejména tím, že bude narušena funkce biotopu a migrační trasy pro živočichy. Omezení bude trvat po dobu výstavby. Po ukončení výstavby, terénních úpravách a vegetačních úpravách budou funkce těchto VKP postupně obnovovány. Následné zastínění vodních toků mostními objekty je rovněž pouze lokálního charakteru bez vlivu na celý vodní tok a jeho ekosystém jako VKP. v případě kácení dřevin v dobře vyvinutých údolních nivách (např. vodní tok Tisem, Zderadický potok) bude ekologicko-stabilizační funkce obnovena až po delší době, jelikož budou odstraněny vzrostlé dřeviny s dutinami pro ptáky a úkryty pro netopýry. Částečně je však možné nahradit tyto funkce vhodnými budkami. Náhradní opatření v podobě budek je uloženo v podmínkách JZS.

V H67 je zásah do předmětných VKP hodnocen jako mírně negativní a únosný, s čímž krajský úřad souhlasí, a proto udělil s tímto zásahem souhlas a zároveň stanovil podmínky, jejichž účelem je zmírnit negativní vliv stavebních prací.

- stanovil odchylný postup od zákazu uvedeného v zákoně o ochraně přírody a krajiny, v rámci kterého povolil z důvodu zajištění veřejné bezpečnosti (bezpečnost silničního provozu) úmyslné poškozování, ničení a odstraňování hnízd stavbou dotčených lokálních populací výše uvedených druhů ptáků v rozsahu vyšších desítek kusů za podmínek uvedených pod č. 4.02.01-4.02.04 v tomto rozhodnutí, neboť dle dotčeného orgánu (dále též krajský úřad): po posouzení předložených dokladů dospěl Krajský úřad žádost posoudil a dospěl k závěru, že odchylný postup není třeba stanovovat vůči ptákům druhu: rákosník zpěvný, skřivan polní, kukačka obecná, pěnkava obecná, cvrčilka říční, pěnice černošedá, pěnice slavíková, pěnice hnědokřídla, kos černý, drozd zpěvný, drozd kvíčala a bažant obecný. Dle H67 budou tyto druhy ohroženy stavbou zejména rušením, omezením potravního a popř. hnízdního biotopu. Jedná se o druhy s širokou ekologickou valencí a schopností obsadit a využít prostředí kulturní krajiny. Negativní vlivy budou pouze lokální, vůči druhům neutrální až mírně negativní. Jedná se o druhy početné a rozšířené široce v kulturní krajině a vliv na ptáky byl v H67 hodnocen jako akceptovatelný. S ohledem na zákazy stanovené v § 5a odst. 1 nelze předpokládat, že by tyto byly vůči výše vyjmenovaným druhům ptáků porušeny – v souvislosti se stavební činností přichází v úvahu neúmyslné usmrcování a úmyslné ničení a poškozování hnízd. na běžné rušení a ohrožování ptáků v souvislosti se stavební činností dopadá § 5 odst. 3 ZOPK, dle kterého jsou mj. právnické osoby povinny při stavebních činnostech postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu a zraňování živočichů a ničení jejich biotopů, které mu lze zabránit technicky a ekonomicky dostupnými prostředky. Krajský úřad je toho názoru, že vůči výše uvedeným druhům ptáků tato zákonná povinnost i s ohledem na hodnocení vlivu zásahu v H67 je dostačující k jejich ochraně. Ochrana těchto druhů ptáků bude navíc zajištěna i v důsledku podmínek stanovených pro výkon činnosti v jiných částech JZS. Naopak dospěl krajský úřad k názoru, i z důvodu prevence, že je žádoucí stanovit odchylný postup vůči následujícím druhům ptáků: strakapoud velký, strnad obecný, sýkora modřinka, sýkora koňadra, hrdlička divoká. Jedná se o ptáky, kteří hnízdí zejména v dutinách stromů. Dřevin, včetně lesních, se přitom bude kácet velké množství a je tedy vysoce pravděpodobné, že v některých z nich se hnízda dutinových ptáků budou nacházet. U těchto ptáků nelze vyloučit, že budou využívat již dříve vybudovaná hnízda, potažmo, že tato hnízda budou využívat jiné druhy ptáků, tj. že se jedná o hnízda funkční. Zákaz stanovený v § 5a odst. 1 písm. b) ZOPK je vázán na úmyslné jednání. v daném případě je krajský úřad názoru, že ničení a porušování hnízd může být činěné v úmyslu nepřímém, tj. hlavním účelem je jiné jednání (v konkrétním případě příprava koridoru pro faktickou realizaci stavby), nicméně ničení a poškozování hnízd se při něm nelze vyhnout. Z tohoto důvodu přistoupil krajský úřad ke stanovení odchylného postupu ze zákazu stanoveného v § 5a odst. 1 písm. b) ZOPK, a to v rozsahu vyšších desítek kusů. Povolení odchylného postupu při ochraně obecně chráněných druhů ptáků povolující ničení hnízd v rozsahu vyšších desítek kusů, resp. hnízdišť (hnízdních biotopů) je dle krajského úřadu dostačující s ohledem na rozsah a povahu kácených porostů. Jako kompenzaci za ztrátu hnízd uložil krajský úřad povinnost umístit na okraje zůstávších lesních porostů budky, jejichž umístěním dojde v podstatě k okamžité náhradě hnízdiště. Rozsah budek stanovil krajský úřad tak, aby mezi nimi byl dostatečný odstup s ohledem na možnou vzájemnou hnízdní a potravní konkurenci. Aby mohl být odchylný postup stanoven, musí absentovat jiné

uspokojivé řešení a zároveň existovat důvod dle § 5b odst. 1 ZOPK. Krajský úřad je názoru, že v daném případě jiné uspokojivé řešení neexistuje. Tím se již zabýval krajský úřad v souvislosti s předmětnou stavbou v řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK (č.j. PK-ŽP/4706/22 ze dne 13.04.2022).

Předmětná stavba je součástí trasy střeďočeské D3 (Praha – Mezno) v její západní variantě, která byla zanesena do Zásad územního rozvoje Střeďočeského kraje a která byla v rámci procesu EIA vyhodnocena jako vhodnější z hlediska vlivu na veřejné zdraví. Dle názoru krajského úřadu lze i ve vztahu k právní úpravě § 5b aplikovat závěr Nejvyššího správního soudu z rozsudku sp. zn. 4 As 126/2018 týkající se jiného uspokojivého řešení ve vztahu k výjimkám dle § 56 ZOPK. Z tohoto rozsudku plyne, že absence jiného uspokojivého řešení v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. Krajský úřad v daném případě nemá za prokázané, že by existovala jiná varianta, která by měla mírnější vliv na ptáky, než varianta předložená. k tomu je třeba doplnit, že stavbou jsou dotčené druhy ptáků, které se v české krajině běžně vyskytují. Se stavbou takového plošného rozsahu musí být nutně spojeny i zásahy do přírody a krajiny spočívající především v rušení živočichů, kácení dřevin, ničení biotopů rostlin a živočichů apod. Nelze předpokládat, že by vliv stavební činnosti byl v některé jiné variantě vůči běžně se vyskytujícím živočichům včetně ptáků mírnější či nulový. Další podmínkou stanovení odchylného postupu je důvod uvedený v § 5b odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad již ve svém rozhodnutí č.j. PK-ŽP/4706/22 shledal, že na předmětné stavbě existuje veřejný zájem, čímž je krajský úřad již vázán. v § 5b odst. 1 se sice o veřejném zájmu obecně nehovoří, nicméně je krajský úřad názoru, že lze předmětnou stavbou přispět k veřejné bezpečnosti v podobě bezpečnosti silničního provozu.

Dálnice je bezpečnějším typem pozemní komunikace, a to z důvodu směrového oddělení a existencí mimoúrovňových křižovatek. Jelikož obecně přibývá dopravních nehod, a to i smrtelných, je na místě přispět k bezpečnosti silničního provozu i vhodnou dopravní infrastrukturou. Jelikož dojde k odklonění části dopravy ze, v současné době přetížených pozemních komunikací v dotčené lokalitě, zejména z I/3 na D3, mohou se i tyto pozemní komunikace stát bezpečnějšími, a to zejména v obcích, kterými prochází, a které jsou nadměrnou dopravou zatíženy. o bezpečnější silniční dopravu se zasazuje i Evropská unie, která mj. podporuje vytvoření bezpečnější dopravní infrastruktury. k tomu bylo přijato Usnesení Evropského parlamentu ze dne 27. září 2011 o evropské bezpečnosti silničního provozu v letech 2011–2020 (2010/2235(INI)), na které navazuje Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2021 o rámci politiky EU v oblasti bezpečnosti silničního provozu na období 2021–2030 – Další kroky směrem k „vizi nulových obětí na cestách“. Tato usnesení mj. vyzývají členské státy, aby upřednostňovaly investice s přínosem pro bezpečnost silničního provozu, včetně výstavby nové infrastruktury odpovídající příslušným bezpečnostním normám. Je tedy evidentní, že bezpečnost silničního provozu je řešena i na evropské úrovni. Cílem této bezpečnostní politiky je přispět k bezpečnému provozu na pozemních komunikacích a eliminaci nehod. Dle názoru krajského úřadu i výstavba D3 má k tomuto cíli přispět a lze je tedy označit jako stavbu realizovanou v zájmu veřejné bezpečnosti.

Dále krajský úřad uložil v části VI. bodu ii) a iii) podmínky týkající se oznamovací povinnosti využívání povoleného odchylného postupu a nastavil způsob využívání takového povolení.

- *udělil souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les a s povolením kácení zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les, a to dle přílohy JZS, jež byla jeho nedílnou součástí a je tedy nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, za podmínek uvedených pod č. 4.03.01 - 4.03.04 v tomto rozhodnutí, neboť dle dotčeného orgánu: důvodem pro povolení kácení dřevin je předmětná stavba jako část plánované středočeské D3, která je veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury. Jedná se o dopravní stavbu, na jejíž realizaci již v rozhodnutí č.j. PK-ŽP/4706/22 shledal krajský úřad veřejný zájem (viz též i další části odůvodnění JZS). D3 jakožto celek má nejen regionální a celostátní význam, nýbrž i význam přeshraniční, jelikož je součástí mezinárodní dopravní sítě TEN-T. S ohledem na význam této stavby je krajský úřad názoru, že se jedná o závažný důvod, s kterým zájem na ochraně dřevin koliduje. k vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin určených ke kácení krajský úřad předně uvádí, že s ohledem na plošný rozsah stavby a množství dřevin nelze odůvodnit funkční a estetický význam jednotlivých dřevin. Krajský úřad tak učiní obecnější formou s případnou konkretizací určitých úseků či dřevin. Obecně lze zkonstatovat, že předmětem kácení jsou vzrostlí jedinci listnatých i jehličnatých stromů a rozsáhlejší plochy zapojených porostů dřevin; druhově jsou zastoupeny dřeviny běžně se vyskytující v české krajině (zejména břízy, duby, topoly, javory, borovice, smrky, ovocné dřeviny aj. Pokácením dřevin rostoucích ve volné krajině a v plánovaném rozsahu dozajista bude způsobena ekologická újma. Ta bude spočívat zejména ve ztrátě biotopu živočichů, hnízdiště pro ptáky, popř. netopýry. v důsledku pokácení dřevin budou částečně v dotčených lokalitách sníženy jejich funkce. Nebude se však jednat o ekologickou újmu rozsáhlého charakteru či újmou nenahraditelnou. Dřeviny, které je nutné z důvodu kolize s plánovanou stavbou pokácet a které se nachází ve volné krajině, jsou ve většině případů v sousedství dalších porostů, ať již dřevin rostoucích mimo les (doprovodná zeleň pozemních komunikací a cest, remízy) či porostů lesních, jež nebudou stavbou dotčeny vůbec nebo jen zčásti.*

Funkce dřevin, které budou pokáceny, tak budou schopny kompenzovat dřeviny stavbou nedotčené a nacházející se v blízkosti záměru. Dřeviny rostoucí podél pozemních komunikací, cest, či jako rozhraní zemědělské půdy, budou káceny v nejnutnější míře, přičemž ve většině případů dojde k narušení stávající linie těchto dřevin a funkce dřevin pokácených budou schopny alespoň částečně v místě převzít dřeviny zůstavší. v zástavbě či její blízkosti bude káceno minimálně. v těchto člověkem osídlených lokalitách dřeviny plní podstatně větší měrou i funkci společenskou – snižují prašnost, tlumí hluk, poskytují stín. Dřeviny v těchto lokalitách mají i pozitivní estetickou funkci, jelikož doplňují prostředí, ve kterém člověk žije a působí tak přímo na jeho vnímání rázu konkrétního sídla. I pokácením těchto dřevin nepochybně dojde ke vzniku ekologické újmy, a to především ztrátou biotopu zejména ptáků a hmyzu. I v těchto lokalitách dojde ke kácení dřevin v nejnutnějším množství, které koliduje s realizací záměru. Často se jedná o doprovodnou zeleň pozemních komunikací, přičemž funkce dřevin pokácených budou moci převzít dřeviny, které budou v linii zachovány. Ani v těchto lokalitách tedy nedojde ke vzniku nenahraditelné újmy.

Krajský úřad tedy dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že předmětná stavba z důvodu svého nadmístního i přeshraničního významu převyšuje zájem na zachování dřevin, které s touto stavbou kolidují. Žadatel se omezil na co nejnutnější kácení v místě záboru stavby, přičemž ekologická újma, která pokácením vznikne, není rozsahu, který by nebylo možné nahradit. To plyne

i z H67, které uvádí, že z velké části jsou stavbou dotčeny biologicky méně hodnotné dřeviny rostoucí v člověkem silně ovlivněných biotopech, a proto, přes značné množství kácených dřevin lze vliv zásahu na dřeviny rostoucí mimo les hodnotit jako významný, avšak akceptovatelný.

Vegetační úpravy primárně začlení novou stavbu do krajiny, nicméně bezesporu přispějí i částečně ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, a to přímo v místě stavby, což je z hlediska kompenzace ekologické újmy nejúčinnější řešení. Dle H67 budou pokácené dřeviny nahrazeny v rámci vegetačních úprav po dokončení stavby a není tak nezbytné nahradit vykácené dřeviny odpovídajícím počtem náhradních v bezprostřední blízkosti tělesa dálnice.

Krajský úřad vnímá ekologickou újmu. Je zde tedy dán důvod pro uložení náhradní výsadby. Dle názoru krajského úřadu není s ohledem na rozsah kácení a rozsah stavby účelné hodnotit jednotlivě každou dřevinu či porost, v podstatě je to i v takovém množství nemožné. Smyslem § 9 ZOPK je alespoň částečně kompenzovat ekologickou újmu, která kácením vznikne. Tj. zajistit, aby došlo postupem času k obnově funkcí, které pokácené dřeviny plnily. Náhradní výsadba splní svůj účel nejvíce v místě, kde dochází ke kácení dřevin. v konkrétním případě budou v místě stavby provedeny vegetační úpravy, které budou vzniklou ekologickou újmu částečně kompenzovat. Krajský úřad tedy zvolil řešení uložit náhradní výsadbu obecnějším způsobem, ale tak, aby její splnění bylo možné a vymahatelné.

Krajský úřad zároveň při určení rozsahu náhradní výsadby přihlédl k návrhu vegetačních úprav, dle kterých vychází, že na 1 km dálnice bude vysazeno průměrně 88 stromů a 8875 keřů. Tyto dřeviny primárně budou moci nahradit ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin přímo v místě stavby. Budou to právě tyto dřeviny, které v místě stavby budou zlepšovat mikroklima, produkovat kyslík, snižovat prašnost a hluk, zpevňovat svahy a budou moci sloužit i jako hnízdiště pro ptáky.

Náhradní výsadba uložená krajským úřadem samozřejmě také přispěje ke kompenzaci ekologické újmy. Dle názoru krajského úřadu je akceptovatelné, aby náhradní výsadba byla vysazena do vzdálenosti 1 km od stavby. Jak již uvedl krajský úřad výše, tato vzdálenější náhradní výsadba bude zejména významná tím, že poskytne útočiště ptákům, netopýrům, hmyzu či jiným živočichům, plodonosné dřeviny pak vytvoří i potravní biotop. S časovým dostupem pak tyto dřeviny budou postupně plnit své zbylé funkce (retence vody, zlepšování mikroklimatu, vyšší produkce kyslíku atd.).

Aby náhradní výsadba i z krajinotvorného hlediska plnila své funkce, uložil krajský úřad, aby součástí náhradní výsadby byly pouze původní druhy dřevin, u stromů se pak má jednat o dřeviny listnaté, které pak více přispívají k produkci kyslíku, absorpci oxidu uhličitého, zlepšování mikroklimatu než dřeviny jehličnaté. Svými habitaty pak listnaté stromy poskytují vhodnější útočiště pro ptáky, vyhledávány jsou i hmyzem. Krajský úřad požaduje, aby alespoň třetina z vysazených stromů a keřů byla plodonosných, a to kvůli vzniku potravního biotopu (část kácených dřevin je ovocných). Keře je pak vhodné vysazovat alespoň po 5 kusech ve sponu 1,5 m, aby došlo k vytvoření zapojených porostů křovin, které budou skýtat úkryt drobným živočichům. Krajský úřad dále stanovil podmínky výsadby a povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 5 let, tj. zajistit potřebnou zálivku, případný výchovný řez, potažmo nahradit uhynulé jedince, aby náhradní výsadba plnila své funkce a mohla postupem času nahradit ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin.

- udělil souhlas se zásahem do krajinného rázu (dále KR) realizací předmětné stavby, a to za podmínek uvedených pod č. 4.04.01 - 4.04.02 v tomto rozhodnutí, které se však nevztahují na objekty plnící výstražnou či informační funkci k zajištění bezpečnosti práce či provozu stavby dle příslušných norem, neboť dle dotčeného orgánu:

Předmětná stavba je liniovou stavbou, cca 16,7kilometrovým úsekem dálnice, která bude realizována ve volné krajině s roztroušenou zástavbou, a jako taková bezesporu ovlivní krajinný ráz území, kterým bude procházet. Jedná se o území pahorkovité, trasa dálnice je vedena převážně na zemědělsky obdělávaných plochách, v menší míře potom zalesněným terénem. Území představuje poměrně klidovou oblast bez kapacitních silnic a hlavních železničních tratí. Hodnocení KR vymezilo 4 potencionálně dotčené krajinné prostory (dále jen „PDKP“) A, B, C, D. Jedná se o prostory v krajině, které mohou být fyzicky, vizuálně nebo dojmově stavbou dotčeny.

PDKP A tvoří údolí Tloskovského potoka protékajícího pahorkatinným reliéfem Konopištské pahorkatiny. PDKP B tvoří členitě pahorkatinná lesozemědělská krajina Dobříšské vrchoviny. PDKP C tvoří zvlněná lesopолní krajina navazující na mělká údolí Maršovického a Zderadického potoka a jejich přítoků. PDKP D tvoří zvlněná lesopолní krajina s členitě pahorkatinným až ploše vrchovinným reliéfem.

Předmětná stavba přímo nezasahuje do žádného zvláště chráněného území. v PDKP D se však v blízkosti stavby nachází přírodní památka a zároveň evropsky významná lokalita Minartice. v rámci PDKP D lze vliv stavby na dotčené ZCHÚ hodnotit dle H67 jako středně silný, v měřítku celé stavby (velikost ZCHÚ a velikost stavbou dotčeného území) však jako slabý.

Stavba se nedotýká žádného registrovaného VKP. Dochází však ke kontaktu s VKP ze zákona (lesy, vodní toky, rybníky, údolní nivy). Dalším dotčeným VKP jsou vodní toky a jejich nivy. Zásah do nich bude opět lokální, a to kvůli realizaci vodohospodářských stavebních objektů souvisejících se stavbou mostů a propustků. Dotčen bude zejména vodní tok Tisemský potok, Lumský potok, Zderadický potok, potok Musík, Maršovický potok, Nový potok a jejich přítoky a přilehlé údolní nivy. Tyto VKP nebudou zničeny, pouze dočasně ovlivněny stavebními pracemi. Jelikož žádný VKP nebude jako funkční celek zničen, faktické negativní zásahy budou toliko lokálního charakteru, je zákonná podmínka pro provádění zásahu do krajinného rázu z tohoto hlediska splněna. Obecně tato liniová stavba může zejména mostními konstrukcemi negativně působit na vnímání dotčených VKP. Opět se jedná spíše o lokální charakter tohoto vlivu v rámci vymezených PDKP a lze jej za splnění uložených podmínek (viz níže) považovat za akceptovatelný.

Vliv stavby na kulturní dominanty krajiny: v řešeném území lze jako kulturní dominantu označit barokní jednolodní kostel Zvěstování Panny Marie v Maršovicích (PDKP C) z 18. století. Přestože se tento kostel v některých pohledech dostane do kontextu se stavbou, nedojde dle H67 ke snížení jeho dominantní úlohy v krajinné scéně. Snížit se mohou pouze hodnoty konkrétních scénérií, ve kterých se kostel vyskytuje. Vliv na tuto kulturní dominantu tak lze hodnotit jako slabý, stejně tak i jako souhrnný vliv na kulturní dominanty krajiny.

Vliv stavby na harmonické měřítko a vztahy v krajině: Stavba je rozčleněna na dílčí úseky viditelné v jednotlivých scénériích, část stavby je vedena tunelem skrz zalesněný Prostřední vrch, v části je vedena v zářezech a jsou použity ozeleněné valy. Tyto valy, byť v některých úsecích mohou být považovány za rušivý zásah do krajinného rázu (např. u obce Tisem či u Strnadice), zmírňují vliv

samotného tělesa stavby na její vizuální vnímání v krajině. Tím tedy i dochází ke zmírnění vlivu této stavby na estetické hodnoty krajiny. Záměr se tak neprojevuje v jednotlivých scénériích jako celek dominantní mohutné stavby. Stavba se mírněji projevuje krátkými viditelnými úseky v otevřených segmentech většího měřítka, kde jeho zásah nedegraduje význam panoramat. v prostorech menšího měřítka je významný zásah stavby zmírňován vedením v zářezích. Markantně na estetické vnímání krajiny, její harmonické měřítko a vztahy v krajině působí cca 742,6 m dlouhý most přes Zderadický potok, MÚK Neštětice, most přes potok Tisem s protihlukovými stěnami, místy vysoké (místy až 8 m – např. u Minartice) zemní valy a rovněž až 6 m vysoká protihluková stěna u Šebáňovic. v těchto místech lze tedy zásah do tohoto zákonného kritéria krajinného rázu hodnotit na hranici únosnosti. Dalším markantnějším zásahem je i odpočívka Minartice, která je však uzavřena mezi drobné lesíky v mírně zvlněném terénu a z dálkových scénérií bude minimálně viditelná. Jedná se tedy o dílčí úseky v rámci celé stavby. Celkově lze dle hodnocení KR vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině hodnotit jako silný, celkově však únosný. Stavbou nedojde k úplnému zániku harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Z hlediska vlivu stavby na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky lze souhrnně uvést, že stavba prochází členitě pahorkatinnou krajinou tvořenou vrchy, mozaikou lesů, travních porostů, luk a polí, s nivami vodních toků a rybníky. Nejcenějším lokalitám se trasa vyhýbá. Při zohlednění náhradních opatření lze zkonstatovat, že vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky je středně silný. Souhrnný vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky lze hodnotit jako středně silný až silný. v souladu s H67 uložil krajský úřad pro zmírnění zásahu na krajinný ráz výše uvedené podmínky. za dodržení uložených podmínek bude negativní vliv stavby na krajinný ráz únosný, k čemu dospělo i hodnocení KR.

- udělil souhlas s povolením výjimky ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, a to za stanovených podmínek (uvedených pod č. 4.05.01 - 4.05.03 v tomto rozhodnutí), neboť dle dotčeného orgánu:

U bramborníčka hnědého a uvedených druhů netopýrů krajský úřad dospěl k závěru, že dojde ke konfliktu se zákazy stanovenými k jejich ochraně a je třeba povolení výjimky dle § 56 ZOPK, neboť výše vyjmenované druhy netopýrů budou v důsledku stavební činnosti rušeni, dojde k poškozování či ničení jejich sídel, popř. může docházet i k neúmyslnému usmrcování jedinců těchto druhů, resp. u některých druhů hrozí riziko kolize s dopravou.

1. Již v rozhodnutí č.j. PK-ŽP/4706/22 krajský úřad konstatoval, že předmětná stavba je realizována ve veřejném zájmu. Tímto rozhodnutím je krajský úřad dle § 73 odst. 1 správního řádu vázán.

Na straně jedné zde stojí veřejný zájem na ochraně přírody. Dálnice se dle zákona o pozemních komunikacích považuje za veřejně prospěšnou stavbu a jejím vlastníkem je stát. Výstavba dálnice tedy není záměrem, který by byl realizován v soukromém zájmu za účelem zisku. S ohledem na zákonem stanovenou veřejnou prospěšnost stavby a na možnost obecného užívání této komunikace, i když až na výjimky zpoplatněného, se nejedná ani o zájem výhradně státní. Účelem dálnice je zejména vytvoření kapacitní komunikace, která umožňuje převést intenzivní silniční dopravu ze zatížených pozemních komunikací, což má i do jisté míry dopad na zkvalitnění ovzduší dotčených lokalit. Zároveň vybudováním dálniční sítě dochází k propojení větších aglomerací, příp.

i států, a zrychlení dopravy mezi nimi, což vede i ke snížení dopravy na pozemních komunikacích nižších tříd. Z výzkumů dopravní nehodovosti navíc vyplývá, že dálnice patří zejména z důvodu směrového oddělení k nejbezpečnějším pozemním komunikacím. Je tedy evidentní, že zde existuje obecná prospěšnost tohoto typu pozemní komunikace. Cílem dálnice D3 je propojit zejména Prahu s Českými Budějovicemi a Rakouskem, přičemž po jejím dokončení se tato dálnice v celé své délce stane součástí evropské silnice E55 vedoucí ze Švédska přes Českou republiku až do Řecka. Vláda České republiky již usnesením č. 741/1999 schválila Návrh rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 a v rámci toho vedení dálnice D3 v úsecích Praha – Benešov u Prahy – České Budějovice – hranice s Rakouskem. Zájem na tom, aby došlo ke spojení Prahy s Českými Budějovicemi a rakouským Lincem je vyjádřen i v Dopravní politice České republiky 2014–2020 (s výhledem 2050), která byla schválena usnesením vlády č. 449/2013. Nejen z hlediska dopravy a související bezpečnosti provozu, ale i z hlediska ochrany ovzduší existuje zájem na tom, aby D3 byla dokončena. Předpoklad výstavby D3 je zanesen i v Politice územního rozvoje ČR, což je koncepční nástroj územního plánování, který řeší územní rozvoj v celorepublikovém měřítku, a to i v přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Usnesení vlády sice není obecně závazné, nicméně krajský úřad v rámci výkonu přenesené působnosti je povinen se usneseními vlády řídit /§ 30 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“)/. To konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 5 As 10/2013, ve kterém navíc dodal, že „usnesení vlády mohou být nepochybně relevantním vodítkem při určení toho, zda je v dané věci dán příslušný veřejný zájem a jakou má intenzitu.“ Nelze přitom ani odhlédnout od toho, že vláda jako vrcholný orgán moci výkonné byla ustanovena na základě výsledku demokratických voleb a reprezentuje veřejnost a její zájmy.

Jak již bylo výše naznačeno, D3 má i přeshraniční význam. Tato dálnice je zařazena do transevropské dopravní sítě TEN-T, přičemž priority rozvoje této sítě jsou stanoveny v přímo aplikovatelném Nařízení Evropské unie 1315/2013. Závazek spojit D3 s Rakouskem je dán i Dohodou vlády České republiky s Rakouskou spolkovou vládou uveřejněnou pod č. 25/2017 Sb. m. s. Dle Nejvyšší správní soudu (rozsudek sp. zn. 5 As 10/2013) je mezivládní dohoda „plnohodnotnou mezinárodní smlouvou z hlediska mezinárodního práva, která zavazuje ČR navenek, tedy zejména, vzhledem k tomu, že jde o smlouvu dvoustrannou, ve vztahu k Rakouské republice, a jakkoli tedy není sama o sobě v řízeních před českými správními orgány či soudy přímo aplikovatelným pramenem práva, může nepochybně, a to i s ohledem na ústavní imperativ vyjádřený v čl. 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož ČR dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, opět sloužit správním orgánům i soudům jako vodítko, zda je v dané věci dán veřejný zájem na realizaci stavby a jaká je jeho intenzita.“

Na regionální úrovni Středočeského kraje je koridor D3 vymezen v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZUR SK“) Podobně jako vláda reprezentuje veřejnost, i zastupitelstvo kraje je orgán sestavený na základě krajských voleb a jeho úkolem je mj. i reprezentovat zájmy občanů dotčeného kraje. Dle názoru krajského úřadu je tedy třeba přihlídnout při hodnocení veřejného zájmu i k tomu, že ZUR SK s výstavbou D3 počítá, přičemž mimo mezinárodního a národního významu upozorňuje i na regionální význam související zejména se zlepšením dopravní obslužnosti některých lokalit Středočeského kraje. ZUR SK vychází z řady odborných podkladů zpracovaných správními orgány v přenesené působnosti, které mj.

vyhodnocovaly i vliv této koncepce na životní prostředí (SEA). Dle názoru krajského úřadu se tedy jedná o relevantní podklad, ze kterého lze při rozhodování o veřejném zájmu vycházet.

Kraj má povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Některé potřeby jsou uvedeny právě v ZUR SK, přičemž lze usuzovat i o zlepšení životních podmínek obyvatel obcí, které jsou zatíženy nadměrnou dopravou na stávajících komunikacích, jež by pak měla být svedena právě na D3. Zejména tedy z regionálního hlediska je dána obecná prospěšnost výstavby této dálnice.

Z výše uvedeného krajskému úřadu plyne, že zájem na výstavbě D3 lze hodnotit jako veřejný. Kromě skutečnosti, že dálnice je ze zákona veřejně prospěšnou stavbou, zájem na vybudování D3 lze vysledovat z dokumentů a koncepcí ústředních správních orgánů, a to jak na úseku územního plánování, dopravy, tak i životního prostředí (viz výše). Krajský úřad má za to, že tedy existuje obecná prospěšnost realizace této dálnice.

Zájmem ochrany přírody je v daném případě ochrana jedinců, populací a biotopů jedinců zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHDŽ) zjištěných v území dotčeném záměrem. Výstavbou projednávaného úseku D3 dojde zejména k narušení biotopů.

Krajský úřad posoudil záměrem dotčené ZCHDŽ a dospěl k závěru, že se nejedná o druhy, pro které by byly lokality ovlivněné výstavbou předmětného úseku D3 z hlediska výskytu a dalšího přežívání druhů klíčové, přičemž záměrem nedojde ani k úplné likvidaci stávajících vhodných biotopů. Lze obecně konstatovat, že, s ohledem na zjištěnou nízkou početnost populací či jedinců záměrem dotčených ZCHDŽ, bude míra jejich ovlivnění nízká a ani u jednoho z hodnocených druhů plánovanou činností nebude ovlivněno udržení jejich příznivého stavu z hlediska ochrany. Z projektové dokumentace ani z H67 však nevypývá, že by stavbou předmětného úseku D3 měl být dotčen z přírodovědného hlediska cennější biotop obývaný netopýry. Ze ZCHDŽ netopýrů bude dotčeno 6 druhů netopýrů z kategorie silně ohrožených. Předmětem tohoto řízení přitom nejsou druhy, které by byly speciálně vázány na dotčenou lokalitu, resp. že by lokalita byla pro tyto druhy klíčová. Zároveň jsou v H67 navržena náhradní opatření, která jsou překlopena do podmínek udělení souhlasu k povolení výjimky v části V. tohoto JZS, jež mají alespoň částečně nahradit ztrátu sídel (budky). Podmínky stanovené krajským úřadem v tomto JZS (včetně např. omezení doby kácení dřevin), v souhrnu zabezpečí co možná nejšetrnější zásah držitele výjimky do základních ochranných podmínek předmětných ZCHDŽ. v celém kontextu dospěl krajský úřad k závěru, že veřejný zájem na výstavbě D3 včetně projednávaného úseku z důvodu zajištění bezpečnějšího silničního provozu, přispění k odvedení dopravy ze zatížených obcí a s tím související možný pozitivní vliv na zdraví tamních obyvatel (snížení hluku, zlepšení ovzduší, zvýšení bezpečnosti) převyšuje veřejný zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ v dotčené lokalitě, jelikož ty budou ovlivněny velmi nízkou mírou, kterou přínos stavby z výše uvedených důvodů převyšuje, protože pro žádný z druhů nebude mít realizace a provoz stavby za následek zásadní oslabení místní populace či její zánik. Dotčené druhy záměr ovlivní nejvíce v době výstavby, po realizaci vegetačních úprav, zbylých náhradních opatření se situace stabilizuje.

2. U ZCHD chráněných dle práva Evropské unie je třeba, aby existoval důvod uvedený v § 56 odst. 2 ZOPK. v tomto případě se jedná o důvod dle písm. c) předmětného ustanovení, tj. jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu, zejména veřejného zájmu na usměrnění

a zkapacitnění dopravy (zejména dálkové) na budoucí dálnici D3. Zájem na realizaci D3 je, dle výše uvedených politických a koncepčních aktů, regionální, státní i mezinárodní, přičemž důvody tohoto zájmu souvisí především s rozvojem dopravní sítě vnitro- i mezistátní a s požadavky na uspokojování vnitrostátní a mezinárodní dopravy, vytváření podmínek pro regionální rozvoj, zvyšování bezpečnosti silničního provozu a ochrany životního prostředí. Po dokončení D3 by mělo dojít k přesunu větší části dopravy z pozemních komunikací nižších tříd právě na dálnici, tudíž i ke zlepšení životních podmínek obyvatel min. v důsledku zlepšení kvality ovzduší a snížení hluku, počítat lze i se zvýšením bezpečnosti osob zejména v obcích. Celkově lze pak usuzovat i o zlepšení dopravní obslužnosti mezi Jihočeským krajem a hlavním městem Prahou, s čímž je spjata úspora času při cestování, přístupnější podnikatelské prostředí, příp. i zatraktivnění území pro bydlení a rekreaci. Potřebnost realizace D3 byla deklarována již v 90. letech 20. století, což plyne z koncepčních dokumentů rozvoje dopravy a je schvalujících usnesení vlády (viz výše). Zájem na dokončení stavby pak jednoznačně plyne i z unijních a mezinárodních aktů. Transevropská dopravní síť TEN-T má přitom za cíl posílit sociální, hospodářskou a územní soudržnost Unie a přispět k vytvoření účinného a udržitelného jednotného evropského dopravního prostoru, který zvyšuje přínosy pro své uživatele a napomáhá růstu podporujícímu začlenění. Tato dopravní síť má vést mj. k propojení a dostupnosti všech regionů Evropské unie včetně těch odlehklých, snižovat rozdíly v kvalitě infrastruktury členských států, podporovat kvalitní dopravy s cílem hospodářského růstu, zajistit standardy bezpečnosti pro osobní i nákladní dopravu aj. Dále i s ohledem na kvantitu současné dopravy a hustotu provozu v předmětném plánovaném úseku D3, kdy již tento stav jde nad rámec rozumné hranice provozu dle příslušné ČSN, a s tím související znečištění ovzduší, když D3 se řadí mezi prioritní opatření pro snížení emisí dle Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, je evidentní naléhavý zájem a tedy i důvod pro realizaci této stavby, a tedy i důvod pro povolení výjimky dle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK.

3. Výjimku dle § 56 ZOPK je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. Předmětem řízení je tzv. západní varianta (či západní koridor) D3, která je rovněž zanesena v ZUR SK i v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí. Západní varianta byla posuzována spolu s východní variantou i v rámci procesu EIA, obě varianty jsou dle posudku EIA i stanoviska EIA přípustné, nicméně západní varianta je upřednostňovaná z důvodu mírnějšího vlivu na veřejné zdraví. Zároveň je uvedeno, že varianta východní je akceptovatelná, nebude-li možné z jakýchkoli důvodů realizovat variantu západní. Orgánu ochrany přírody nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženo jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Jelikož jsou předmětem žádosti o JZS druhy netopýrů, které se běžně v krajině na vhodných biotopech vyskytují, nejsou vázány jen na specifické lokality, nelze ani dle krajského úřadu důvodně předpokládat, že by se tyto netopýři nevyskytovaly v koridoru východní varianty a její realizace by byla pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin obecně výhodnější. Krajský úřad má za to, že nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, tudíž orgán ochrany přírody je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku.

4. Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZCHDŽ nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. U bramborníčka hnědého hrozí dle H67 rušení a poškození či ničení sídel. Tento druh je citlivý na vyrušování a změnu biologických podmínek. Byť byl v dotčeném úseku stavby bramborníček hnědý zpozorován minimálně, lze předpokládat náhodný výskyt a zábor biotopu nelze vyloučit. Z prevenční povinnosti přistoupil krajský úřad k udělení souhlasu k povolení výjimky pro tento druh. S ohledem na zjištěný minimální výskyt tohoto druhu lze vliv stavby na populaci tohoto druhu hodnotit jako velmi mírný, tj. bez vlivu na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Dle H67 byl vliv realizace záměru na netopýry zhodnocen jako mírně negativní. Lze zkonstatovat, že nedochází k záboru biotopu, který by byl pro některý z dotčených netopýrů ojedinělý či klíčový. v rámci monitoringu bylo zjištěno cca do 20 exemplářů jednotlivých netopýrů, předpokladem výskytu jsou maximálně nižší desítky exemplářů. Nelze tedy s ohledem na nízkou početnost usuzovat, že by výstavba dálnice negativně ovlivnila udržení příznivého stavu těchto ZCHDŽ z hlediska ochrany, jedná se o druhy, které se relativně běžně v České republice vyskytují. Při pozorování netopýrů nelze ani s ohledem na jejich migraci za potravou jednoznačně stanovit, zda dotčené území pouze přelétají, či v něm přímo sídlí. Nicméně stavba prochází potencionálně vhodným biotopem, ve kterém je pravděpodobný výskyt sídel některých druhů netopýrů. I z důvodu předběžné opatrnosti je tedy žádoucí situaci řešit nastavením vhodných opatření ke zmírnění vlivu záměru na detekované druhy netopýrů a věc řešit povolením výjimky. Součástí PD jsou opatření, která mají eliminovat nežádoucí rušivé vlivy dálnice při její výstavbě a provozu a dále jsou uloženy podmínky, především instalace budek, které mají za cíl v blízkosti dálnice pro dotčené netopýry vytvořit nové biotopy s cílem zajistit zachování a další rozšíření populací těchto ZCHDŽ. Výjimku je možné využít vůči nižším desítkám exemplářů, což dle názoru krajského úřadu neohrozí místní populace dotčených ZCHDŽ. Lze tedy uzavřít, že realizace záměru dálnice D3 0304 Václavice – Voračice nebude mít vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany lokálních populací. Krajský úřad konstatuje, že pro žádný z vyjmenovaných netopýrů není řešené území nebo jeho část jedinečným biotopem v dotčené lokalitě, ani v rámci České republiky, jehož redukcí nebo zánikem by došlo k zásadnímu zhoršení současného stavu jejich populací. To samé platí pro bramborníčka hnědého. Dopady stavby a jejího provozu nebudou pro populaci jednotlivých druhů mít závažné nebo trvalé škodlivé dopady, které by tyto druhy, resp. jejich místní populace, nebyly schopny akceptovat, nebo lze nalézt vhodná náhradní opatření ke kompenzaci těchto negativních dopadů. Jako podmínka souhlasu k povolení výjimky je stanovena povinnost umístit různé typy budek u rybníků Michovec a Musík, kde byly netopýři především detekováni. Tyto budky budou umístěny zejména na dřevinách podél vodotečí napájejících zmiňované rybníky a na břehových porostech těchto rybníků. Konkrétní umístění a typ určí biologický dozor. Jelikož v rámci monitoringu nebyly zjištěny silnější populace netopýrů, považuje krajský úřad stanovený počet budek adekvátní zjištěnému výskytu. Tyto budky představují kompenzaci za ztrátu úkrytů zejména v důsledku kácení dřevin, ať již lesních či rostoucích mimo les. Před samotným kácením dřevin je pak třeba provést průzkum vytipovaných doupných stromů a dalších objektů vhodných pro hnízdění netopýrů před jejich likvidací, přičemž, bude-li zjištěn aktuální výskyt netopýrů, je na místě provést záchranný transfer. Krajský úřad rovněž uložil povinnost zdokumentovat instalované budky a informace předat krajskému úřadu, aby mohl krajský úřad splnění této povinnosti řádně zkontrolovat. Budky bude žadatel udržovat ve funkčním stavu po dobu životnosti stavby. Krajský úřad uložil povinnost instalovat budky do 30 dnů od provedeního

kácení, aby byla bez zbytečného odkladu zajištěna kompenzace případné ztráty biotopu, i když z biologie netopýrů, zejména vázaných na stromy, lze předpokládat, že budou hledat úkryty spíše v jiném přirozeném prostředí. Ochranu před možnou srážkou netopýrů s provozem dálnice pak částečně zajistí protihlukové stěny, které jsou součástí stavby. Pro zvýšení potravního biotopu budou sloužit náhradní výsadby uložené jako kompenzace za kácení dřevin rostoucích mimo les, rovněž výsadby navržené v PD a výsadby uložené žadateli rozhodnutím krajského úřadu o povolení výjimky č.j. PK-ŽP/4706/22. Z tohoto důvodu již v podmínkách souhlasu pro povolení výjimky v části V. tohoto JZS krajský úřad další výsadby neukládá. Vůči bramborníčkovi hnědému není v H67 navrženo žádné náhradní opatření. Krajský úřad rovněž neshledal potřebu takové opatření uložit, jelikož součástí PD a rozhodnutí o výjimce č.j. PK-ŽP/4706/22 jsou dostatečná náhradní opatření směřující vůči jiným druhům ptáků, které v dostatečné míře zajistí náhradu i pro bramborníčka hnědého (zejména výsadby, které se mohou stát vhodným hnízdním i potravním biotopem). Dále krajský úřad uložil v části VI. bodu ii) a iii) podmínky týkající se oznamovací povinnosti využívání povolené výjimky a nastavil způsob využívání povolené výjimky; kontroly budou probíhat zejména v rámci kontrolních dnů stavby, nelze však vyloučit kontrolu samostatnou, a to s ohledem na vývoj a postup stavebních prací. S ohledem na výše uvedené shledal krajský úřad stavbu jakožto zásah do biotopu netopýrů a bramborníčka hnědého a jejich rušící element akceptovatelnou za splnění uložených podmínek. Z tohoto důvodu udělil v části V. tohoto JZS souhlas s povolením výjimky.

- a dále stanovil Krajský úřad v JZS obecné podmínky uvedené v tomto rozhodnutí pod č. 4.06.01 - 4.06.03 a dále podmínku (pod č. VI. odst. iv), kterou stavební úřad do výroku rozhodnutí nezahrnul, neboť se týkala platnosti předmětného JZS.

Orgán ochrany přírody (Krajský úřad Plzeňského kraje), jako věcně příslušný orgán ochrany přírody podle zákona a místně příslušný orgán ochrany přírody na základě usnesení Ministerstva životního prostředí, vydal (pod č.j. PK-ŽP/4706/22 ze dne 13.04.2022, NPM 06.09.2022) *rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ uvedených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, která opravňuje držitele výjimky v místě stavby dálnice „D3 0304 Václavice – Voračice“ dle přílohy tohoto rozhodnutí stavbou dotčené lokální populace a jedince ZCHDŽ včetně jejich vývojových stádií rušit, chytat, neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, dopravovat (přemísťovat) při záchranných transferech a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou jimi užívaného biotopu v rámci realizace předmětné stavby a po dobu jejího užívání.*

Nad rámec pak stavební úřad v řízení disponoval též vyjádřením Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (vydaným pod č.j. SR/0298/SC/2021-2ze dne 11.02.2021), ve kterém AOPK ČR sdělila, že: AOPK ČR v této věci ani v těchto místech není odpovědným orgánem ochrany přírody, z čehož lze dovodit, že záměr není navržen na území chráněných krajinných oblastí, na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Dotčený správní úřad ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., **o ochraně veřejného zdraví** a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Krajská hygienická stanice Středočeského

kraje se sídlem v Praze), vydal závazné stanovisko (pod č.j. KHSSC 50706/2022 ze dne 06.04.2022) s podmínkami (HS 5.01 až 5.03), ve kterém uvedl:

Součástí dokumentace byla hluková studie společnosti SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, Praha 3, PSČ 130 00, IČ: 25793349 číslo zakázky 13372202 z data 12/2021.

Hluková studie byla zpracována v souladu s postupy uvedenými v platných "Metodických pokynech pro výpočet hladin hluku z dopravy" (VÚVA Praha, RNDr. Miloš Liberko), aktualizace metodiky Manuál 2018 pro výpočet hluku z automobilové dopravy (zpracovatel EKOLA group, spol. s r. o.). Při zpracování byl použit výpočetní program CadnaA® verze 2021 firmy DataKustik GmbH. Pro výpočet hluku od silniční dopravy byla použita norma RLS-90. Výpočtové body jsou umístěny v různých výškách (podle počtu podlaží) a 2 metry před fasádou budov, ve výpočtu není počítáno s odrazem od fasády budov. Výsledkem akustické studie jsou hlukové mapy řešeného území s průběhem izofon. Hodnoty hluku v jednotlivých bodech výpočtu jsou uvedeny v tabulkách. Jejich poloha s identifikací je vyznačena v hlukových mapách. Mapy jsou vyhotovené pro noční dobu s protihlukovými opatřeními.

Pro potřeby této dokumentace byly použity dopravní intenzity vycházející z dopravního modelu zpracovaného firmou AFRY CZ s.r.o. – „D3 STŘEDOČESKÁ, aktualizovaný dopravní model (06/2021)“. Ve výpočtu hluku je uvažováno s dopravním zatížením pro rok 2030 a 2050 (předpokládaných 20 let po uvedení do provozu). v ekvivalentních hladinách hluku se zatížení mezi lety 2030 a 2050 liší přibližně o 0,3/0,5 dB. Výpočtové rychlosti jsou shodné s maximálními povolenými rychlostmi – 130 km/h pro osobní vozidla na dálnici.

Z výsledků je patrné, že u většiny lokalit jsou hygienické limity dodrženy i bez návrhu protihlukových opatření. Nejvyšší překročení je u VB23 - Šebáňovice č.p. 43, kde se nachází řada rodinných domů u místní komunikace v blízkosti trasy dálnice D3. Místní komunikace pak nadjezdem kříží trasu navrhované dálnice. Z tohoto důvodu musí být navrhovaná protihluková stěna přerušena. U objektů, kde jsou hygienické limity hluku překročeny, jsou navržena protihluková opatření – protihlukové stěny. Protihlukové stěny jsou umísťovány podle konfigurace terénu – když je silnice v zářezu, tak nahoru nad zářez a pokud je silnice na náspu, tak na náspu vedle komunikace. Při vedení silnice v rovném terénu co nejbližší ke komunikaci. Případně při jednotlivém posouzení podle nejvyššího účinku protihlukové stěny. Navržené protihlukové stěny budou opatřeny absorpční vrstvou (ABS).

Podle vypočtených hodnot, by vlivem navržených opatření, měly být dodrženy hygienické limity hluku v okolí plánované dálnice D3 v úseku Václavice – Voračice. Zároveň jsou body ovlivněny novými zemními valy. Nejedná se o protihlukové valy, návrh valů nevzešel z požadavků hlukové studie, ale z jiných důvodů. Valy mají vliv na hlukovou situaci, v některých bodech dojde ke snížení akustického zatížení.

Hluk ze stavební činnosti bude nutné podrobně posoudit před zahájením stavby na základě harmonogramu výstavby a na základě počtu, duhu a konkrétního umístění nasazených stavebních strojů a mechanismů. k omezení zatížení prostředí nadlimitním hlukem jsou doporučena následující technická a organizační opatření.

Jako další zdroj hluku byl posuzován hluk z provozně technických objektů – PTO u portálů tunelu – tunel Prostřední vrch. Jedná se o stacionární zdroje hluku. Podkladem byly výsledky od projektantů tunelu a technologických zařízení. Poloha objektů byla převzata ze zakreslené situace a hlukové zatížení bylo udáno technologem 93 dB/1m. Výsledkem je zjednodušená hluková mapa z modelu terénu s nejbližší

obytnou zástavbou. Pro stacionární zdroj hluku jsou hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb 50/40 dB pro den/noc (při výskytu výrazných tónových složek 45/35 dB pro den/noc). Z hlukové studie je patrné, že limitní hluková pásma nezasahují k nejbližší obytné zástavbě.

Ze závěru hlukové studie vyplývá, že je navrženo celkem 6 protihlukových stěn. Z toho 5 PHS u trasy dálnice D3 a 1 PHS u přeložky silnice 1. třídy I/18. Celková délka uvažovaných protihlukových stěn je 2614 metrů. Původní návrh byl 2824 metrů, ale díky navrženému zemnímu valu je možné přerušení 2. PHS o 210 metrů. Dle výpočtů je díky navrženým protihlukovým opatřením dodržen hygienický limit hluku v okolí plánované dálnice D3 Václavice – Voračice.

Součástí projektové dokumentace je hluková studie D3 0304 Václavice – Voračice, hlukové posouzení navazujících komunikací společnosti SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, Praha 3, PSČ 130 00, IČ: 25793349, číslo zakázky 13372202 z data 09/2022. Hluková studie byla zpracována v souladu s postupy uvedenými v platných "Metodických pokynech pro výpočet hladin hluku z dopravy" (VÚVA Praha, RNDr. Miloš Liberko), aktualizace metodiky Manuál 2018, verze 2020 pro výpočet hluku z automobilové dopravy (zpracovatel EKOLA group, spol. s r. o.). Při zpracování byl použit výpočetní program CadnaA® verze 2022 firmy DataKustik GmbH. Pro výpočet hluku od silniční dopravy byla použita norma NMPB 2008. Výpočtové body jsou umístěny v různých výškách (podle počtu podlaží), 2 metry před fasádou budov, vypočtené hodnoty jsou bez odrazu od fasády.

Hluková studie posuzuje akustickou situaci v okolí stávajících silnic II/114 a I/18, na kterých se dle zpracovaných dopravních modelů předpokládá změna dopravních intenzit vlivem výstavby dálnice D3, části stávajících komunikací se stanou „přivaděči“ k dálnici D3. na silnicích nejsou plánovány nové přeložky vlivem výstavby dálnice D3.

Navýšení dopravy vlivem výstavby dálnice D3 je predikováno pouze na části mezi městem Sedlčany a budoucí trasou dálnice D3. Ve směru od dálnice D3 okolo obce Vrchotovy Janovice, přes Křešice a Veselku se naopak očekává pokles dopravních intenzit.

Dopravní intenzity vycházejí z dopravního modelu zpracovaného firmou AFRY CZ s.r.o. – „D3 STŘEDOČESKÁ, aktualizovaný dopravní model (06/2021)“. Uváděné výhledové roky jsou 2030 a 2050. Byly stanoveny ekvivalentní hladiny akustického tlaku v okolí silnic II/114 a I/18 v roce 2000 a 2022 (stávající stav), následně 2030 bez realizace a s realizací D3. Rok 2050 byl posouzen pouze s realizací dálnice D3. Dopravní intenzity byly primárně převzaty z výsledků pravidelného celostátního sčítání dopravy realizovaného ředitelstvím silnic a dálnic ČR v roce 2000 a 2020. Chybějící úseky, které nebyly v celostátním sčítání dopravy, byly doplněny z dopravního modelu, kde je zpracován rok 2016. Chybějící rok 2000 byl přepočten pomocí Průměrných koeficientů změny intenzit dopravy mezi roky 2016 a 2000 uvedených v tabulce B.3 z Manuálu 2018, verze 2020.

Vypočtené ekvivalentní hladiny ve výpočtových bodech v Kosově Hoře ozn. Kos1, Kos2, Kos3 ve výhledových stavech překračují hygienické limity staré hlukové zátěže pro noční dobu (60 dB), proto je nutné u těchto objektů navrhnout protihluková opatření. Vhodným opatřením je výměna stávajícího povrchu vozovky za povrch nízkohlučný – začátek před zástavbou vlevo ve směru od Sedlčan a konec v křižovatce se silnicí III/12138. Dále je možné uvažovat s omezením max. povolené rychlosti z 90 km/h na 70 km/h. Vlivem navrhovaných opatření dojde ke zlepšení hlukové situace u obytných objektů kolem silnice I/18 na jižním okraji obce Kosova Hora. Samotný nízkohlučný povrch zajistí splnění hygienických limitů staré hlukové zátěže.

Podmínka č. 5.01 je stanovena tak, aby bylo možné s ohledem na délku trvání všech řízení při povolování stavby ověřit, zda údaje předložené v hlukové studii k územnímu řízení je aktuální a v případě, že se prokáže, že došlo k přehodnocení vlivu dopravy v souvislosti s výstavbou a zprovozněním D3 a podmiňujících staveb, bude zpracována aktualizovaná hluková studie, a to jak z provozu po D3, tak i z provozu podmiňujících staveb a provozu na přivaděčích k D3.

Podmínka č. až 5.02 je stanovena z důvodu, že projektová dokumentace neobsahovala detailní vyhodnocení vlivu výstavby na okolní zástavbu.

Podmínka č. až 5.03 je stanovena za účelem získání dat o hlukové situaci v území, kde se předpokládá změna intenzit dopravy v souvislosti se zprovozněním D3 s cílem zajistit možnost porovnat předpokládanou výši změny hlukového zatížení se zprovozněním D3 kolem stávajících komunikací. Všechny podmínky tohoto závazného stanoviska jsou stanoveny s ohledem na ust. § 30 odst. 1 zákona.

Příslušný **orgán státní správy lesů** (Krajský úřad Středočeského kraje) podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (**lesní zákon**), ve znění pozdějších předpisů, na základě podané žádosti udělil souhlas (pod č.j. 002835/2023/KUSK ze dne 09.01.2023), který je závazným stanoviskem, s *umístěním stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) dle tabulky 1. a dále s dotčením pozemků do vzdálenosti 50 m od lesa (v tzv. ochranném pásmu lesa) dle tabulky 2* (tabulky uvedeny ve výrokové části).

Souhlas byl udělen za podmínek č. 6.01 – 6.04. Z odůvodnění vydaného souhlasu:

Příslušným orgánem státní správy lesů pro vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona k dotčení PUPFL je podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. c) lesního zákona krajský úřad. Příslušným orgánem státní správy lesů pro vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona k vydání rozhodnutí o umístění stavby do 50 m od okraje lesa je podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona úřad obce s rozšířenou působností. Krajský úřad v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, a s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje, jako nadřízený správní orgán orgánu obce s rozšířenou působností vydal závazné stanovisko podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona k dotčení PUPFL o výměře 1 ha a více i k umístění stavby do 50 m od okraje lesa, neboť se jedná o jeden projekt, jednu liniovou stavbu, pro kterou bude v daném úseku vydáno jedno územní rozhodnutí.

Výše uvedenou citovanou výjimkou ze zákazu využití stavbou dotčených částí lesních pozemků k jiným účelům než k lesnickému obhospodařování, je rozhodnutí příslušného úřadu státní správy lesů o trvalém odnětí a o dočasném odnětí těch částí lesních pozemků, které nebudou dotčeny přímo objektem stavby, ale budou dotčeny zařízením staveniště – po dokončení stavby bude plnění funkcí lesa vráceno.

Stavba „D3 0304 Václavice – Voračice“, jako jeden z úseků dálnice D3, je navržena ve veřejném zájmu, vychází z Politiky územního rozvoje ČR a ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Jedná o stavbu nadregionálního významu, neboť se jedná o dílčí úsek dálnice D3 na trase České Budějovice – Praha. Vzhledem k tomu, že vybudování dálniční sítě lze nepochybně označit za veřejný zájem na zlepšení

dopravy na území České republiky, je správní orgán toho názoru, že zde výrazně převyšuje veřejný zájem na výstavbě nového úseku dálnice nad veřejným zájmem na zachování lesa.

Drážní správní úřad podle zákona č. 266/1994 Sb., o **drahách**, ve znění pozdějších předpisů, pro stavby navržené z části v obvodu dráhy a ochranném pásmu dráhy regionální dráhy Železniční tratě Olbramovice-Sedlčany, v žkm 7,314-7,368 oboustranně, s křížením tratě silničním mostem a v žkm 7,391 s křížením tratě protlakem, závazné stanovisko (pod č.j. DUCR-27808/20/Kr ze dne 02.06.2020) s podmínkami (7.01 – 7.05), neboť: *posoudil u předmětné žádosti a předložené dokumentace soulad navrhované stavby se zákonem o drahách včetně prováděcích předpisů. Podmínka č. 7.01 zajišťuje provedení stavby v souladu se schválenou projektovou dokumentací. Podmínka č. 7.02 zajišťuje ochranu dráhy a jejích funkcí před nepříznivými vlivy následně povolované stavby. Podmínka č. 7.03 zajišťuje, aby nedošlo k záměně světél nebo barevných ploch s drážními znaky, což by ve svém důsledku mohlo vést k mimořádné situaci. Podmínka č. 7.04 zajišťuje ochranu dráhy z hlediska bezpečnosti a plynulosti jejího provozu. Podmínka č. 7.05 zajišťuje ochranu kovových částí stavby, které je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů, vzniklých při provozování uvedené tratě, aby nedošlo v budoucnu k poruše části povolované stavby nebo jejího zařízení. na základě výše uvedených skutečností Drážní úřad dospěl k závěru, že při splnění podmínek uvedených v tomto stanovisku bude v maximální možné míře zajištěno bezpečné a plynulé provozování dráhy a drážní dopravy, včetně její ochrany, proto vydal toto souhlasné závazné stanovisko.*

A dále pak vydal dotčený orgán sdělení (pod zn. MP-SOP0989/22-2/Kr, DUCR-25629/22/Kr, ze dne 02.05.2022), v němž uvedl: *Drážní úřad obdržel dne 7. dubna 2022 Váš dopis, ve kterém žádáte o stanovisko ke změně PD k územnímu řízení stavby: „D3 0304 Václavice - Voračice“. Souhlas ke zřízení stavby byl Drážním úřadem vydán č.j. DUCR-27808/20/Kr dne 2.6.2020. Se změnou územního rozhodnutí stavby: „ D3 0304 Václavice - Voračice“ v rozsahu předložené projektové dokumentace z 12/21 (přeložka potoka, vodovodu, objekty kompezací), Drážní úřad souhlasí.*

Z hlediska **ochrany ovzduší** dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nebyla vydána žádná závazná stanoviska, neboť obsahem záměru není umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce, umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší ani umístění stacionárních zdrojů v příloze č. 2 neuvedených. Stavební činnosti, které bude spojeny s tímto projektem, však můžou být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek (PM₁₀ a PM_{2,5}), proto je nutné při provádění stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Z tohoto důvodu, v návaznosti na vyjádření vydané orgánem ochrany ovzduší (Krajský úřad Středočeského kraje, vyjádření vydané pod č.j. 009774/2023/KUSK ze dne 23.02.2023), stanovil stavební úřad pro zpracování projektové dokumentace pro povolení staveb podmínku uvedenou ve výrokové části pod č. 8. Realizace některých opatření, která jsou uvedená v tomto metodickém pokynu, povede k omezení prašnosti v místě provádění stavby a tím dojde ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.

Z hlediska **ochrany vod** dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydaly správní orgány:

- jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Votice pod č.j. 21073/2022/ÚPŽP-St ze dne 27.05.2022) sdělení: *Bez připomínek.*
- místně příslušný vodoprávní úřad (Městský úřad Votice) formou závazného stanoviska udělil souhlas ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry (pod č.j. 15620/2020/VÝST-Br ze dne 19.05.2020) s podmínkami (9.01 – 9.11), neboť: *vodoprávní orgán přezkoumal předložené podklady a dospěl k závěru, že v souladu se stanoviskem státního podniku Povodí Vltavy je z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu; že projektová dokumentace k navržené stavbě obsahuje taková opatření, aby bylo minimalizováno kvalitativní a kvantitativní ovlivnění vodních poměrů v zájmové oblasti a nedošlo tak k negativnímu dotčení veřejných zájmů hájených vodním zákonem a zvláštními právními předpisy ani k nepřiměřenému omezení či dotčení práv a právem chráněných zájmů účastníků. S ohledem na tyto skutečnosti udělil na pozemcích s nimi sousedících a podmínkami uložil, aby byla zabezpečena technicky možná ochrana těchto vodních toků a vodních poměrů v dané oblasti, přičemž do těchto podmínek zahrnul technické připomínky správce povodí a správce vodního toku;*

a sdělení (Městský úřad Votice, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí email ze dne 31.05.2022): *pro akci D3 0304 Václavice – Voračice (DÚR) platí závazné stanovisko ze dne 19. 5. 2020 pod č.j. 15620/2020/VÝST-Br*

- místně příslušný vodoprávní úřad (Městský úřad Benešov) formou závazného stanoviska udělil souhlas, ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků nebo s takovými pozemky sousedícími (pod č.j. MUBN/ 36354/2020/OVH ze dne 26.02.2020), s podmínkami (10.01 – 10.17). Z odůvodnění tohoto závazného stanoviska: *Vodoprávní úřad přezkoumal předložené podklady a dospěl k závěru, že k navržené stavbě byla přijata taková opatření, aby bylo minimalizováno kvalitativní a kvantitativní ovlivnění vodních poměrů v zájmové oblasti a nedošlo tak k negativnímu dotčení veřejných zájmů hájených vodním zákonem a zvláštními předpisy ani k nepřiměřenému omezení či dotčení práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. S ohledem na tyto skutečnosti udělil souhlas s předloženým návrhem, který bude probíhat na pozemcích s vodním tokem a pozemcích sousedících a podmínkami uložil, aby byla zabezpečena ochrana vodního toku a vodních poměrů v dané oblasti.*
- Dále vydal tento vodoprávní úřad sdělení (pod č.j. MUBN/ 20345/2023/ŽP ze dne 17.01.2023), ve kterém uvedl, že: *platnost jím vydaného závazného stanoviska č.j. MUBN/36354/2020/OVH ze dne 26. 02. 2020 není omezena. Citované závazné stanovisko tedy zůstává v platnosti a lze je využít i v řízení, vedeném příslušným úřadem v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Skutečnost, že územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby bude vydávat jiný než původně předpokládaný úřad, není důvodem pro požadovanou změnu citovaného stanoviska.*

Důvodem pro vydání nového závazného stanoviska, případně pro jeho změnu, by mohla být pouze zásadní změna stavby, v jejímž důsledku by bylo nutno znovu posoudit vlivy a dopady na vodní poměry v dotčeném území a případně stanovit nové podmínky pro vyloučení či eliminaci těchto vlivů.

- jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Benešov pod č.j. MUBN/224814/ 2022/OOPLH ze dne 17.05.2022) sdělení, že: *Požadavky vodoprávního úřadu uvedené v souhrnném vyjádření č.j. MUBN/83397/2017/OOPLH ze dne 02.11.2017 lze považovat za splněné, (stavební úřad upřesňuje, že podle vodního zákona platí: závazné stanovisko podle ustanovení § 104 vodního zákona se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17 vodního zákona).*

Místně příslušné orgány státní **památkové péče** podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydaly

- závazné stanovisko (Městský úřad Benešov pod č.j. MUBN/83453/2017/VYST ze dne 02.11.2017), neboť *posoudil předloženou žádost a konstatoval, že: Stavba 0304 přichází do přímého kontaktu s nemovitou kulturní památkou, výklenkovou kapličkou na pozemku parc.č. 188/2 k. ú. Maršovice, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 23897/2 - 109. Podmínka, aby dokumentace pro územní rozhodnutí popisovala způsob jejího zajištění před poškozením, byla splněna a uvedena v příloze dokumentace F.4 -Vliv stavby na životní prostředí pod bodem 16. Dále dotčený orgán v závazném stanovisku stanovil podmínky (uvedeno ve výrokové části pod č. 11.), přičemž podmínky konstatující zákonem stanovené skutečnosti stavební úřad do výroku rozhodnutí nepřebíral (Termín zahájení zemních a výkopových prací bude již od doby přípravy oznámen Archeologickému ústavu AV ČR, jak vyplývá z§ 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Bude umožněno oprávněné organizaci provést záchranný archeologický výzkum. Výskyt mincí, kamenných, kovových, kostěných nástrojů, keramiky, starého zdiva, tmavých či vypálených míst v podložní zemině, jakož i další archeologické nálezy bude hlášen Archeologickému ústavu AV ČR nebo Muzeu Podblanicka, Zámek 1, Vlašim buď přímo, nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo.)*
- sdělení (Městský úřad Benešov pod č.j. MUBN/178819/2022/ŽP ze dne 22.02.2022), že *stanovisko vydané orgánem státní památkové péče dne 02.11.2017 pod č.j. MUBN/83453/2017/VYST zůstává v platnosti*

zároveň i jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Benešov pod č.j. MUBN/224814/ 2022/OOPLH ze dne 17.05.2022) sdělení, že: *Správní orgán vydal dne 02.11.2017 samostatné stanovisko č.j. MUBN/83453/2017/VÝST, které zůstává v platnosti.*

- závazné stanovisko (Městský úřad Votice pod č.j. 35506/2022/ÚPŽP-Ko ze dne 21.09.2022), ve kterém dotčený orgán uvedl: *Obnova nemovité kulturní památky zemědělský dvůr a tvrzíště se sklepem ve Voračicích, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 30936/2-3984, spočívající v přípravě prohloubení stávající studny pro dům č. p. 1 na pozemku parc.č. 216 v katastrálním území Bezmíř, obec Vojkov, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná, za dodržení stanovené podmínky (č. 12.), určené v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů. v odůvodnění tohoto závazného stanoviska dotčený orgán uvedl: MěÚ Votice, OVÚPŽP, požádal v souladu s § 14 odst. 6*

zákona č. 20/1987 Sb. o písemné vyjádření v předmětné věci Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze (dále jen „NPÚ-ÚOPSC v Praze“). Písemné vyjádření č.j.: NPÚ- 321/70469/2022 zaslané prostřednictvím e-podatelný bylo doručeno dne 15. 9. 2022. Zástupce NPÚ-ÚOPSC v Praze ve vyjádření sdělil, že s prohloubením studny domu č. p. 1 na pozemku parc.č. 216 v k. ú. Bezmrš, která je situována v areálu kulturní památky zemědělský dvůr a tvrziště se sklepem ve Voračicích, souhlasí za podmínky, že bude zachováno kamenné roubení historické studny. Zároveň upozornil, že prohloubení studny je třeba provádět pod dohledem archeologů, protože na jejím dně se dají předpokládat nálezy předmětů. Pozemek parc.č. 216, na kterém je předmětná studna, je součástí souboru věcí tvořících kulturní památku a nachází se na jihozápadním okraji areálu zemědělského dvora – navazuje na dům č. p. 1. Studna na pozemku je kopaná (cca 8 m hluboká), vyskládaná ve spodní části kamenem, v horní části jsou betonové skruže. Orgánu státní památkové péče je stav dotčené části kulturní památky znám z prohlídky, která zde byla v roce 2022 provedena. MěÚ Votice, OVÚPŽP, žádost a všechny shromážděné podklady posoudil a došel k závěru, že posuzovaný záměr není v rozporu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot kulturní památky, za podmínky, že nedojde k odstranění historické části studny - kamenného roubení, které je dokladem historického vývoje zemědělského dvora. na základě zjištěných skutečností dospěl MěÚ Votice, OVÚPŽP, k závěru, že zamýšlená obnova kulturní památky v rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části závazného stanoviska, je z hlediska zájmů sledovaných orgány státní památkové péče přípustná.

- jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Votice pod č.j. 21073/2022/ÚPŽP-St ze dne 27.05.2022) sdělení: k záměru D3 Středočeská – úsek 0304 Václavice – Voračice, úsek 0305/1 Voračice – Nová Hospoda, bylo z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, již vydáno sdělení dne 01.04.2016 pod č.j.: 8468/2016/ŽP-Ko. Toto sdělení je stále platné

Dotčené orgány na úseku **dopravy na pozemních komunikacích** podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydaly

- z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy (Ministerstvo dopravy) závazné stanovisko (pod č.j. 626/2017-910-IPK/4 ze dne 12.01.2018), ve kterém dotčený orgán souhlasil (bez podmínek) neboť: *Navržená stavba je v souladu s koncepcí řešení dálnic a silnic I. třídy v dané oblasti. Vedení hlavní trasy dálnice D3 je v souladu s koridorem vyčleněným v ZUR Stč. kraje. Audit bezpečnosti pozemní komunikace byl zpracován a zohledněn v předložené dokumentaci ve stupni DUR. S předloženým řešením lze souhlasit bez dalších připomínek;*

a závazné stanovisko k aktualizované dokumentaci (pod č.j. MD-12834/2022-910/2 ze dne 09.05.202), ve kterém dotčený orgán souhlasil (bez podmínek) neboť: *Předmětná stavba je v souladu s výhledovými záměry Ministerstva dopravy v předmětné lokalitě a je tak možné z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy vyslovit souhlas.*

- z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci pro stavbu dálnice příslušný správní orgán (Ministerstvo vnitra) vydal stanovisko (pod č.j. MV-173624-2/OBP-2024 ze dne 21.11.2024), kterým souhlasil s dokumentací pro územní řízení pro stavbu D3 0304 Václavice – Voračice
- z hlediska řešení přeložek silnic II. třídy (II/114 a II/150) a III. třídy (III/10614, III/11436, III/11434, III/11437, III/11450, III/11447, III/11444, III/11445, III/00331) příslušný správní orgán (Krajský úřad

Středočeského kraje) závazné stanovisko bez podmínek (pod č.j. 118232/2017/KUSK-DOP/Nech ze dne 10.10.2017), neboť: *k uvedeným přeložkám silnic II. a III. tříd neměl námitek;*

a dále vydal souhlasné závazné stanovisko k úpravě dokumentace na stavbu (pod č.j. 044748/2022/KUSK-DOP/Bry ze dne 28.04.2022) neboť *neshledal z hlediska jím sledovaných zájmů (řešení silnic II. a III. třídy) neshledal z hlediska jím sledovaných zájmů (řešení silnic II. a III. třídy) důvody k uplatňování připomínek ke stavbě, která byla upravena, ve kterém též dodal, že původní stanovisko zůstává v platnosti.*

- z hlediska řešení místních a účelových komunikací místně příslušný správní orgán (Městský úřad Benešov) závazné stanovisko (pod č.j. MUBN/46205/2020/VÝST ze dne 30.03.2020) s podmínkami (ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod č.13), přičemž některé části stanovených podmínek stavební úřad do výroku tohoto rozhodnutí nepřebíral, neboť: se týkaly majetkoprávního vypořádání a zasahovali tak do soukromých práv, jednalo se o konstatování faktů či se jednalo o podmínky ke kolaudaci pro stavby, které budou dále povolovány ve stavebním řízení (*Pro navržené objekty veřejně přístupných účelových komunikací /polních cest/ bude oddělen samostatný pozemek, na kterém bude umístěna pozemní komunikace včetně všech jejích součástí. Pozemek komunikace bude neprodleně po vydání kolaudačního souhlasu zapsán do evidence katastru nemovitostí podle přílohy 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí /katastrální vyhláška/ jako druh pozemku: ostatní plocha, se způsobem využití: ostatní komunikace. Pro vydání stavebního povolení na objekty veřejně přístupných účelových komunikací /polních cest/ je věcně a místně příslušný náš úřad jako speciální stavební úřad podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Umístění nového trvalého dopravního značení, včetně případného posunu stávajícího značení na uvedených komunikacích, bude stanoveno naším úřadem samostatně podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Návrh stanovení místní úpravy provozu bude předložen našemu úřadu minimálně 2 měsíce před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu na stavbu. Nebude-li dopravní značení osazeno dle stanovení, nelze vydat kolaudační souhlas na stavbu.*). Podle dotčeného orgánu: *Záměr byl posuzován z hlediska souladu se zákonem o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Správní orgán je zároveň speciálním stavebním úřadem ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Po posouzení projektu stavby správní orgán zhodnotil, že návrhem nebudou negativně dotčeny zájmy, které chrání zákon o pozemních komunikacích.*

Dále vydal správní orgán navazující závazné stanovisko (pod č.j. MUBN/ 174452/2022/VÝST ze dne 19.04.2022), kterým potvrdil platnost závazného stanoviska č.j. MUBN/46205/2020/VÝST, neboť dle dotčeného orgánu: *oproti původní dokumentaci došlo ke změnám, které se netýkají místních a účelových komunikací. Po posouzení projektu stavby správní orgán zhodnotil, že návrhem nebudou negativně dotčeny zájmy, které chrání zákon o pozemních komunikacích, budou-li splněny výše uvedené podmínky.*

- z hlediska řešení místních a účelových komunikací místně příslušný správní orgán (Městský úřad Votice) závazné stanovisko (pod č.j. 21158/2022/SD-MA ze dne 30.05.2022) s podmínkami (14.01 – 14.03), neboť *Stavbou budou dotčeny místní a účelové komunikace ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Votice. Po posouzení žádosti správní orgán k umístění stavby nemá námitek,*

a to za dodržení výše uvedených podmínek. na základě výše uvedeného bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko.

Část podmínky č. 14.01 byla v rozporu se zákonnými předpisy (V dalším stupni řízení budou řešeny připojování pozemních komunikací v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 13/1997 Sb.), neboť povolení připojení je podkladem již pro územní řízení. Proto ji stavební úřad do výroku tohoto rozhodnutí nepřebíral.

- z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci pro stavby silnic, místních komunikací nebo veřejně přístupných účelových komunikací vydal věcně a místně příslušný dotčený orgán (Policie České republiky) stanovisko (pod č.j. KRPS-97697-2/ČJ-2022-010106 ze dne 04.05.2022) ve kterém uvedl, že *nemá námitek proti stavbě, jakožto dotčený orgán vydávající stanovisko, s předloženým návrhem souhlasí, neboť odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.*
- z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci pro stavby silnic, místních komunikací nebo veřejně přístupných účelových komunikací vydal věcně a místně příslušný dotčený orgán (Policie České republiky) stanovisko (pod č.j. KRPS-111450-2/ČJ-2022-0100DP ze dne 28.04.2022), kterým *souhlasil s přeložkou silnice I/18 v rámci stavby „D3 0304 Václavice – Voračice“.* Z odůvodnění stanoviska: *Dle příslušnosti se stanovisko OSDP týká přeložky silnice I/18, tedy SO 304.130 resp. SO 304.130.1. a SO 304.130.2 a SO 304.131. Účelem MÚK Voračice je propojení dálnice D3 se silnicí I/18 (Sedlčany – Votice). v souvislosti s MÚK Voračice bude rovněž upraveno napojení silnice III/00331 od Vrchotových Janovic na silnici I/18 v km 0,520, čímž vznikne průsečná křižovatka, které dle předloženého kapacitního posouzení vyhoví předpokládaným dopravním intenzitám. Policie České republiky, jakožto dotčený orgán vydávající stanovisko, s předloženým návrhem souhlasí, neboť odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.*

Dle doložených dokladů pak podle příslušných právních předpisů rozhodl místně a věcně příslušný správní orgán, Městský úřad Votice (pod č.j. 15716/2024/SD-ZA ze dne 04.04.2024 o povolení: *připojení účelové komunikace SO 304.170, k silnici III. třídy č. III/01810, zřízením sjezdu, připojení přeložky polní cesty SO 304.171, k silnici III. třídy č. III/00331, zřízením sjezdu a připojení účelové komunikace SO 304.175, k silnici III. třídy č. III/01810, zřízením sjezdu.*

Na úseku **odpadového hospodářství** podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, místně příslušné dotčené orgány

- jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Votice pod č.j. 21073/2022/ÚPŽP-St ze dne 27.05.2022) sdělení: *Bez připomínek*
- jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Benešov pod č.j. MUBN/224814/ 2022/OOPLH ze dne 17.05.2022) sdělení, že: *Nakládání s odpady bude řešeno původcem odpadu dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Odpady vzniklé při realizaci by měly být řádně vytríděny a jednotlivé druhy následně využity, případně nabídnuty k dalšímu využití nebo recyklaci oprávněné osobě. Teprve v případě, že je nebude možné využít, je třeba zajistit jejich řádné odstranění v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech. Nekontaminovaná zemina a jiný přírodní materiál vytěžený během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely*

stavby na místě, na kterém byl vytěžen, není odpadem dle zákona o odpadech. v jiném případě je třeba postupovat podle zákona o odpadech (pro využití zemin na povrchu terénu je nutné splnit podmínky uvedené ve vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady).

Z obsahu souhrnných vyjádření i z platného znění zákona o odpadech vyplývá, že místně příslušné orgány věcně dotčené na úseku odpadového hospodářství pro předmětný záměr závazná stanoviska nevydávají.

Správní úřad příslušný podle zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů, (Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje) podle ustanovení zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti o vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu na **úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva** vydal (pod č.j. HSKL-3789-2/2022 - BN ze dne 27.04.2022) koordinované závazné stanovisko, ve kterém uvedl:

Posouzením předložené dokumentace v rozsahu doložených podkladů podle ustanovení

vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o požární prevenci“) dospěl HZS SČK k závěru, že požárně bezpečnostní řešení splňuje obsahové náležitosti dle ustanovení § 41 vyhlášky o požární prevenci. Z obsahu posouzeného požárně bezpečnostního řešení vyplývá, že jsou splněny technické podmínky požární ochrany kladené na danou stavbu vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.

S posouzením předložené dokumentace pro D3 0304 Václavice – Voračice v rozsahu ustanovení § 22 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS SČK k závěru, že dokumentace pro D3 0304 Václavice – Voračice splňuje obsahové náležitosti.

Pro objekty zařízení, pracoviště nebo činnosti v podzemí náležející do působnosti orgánu státní báňské správy vydal příslušný správní orgán (Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského na základě jím svěřené kompetence Českým báňským úřadem) vyjádření (pod zn. SBS 12031/2024/OBÚ-02/1 ze dne 21.03.2024) ve kterém uvedl:

K Vaší žádosti o vyjádření dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, ke stavbě: „D3 0304 Václavice – Voračice, úsek km 16,4 - km 41,9“ OBÚ sděluje: Při realizaci shora uvedené stavby je třeba postupovat v souladu s ustanoveními § 58 - § 68 části čtvrté vyhlášky č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí, ve znění pozdějších předpisů. Uvedená ustanovení upravují požární ochranu v podzemí.

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, příslušný k výkonu vrchního dozoru nad činností prováděnou hornickým způsobem podle zákona č. 61/1988 Sb., o **hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě**, vydal sdělení (pod zn. SBS 16134/2022/OBÚ-02/1 ze dne 22.04.2022), že *uvedená stavba se nachází v území, které je situováno mimo hranice stávajících*

dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek.

Věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení zákona č. 49/1997 Sb., o **civilním letectví** a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (Úřad pro civilní letectví) se ke zřizování staveb a provádění činnosti v OP (pod č.j. 003781-22-701 ze dne 06.06.2022) pro územní řízení vyjádřil, že: *Předmětnou stavbou nejsou dotčeny zájmy civilního letectví a ÚCL nemá námitek proti její realizaci.* Dne 09.05.2024 pak Úřad pro civilní letectví pod č.j. 006526-24-701 uvedl, že: *souhlasím s prodloužením platnosti našeho stanoviska vydaného pod č.j. 3781-22-701 ze dne 6.6.2022 a to o další dva roky.*

Ministerstvo průmyslu a obchodu **pro stavbu zařízení přenosové soustavy elektřiny**

vydalo souhlasné závazné stanovisko (pod č.j. MPO 109252/23/581-SÚ ze dne 30.11.2023), neboť: v předmětném případě se jedná o stávající venkovní vedení 1x400 kV (vedení V420 Hradec-Mírovka). *Úpravy spočívají v kontrole a případně výměně vodičů v rozsahu 316 metrů mezi stávajícími stožáry č.376 a č.377 (typ Portál), na kterých jsou již připraveny dvojité závěsy.*

Vedení V420, spojující rozvodny Hradec u Kadaně a Mírovka u Havlíčkova Brodu, náleží do strategické priority III. platné Státní energetické koncepce České republiky (dále jen „SEK“), jejímž předmětem je rozvoj síťové infrastruktury ČR v kontextu zemí střední Evropy, posílení mezinárodní spolupráce a integrace trhů s elektřinou a plynem v regionu včetně podpory vytváření účinné a akceschopné společné energetické politiky EU. Cílovým stavem uvedeným v SEK je v tomto směru modernizace přenosové soustavy a její posílení zajišťující kapacity pro nárůst spotřeby, připojení nových zdrojů a tranzitní nároky na přenosovou soustavu ve směru sever-jih, garantující bezpečnost a spolehlivost provozu. Zajištění provozuschopnosti vedení přenosové soustavy zajistí usměrnění a rovnoměrné rozložení přenosu elektrické energie jak vnitrostátních, tak i tranzitních toků v rámci přenosové soustavy ČR. Realizací úpravy vedení V420 není výše uvedená priorita nijak omezena či narušena.

Stavební úřad v návaznosti na ustanovení zákona č. 139/2002 Sb., o **pozemkových úpravách** a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, při své úřední činnosti ze stránek <https://eagri.cz/public/app/eagriapp/PU/Prehled/>, obsahujících přehled pozemkových úprav, zjistil, že v katastrálních územích Vrchotovy Janovice, Václavice u Benešova, Šebáňovice, Příbyšice, Tisem a Chrástany u Benešova jsou evidovány komplexní či jednoduché pozemkové úpravy. Avšak JPÚ Vrchotovy Janovice byly ukončeny k 10.09.2014 a ostatní pozemkové úpravy souvisí s předmětnou projednávanou stavbou (důvod: výstavba dálnice D3).

Proto k žádosti nepožadoval doložení vyjádření Státního pozemkového úřadu k zamýšlenému využití pozemků – zda není v rozporu s plánem společných zařízení podle schváleného návrhu pozemkových úprav.

Orgán územního plánování, odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pověřený vydáním závazného stanoviska Ministerstvem pro místní rozvoj na základě jeho usnesení spis. zn.: SZ-11505/81/2024, č.j. MMR-62155/2024-81 ze dne 03.09.2024, na základě posouzení přípustnosti stavebního záměru z hlediska jeho souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace

č. 1 - 7 a 9 (dále jen „PÚR ČR“) vymezuje koridor dálnice s označením SD3 v úseku Praha-Tábor-Dolní Třebonín-Kaplice-Dolní Dvořiště-hranice ČR/Rakousko (- Linz) jako součást transevropské dopravní sítě TEN - T. Zároveň PÚR ČR vymezuje rozvojovou osu OS6 Praha-Benešov-Tábor-České Budějovice-hranice ČR/Rakousko (-Linz). Předložený stavební záměr dálnice, včetně všech souvisejících staveb zajistí zvýšení kvality dopravy v dotčeném území a zároveň zajistí zvýšení přepravní rychlosti osob a zboží, úsporu provozních nákladů a úspory vyplývající ze snížené dopravní nehodovosti. Na základě výše uvedeného je předložený záměr v souladu s Politikou územního rozvoje ČR.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace 1, 2, 3, 6, 7, 10, 11,8, 9, 12, 14 15 a 16 (dále jen „ZÚR SK“) vymezují a zpřesňují na území Středočeského kraje koridor republikového významu, který je vymezen v PÚR ČR pod označením SD3 pro umístění stavby dálnice I. třídy D3 Jesenice – hranice kraje, jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s označením D005. Tento koridor je vymezen v proměnné šířce od 290 m do 690 m. Podle ZÚR SK se pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení stavenišť, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace, napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby apod., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením. Části předloženého záměru, které zasahují mimo koridor pro veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s označením D005, jsou stavbami souvisejícími, respektive vedlejšími ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „souvisejícími“), tzn. že se jedná o stavby, které se stavbou dálnice svým účelem užívání nebo umístěním souvisí, a které zabezpečují užitelnost stavby dálnice, nebo doplňují účel jejího užívání. Zároveň tyto související stavby patří do celkové objektové skladby stavby dálnice a jsou nezbytné k zajištění jejího provozu, jakožto funkčního celku. Záměr je prostorově koordinován s koridorem pro umístění stavby s označením V18 – rozšíření vodárenské soustavy v koridoru dálnice D3, přivádějící řad Netvořice – Lažany, včetně staveb souvisejících, a dále je koordinován s modernizací železniční trati č. 220 Bystřice u Benešova – hranice kraje. Koridor s označením V18 je navržen v proměnné šířce od 100 m do 1200 m. Dále je záměr ve vzájemné koordinaci s koridorem pro umístění stavby s označením D081 – Václavické spojky. Tento koridor je navržen v proměnné šířce od 120 m do 610 m a jeho hlavním účelem je napojení Benešova na řešenou dálnici D3. Trasa řešeného úseku dálnice dále příčně kříží koridory s označením E35 – dvojitě vedení 400 kV Hradec – Mírovka (v PÚR pod ozn. E18) a E27 – vedení 110 kV TR Římovice – navržená TR Votice; vč. plochy pro umístění TR Votice. Tyto koridory nebudou mít žádný negativní vliv na dotčený úsek řešené dálnice D3 (a naopak), jelikož se bude jednat o mimoúrovňově křížení. V km 41,0 je navržena MÚK Voračice, která současně vyvolá přeložku silnice 1/18, která je do ZÚR SK promítnuta jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením D037 – Koridor silnice 1/18: Voračice, přeložka. Stavba dálnice je s tímto koridorem prostorově koordinována. Jednou z podmínek koridoru dálnice D3 pro rozhodování o možných variantách změn v území je vyloučení, případné minimalizování zásahu do prvků ÚSES. V místech křížení dálnice D3 s regionálními prvky ÚSES jsou navrženy mostní objekty (mosty, ekodukty), jejichž řešením je propojení systému zachováno. V místech křížení trasy dálnice D3 s regionálním biokoridorem RK 1219 v k. ú. Václavice u Benešova nebude funkčnost biokoridoru narušena, jelikož bude dálnice v tomto úseku vedena v tunelu (délky cca 950 m). Dále pak v místě křížení regionálního biokoridoru RK 296 s trasou dálnice v k. ú. Bezmrš (obec Vojkov) bude zajišťovat jeho funkčnost most na silnici 1/18 (součást VPS s označením D037), který povede přes dotčený biokoridor. Dle předložené dokumentace je

záměr navržen převážně v ploše, respektive koridoru silničních staveb dle ZÚR SK. Na základě výše uvedeného orgán územního plánování konstatuje, že stavba dálnice je v souladu se ZÚR SK v platném znění.

V platném územním plánu Václavice (dále jen „ÚP Václavice“), který nabyl účinnosti dne 19.11.2020 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury s označením K.DI.1 - Dálnice D3 včetně všech vyvolaných přeložek, souvisejících staveb a opatření, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Václavice vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD1 – Dálnice D3 včetně souvisejících a vyvolaných staveb. Jelikož předložený záměr v ÚP Václavice zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Václavice vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Václavice.

Dále orgán územního plánování konstatuje, že části předloženého záměru zasahují mimo vymezený koridor s označením K.DI.1. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením VD1. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, lesních, zemědělských a smíšených nezastavěného území, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Václavice z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor K.DI.1, jsou v souladu s ÚP Václavice.

V platném územním plánu Neveklov (dále jen „ÚP Neveklov“), který nabyl účinnosti po změně č. 2 dne 30.06.2022 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako dopravní koridor s označením dálnice D3, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Neveklov vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením WD9 – Koridor dálnice D3. Jelikož předložený záměr v ÚP Neveklov zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Neveklov vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Neveklov.

Dále orgán územního plánování konstatuje, že části předloženého záměru zasahují mimo vymezený dopravní koridor s označením dálnice D3. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením WD9. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Neveklov z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor dopravní koridor s označením dálnice D3 do nezastavěného území, tj. do ploch dopravní infrastruktury, jsou v souladu s ÚP Neveklov.

Dále výše zmíněné části záměru leží v nezastavěném území v plochách zemědělských, ve kterých tyto části záměru odpovídají nepřipustnému využití. Jelikož část ÚP Neveklov (plochy zemědělské) znemožňuje realizaci záměru obsaženého v PÚR ČR (koridor dálnice s označením SD3), respektive v ZÚR SK (koridor s označením D005), uplatní se postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona a u těchto částí záměru (v plochách zemědělských) se ÚP Neveklov při rozhodování nepoužije.

V platném územním plánu Tisem (dále jen „ÚP Tisem“), který nabyl účinnosti 08.06.2021 vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury s označením C01 – koridor určený pro stavbu dálnice D3 a souvisejících staveb, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Tisem vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD01 – dálnice D3 včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb. Jelikož předložený záměr v ÚP Tisem zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Tisem vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Tisem.

V platném územním plánu Maršovice (dále jen „ÚP Maršovice“), který nabyl účinnosti po změně č. 1 dne 25.08.2023 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury – koridor dálnice D3, včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé stavby vedlejší (vyvolané a související) mohou být umístěny i mimo vymezený koridor, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Maršovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením DS-01 - stavba D3 včetně všech vyvolaných a souvisejících staveb s tím, že některé stavby vedlejší (vyvolané a související) mohou být umístěny i mimo vymezený koridor. Jelikož předložený záměr v ÚP Maršovice zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Maršovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Maršovice.

V platném územním plánu Vrchotovy Janovice (dále jen „ÚP Vrchotovy Janovice“), který nabyl účinnosti po změně č. 2 dne 19.04.2024 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor pro dálnici D3 s označením CNZ.D005, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Vrchotovy Janovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD CNZ.D005 – Zpřesněný koridor dálnice D3. Jelikož předložený záměr v ÚP Vrchotovy Janovice zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Vrchotovy Janovice vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že je záměr v souladu s ÚP Vrchotovy Janovice.

Dále orgán územního plánování konstatuje, že části předloženého záměru zasahují mimo vymezený koridor pro dálnici D3 s označením CNZ.D005. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením VD CNZ.D005. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Vrchotovy Janovice z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor dopravní koridor s označením dálnice CNZ.D005 do nezastavěného území, do ploch dopravní infrastruktury jsou v souladu s ÚP Vrchotovy Janovice.

Dále výše zmíněné části záměru leží v nezastavěném území v plochách zemědělských, ve kterých tyto části záměru odpovídají nepřípustnému využití. Jelikož část ÚP Vrchotovy Janovice (plochy zemědělské) znemožňuje realizaci záměru obsaženého v PÚR ČR (koridor dálnice s označením SD3), respektive v ZÚR SK (koridor s označením D005), uplatní se postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona a u těchto částí záměru (v plochách zemědělských) se ÚP Vrchotovy Janovice při rozhodování nepoužije.

Záměr zároveň realizuje veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s označením VD CNZ.D037 Zpřesněný koridor přeložky silnice I./18. Tato VPS je zároveň vymezena v ZÚR SK jako VPS D037 Koridor silnice 1/18: Voračice, přeložka. Části předloženého záměru zasahují mimo vymezený koridor pro přeložku silnice. Tyto

části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením VD CNZ.D037. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Vrchotovy Janovice z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že části záměru, které zasahují mimo vymezený koridor pro přeložku silnice s označením VD CNZ.D037 do nezastavěného území, do ploch dopravní infrastruktury jsou v souladu s ÚP Vrchotovy Janovice.

Dále výše zmíněné části záměru leží v nezastavěném území v plochách zemědělských a v plochách smíšených nezastavěného území, ve kterých tyto části záměru odpovídají nepřípustnému využití. Jelikož část ÚP Vrchotovy Janovice (plochy zemědělské a plochy smíšené nezastavěného území) znemožňuje realizaci záměru obsaženého v ZÚR SK (VPS D037 Koridor silnice 1/18: Voračice, přeložka), uplatní se postup podle § 54 odst. 5 stavebního zákona a u těchto částí záměru (v plochách zemědělských a plochách smíšených nezastavěného území) se ÚP Vrchotovy Janovice při rozhodování nepoužije.

V platném územním plánu Vojkov (dále jen „ÚP Vojkov“), který nabyl účinnosti po změně č. 2 dne 07.06.2019 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury s označením DK01 – dopravní koridor, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Vojkov vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD01 – dálnice D3, včetně souvisejících a vyvolaných staveb, zejména MUK Voračice, přeložky silnice 1/18 a místních komunikací v trase dálnice. Jelikož předložený záměr v ÚP Vojkov zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Vojkov vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Vojkov.

Obec Chrástřany nemá územní plán. Obec Chrástřany má vymezeno zastavěné území obce vydané formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 04.09.2007. Koridor D3 vymezený v ZÚR SK leží mimo zastavěné území obce a mimo nezastavitelné pozemky na území obce, které nelze zastavět, a tudíž leží v nezastavěném území obce. V nezastavěném území se s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které územně plánovací dokumentace (ZÚR SK) z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. S ohledem na výše uvedené orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu se ZÚR SK.

Vzhledem k výše uvedenému a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů orgán územního plánování konstatuje soulad záměru s platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí, a to včetně částí záměru, které byly posouzeny dle nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. dle ZÚR SK.

Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování konstatujeme, že předložený stavební záměr v tomto rozsahu je možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle ust. § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., akceptovat. Veřejný zájem je prokázán, jelikož je stavební záměr, tj. předmětný úsek dálnice vč. souvisejících staveb vymezen v platných územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí, resp. v územně plánovací dokumentaci kraje, jako veřejně prospěšná stavba, kterou dochází k rozvoji kraje, resp. státu.

Soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování stavební úřad u předmětného stavebního záměru neposuzoval, neboť pro něj, v návaznosti na jeho charakter, bylo vydáváno závazné stanovisko úřadu územního plánování podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., jak je uvedeno výše.

Jelikož součástí předloženého stavebního záměru je i návrh nových staveb, které bylo možno provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, nyní se tedy územní rozhodnutí o umístění těchto staveb považují za povolení podle nového stavebního zákona, **stavební úřad ověřil rovněž účinky jejich budoucího užívání a** podle předložené dokumentace a dalších doložených dokladů došel k závěru, že jejich realizací nebudou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy, neboť návrh těchto částí záměru je v souladu s technickými požadavky na stavby uvedenými ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném k 31.12.2023, zejména v ustanoveních:

- § 6, neboť každá přípojka na síť potřebných energií bude samostatně uzavíratelná; prostorové uspořádání sítí technického vybavení jako souběh nebo křížení jsou navrženy v souladu s normovými hodnotami;
- § 7, neboť oplocení pozemku nebude svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušovat charakter stavby na oploceném pozemku a jejího okolí a nebude omezovat rozhledové pole sjezdu připojovacího stavbu na pozemní komunikaci; provádění oplocení pozemku je navrženo tak, aby neohrožovalo bezpečnost osob, účastníků silničního provozu a zvířat; oplocení není navrženo v záplavových územích;
- § 8, neboť stavby jsou navrženy tak, aby byly při respektování hospodárnosti vhodné pro určené využití a aby současně splnily základní požadavky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání, úspora energie a tepelná ochrana, jsou navrženy tak, aby při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů po dobu plánované životnosti stavby uvedené požadavky splňovaly, což zaručují zejména výrobky, materiály a konstrukce pro stavby navrhované;
- § 9, neboť stavby jsou navrženy v souladu s normovými hodnotami tak, aby účinky zatížení a nepříznivé vlivy prostředí, kterým bude vystavena během výstavby a užívání při řádně prováděné běžné údržbě, nemohly způsobit náhlé nebo postupné zřícení, popřípadě jiné destruktivní poškození kterékoliv její části nebo přilehlé stavby, nepřijatelné přetvoření nebo kmitání konstrukce, které může narušit stabilitu stavby, mechanickou odolnost a funkční způsobilost stavby nebo její části, nebo které vede ke snížení trvanlivosti stavby, poškození nebo ohrožení provozuschopnosti připojených technických zařízení v důsledku deformace nosné konstrukce, ohrožení provozuschopnosti pozemních komunikací a drah v dosahu stavby a ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na komunikaci a dráze přiléhající ke staveništi, ohrožení provozuschopnosti sítí technického vybavení v dosahu stavby, poškození staveb vlivem nepříznivých účinků podzemních vod vyvolaných zvýšením nebo poklesem hladiny přilehlého vodního toku nebo dynamickými účinky povodňových průtoků, případně hydrostatickým vztlakem při zaplavení, ohrožení průtočnosti koryt vodních toků, případně úrodních profilů, mostů a propustků; části staveb umístěné na území v dosahu účinků hlubinného dobývání jsou navržena s ohledem na předpokládané deformace základové půdy, způsobené projevy důlní na povrch; konstrukce staveb pod úrovní hladiny, pro kterou bylo stanoveno záplavové území, jsou navrženy na mimořádné zatížení, zejména při povodni a jejím opadnutí, části stavby u nichž byla tato možnost prokázána GT a HG průzkumem, jsou navrženy tak, aby byly odolné proti vyplavání a překlopení;

- § 10, neboť stavby jsou navrženy tak, aby neohrožovaly život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejích uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat a pro rostliny, uvolňování emisí nebezpečných záření, zejména ionizujících, nepříznivých účinků elektromagnetického záření, znečištění povrchových nebo podzemních vod a půdy; jsou navrženy tak, aby odolávaly škodlivému působení prostředí, zejména vlivům zemní vlhkosti a podzemní vody, vlivům atmosférickým a chemickým, záření a ořesům;
- § 18, neboť založení staveb je navrženo způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným geologickým průzkumem a splňuje požadavky dané normovými hodnotami, stabilita jiných staveb není ohrožena; je zohledněna případná změna režimu podzemních vod, je navrženo tak, aby byly stavby podle potřeby chráněny před agresivními vodami a látkami, které je poškozují;
- § 34, neboť připojení staveb k distribučním sítím je navrženo k připojení přípojkou; navrhované elektrické rozvody splňují v souladu s normovými hodnotami požadavky na: bezpečnost osob, zvířat a majetku, provozní spolehlivost v daném prostředí při určeném způsobu provozu a vlivu prostředí, přehlednost rozvodu, umožňující rychlou lokalizaci a odstranění případných poruch, zamezení vzájemných nepříznivých vlivů a rušivých napětí při křížování a souběhu silnoproudých vedení a vedení elektronických komunikací, v elektrických rozvodech staveb jsou navržena zařízení s takovou elektromagnetickou kompatibilitou a odolností, aby tato zařízení v elektromagnetickém prostředí uspokojivě fungovala, aniž by sama způsobovala nepříznivé elektromagnetické rušení jiného zařízení v tomto prostředí; stavby mají navrženo trvale přístupné a viditelně trvale označené zařízení umožňující vypnutí elektrické energie.

Návrh těchto částí záměru není v rozporu ani s obecnými technickými požadavky na komunikace uvedenými v § 25 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění účinném k 31.12.2023, resp. s obecnými technickými požadavky na stavby veřejného osvětlení, neboť je zajištěno souvislé osvětlení oboustranné dálniční odpočívky Minartice.

Z výše uvedených důvodů lze dovodit, že budoucího užívání těchto staveb nebude mít negativní účinky na okolí a jejich realizací nebudou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy.

V předmětném řízení bylo po oznámení zahájení řízení učiněno 105 podání. Stavební úřad označuje jednotlivá podání čísla následovně:

1. Správa železnic dne 25.9.2024 č.j. MHMP 1809363/2024
2. [REDAKCE] dne 23.10.2024 č.j. MHMP 1891496
3. [REDAKCE] ze dne 5.11.2024 č.j. MHMP 1943267/2024
4. [REDAKCE] ze dne 13.11.2025 č.j. MHMP 1949234/2024
5. [REDAKCE] ze dne 14.11.2024 č.j. MHMP 1952716/2024
6. [REDAKCE] ze dne 14.11.2024 č.j. MHMP 1952742/2024
7. [REDAKCE] ze dne 14.11.2024 č.j. MHMP 1958335/2024
8. [REDAKCE] ze dne 15.11.2024 č.j. MHMP 1960133/2024
9. [REDAKCE] ze dne 18.11.2024 č.j. MHMP 1962275/2024
10. [REDAKCE] ze dne 18.11.2024 č.j. MHMP 1962280/2024
11. [REDAKCE] ze dne 18.11.2024 č.j. MHMP 1962291/2024

12. [REDACTED] ze dne 18.11.2024 č.j. MHMP 1964250/2024
13. [REDACTED] ze dne 20.11.2024 č.j. MHMP 1968823/2024
14. [REDACTED] ze dne 20.11.2024 č.j. MHMP 1968843/2024
15. [REDACTED] ze dne 20.11.2024 č.j. MHMP 1972787/2024
16. [REDACTED] ze dne 20.11.2024 č.j. MHMP 1973265/2024
17. [REDACTED] ze dne 20.11.2024 č.j. MHMP 1973341/2024
18. BOBO BLOK, spol. s r.o. ze dne 21.11.2024 č.j. MHMP 1972719/2024
19. [REDACTED] ze dne 23.11.2024 č.j. MHMP 1981043/2024
20. Městys Maršovice ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1982619/2024
21. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1980722/2024
22. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1982143/2024
23. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983194/2024
24. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983638/2024
25. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983657/2024
26. Hromadné námitky účastníků řízení ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983690/2024
27. [REDACTED] ze dne 25.11.2025 č.j. MHMP 1983691/2024
28. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983719/2024
29. Hromadné námitky účastníků řízení ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983727/2024
30. Hromadné námitky účastníků řízení ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983754/2024
31. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983763/2024
32. Hromadné námitky účastníků řízení ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983764/2024
33. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1983778/2024
34. [REDACTED] ze dne 25.11.2025 č.j. MHMP 1984191/2024
35. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1984205/2024
36. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1984212/2024
37. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1984223/2024
38. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1984238/2024
39. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985754/2024
40. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985677/2024
41. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985813/2024
42. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1987073/2024
43. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985880/2024
44. Obec Václavice ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985474/2024
45. SDH Šebáňovice (JUDr. M. Bernard) ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1984664/2024
46. Klidné údolí, spolek pro ochranu přírody (JUDr. M. Bernard) ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1984657/2024
47. [REDACTED] ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1984259/2024
48. [REDACTED] ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985385/2024
49. [REDACTED] ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985389/2024
50. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1988537/2024
51. [REDACTED] ze dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1987739/2024 a ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1987739/2024

52. Spolek Zdravá krajina, z.s. (JUDr. Karla Makovcová Chlumská) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1987382/2024
53. [REDACTED] ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1989804/2024
54. [REDACTED] ze dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985400/2024
55. [REDACTED] ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1990024/2024
56. [REDACTED] ze dne 26.11.2026 č.j. MHMP 1990004/2024
57. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986607/2024
58. Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy (Mgr. P. Černohous) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986627/2024
59. Sdružení Miláčov, z.s. (JUDr. Jaromír Kyzour, advokátní kancelář) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985853/2024
60. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985363/2024
61. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986646/2024
62. [REDACTED] ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985391/2024
63. [REDACTED] ze dne 27.11.2024 č.j. MHMP 1989237/2024
64. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986475/2024
65. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986477/2024
66. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986486/2024
67. Alternativa Středočeské D3, z.s. (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985913/2024
68. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985954/2024
69. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986030/2024
70. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1986058/2024
71. Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985989/2024
72. Obec Ješetice (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985968/2024
73. Obec Tisem (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985773/2024
74. Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985818/2024
75. [REDACTED] ze dne 10.12.2024 č.j. MHMP 2031618/2024
76. [REDACTED] e-mail ze dne 21.7.2025 č.j. MHMP 814682/2025
77. [REDACTED] ze dne 22.7.2025 č.j. MHMP 814733/2025
78. [REDACTED] ze dne 24.7.2025 č.j. MHMP 814450/2025
79. [REDACTED] ze dne 28.7.2025 č.j. MHMP 814354/2025 e-mailem, 31.7.2025 č.j. MHMP 821403/2025 poštovní přepravou
80. [REDACTED] ze dne 28.7.2025 č.j. MHMP 814411/2025 podáno e-mailem, dne 1.8.2025 č.j. MHMP 825795/2025 podáno poštovní přepravou
81. [REDACTED] ze dne 28.7.2025 č.j. MHMP 814411/2025 e-mailem, dne 1.8.2025 č.j. MHMP 824625/2025 poštovní přepravou
82. [REDACTED] ze dne 29.7.2025 č.j. MHMP 813287/2025
83. [REDACTED] ze dne 29.7.2025 č.j. MHMP 813777/2025
84. [REDACTED] ze dne 29.7.2025 č.j. MHMP 817302/2025 (e-mailem, a následně dne 31.7.2027 č.j. MHMP 821263/2025 poštovní přepravou)
85. [REDACTED] ze dne 30.7.2025 MHMP 833695/2025

86. [REDACTED] k námítkám ze dne 31.7.2025 č.j. MHMP 833702/2025
87. [REDACTED] ze dne 5.8.2025 č.j. MHMP 836957/2025 (e-mailem)
88. [REDACTED] ze dne 8.8.2025 č.j. MHMP 844904/2025
89. [REDACTED] ze dne 8.8.2025 č.j. MHMP 844842/2025
90. [REDACTED] ze dne 5.9.2025 č.j. MHMP 922026/2025
91. [REDACTED] ze dne 10.9.2025 č.j. MHMP 931852/2025
92. [REDACTED] (datovou zprávou zaslala [REDACTED] ze dne 17.9.2025 č.j. MHMP 954211/2025
93. [REDACTED] ze dne 19.9.2025 č.j. MHMP 959424/2025
94. [REDACTED] ze dne 19.9.2025 č.j. MHMP 960402/2025
95. [REDACTED] ze dne 24.9.2025 č.j. MHMP 969022/2025
96. [REDACTED] ze dne 25.9.2025 č.j. MHMP 984877/2025
97. [REDACTED] ze dne 7.10.2025 č.j. MHMP 1015827/2025
98. [REDACTED] ze dne 12.10.2025 č.j. MHMP 1032285/2025
99. Městys Vrchotovy Janovice ze dne 21.10.2025 č.j. MHMP 1062324/2025
100. Úřad městyse Maršovice ze dne 22.10.2025 č.j. MHMP 1065344/2025
101. Obec Václavice ze dne 22.10.2025 č.j. MHMP 1067973/2025
102. Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, SDH Šebáňovice, KLIDNÉ ÚDOLÍ, SPOLEK PRO OCHRANU PŘÍRODY, Alternativa středočeské D3 (JUDr. M. Bernard) ze dne 7.11.2025 č.j. MHMP 1111679/2025
103. [REDACTED] (JUDr. M. Bernard) 7.11.2025 č.j. MHMP 1111677/2025
104. Sdružení Miláčov, z.s., (JUDr. Jaromír Kyzour) 7.11.2025 č.j. MHMP 1114477/2025
105. Spolek Zdravá krajina, z.s. (JUDr. Karla Makovcová Chlumská) 9.11.2025 č.j. MHMP 1114912/2025

Stavební úřad obdržel následující podání:

- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986475/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986646/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podali [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] které zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986486/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986030/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář

- Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
- dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986607/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1988537/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterou zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1984657/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal spolek Klidné údolí, spolek pro ochranu přírody, který zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985818/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal spolek Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, který zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985989/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podal Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích, kterého zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985968/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala Obec Ješetice, kterou zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 25.11.2024 pod č.j. MHMP 1984664/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podalo SDH Šebáňovice, které zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985913/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala Alternativa středočeské D3, z.s., kterou zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1,
 - dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1985773/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání, které podala Obec Ješetice, kterou zastupuje JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1.

Jelikož k výše uvedeným podáním nebyly doloženy veškeré přílohy, které byly taxativně uvedeny pod podpisem každého z výše uvedeného podání, vyzval stavební úřad výše uvedené podatele v zastoupení, aby do 5 dnů od doručení předmětné výzvy doplnili přílohu č. 15. Expertní posudek na prodloužení platnosti EIA, RnDr. Vlašín u každého z výše uvedených podání a u podání ze dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986475/2024 [REDACTED] [REDACTED] všechny přílohy, jelikož v podání není přiložena žádná z příloh, ačkoliv v podání je vyjmenováno 27 příloh. Dne 26.11.2024 pod č.j. MHMP 1986486/2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání [REDACTED] [REDACTED] které má dle textu odvolání obsahovat 28 příloh. U tohoto podání chybí přílohy č. 2, 4, 5, 8, 9, 15, 21 a 23, a upozornil podatele na to, že pokud přílohy nebudou doplněny,

bude stavební úřad pohlížet na podání, jako na podání bez výše uvedených příloh a vytvoří si o obsahu podání vlastní úsudek.

Dne 15.12.2025 JUDr. Michal Bernard, Ph.D. ev.č. ČAK 14936 advokát společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o., IČO 01825666, Klokotská č.p. 103/13, 390 01 Tábor 1 doplnil svá podání následovně:

– pod č.j. MHMP 1318778/2025 v zastoupení za účastníka řízení [REDAKCE] [REDAKCE] 27 příloh:

1. *plná moc advokáta*
2. *Ing. Josef Drahota, J*D*S Životní prostředí - sekce hluku, Posouzení dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) záměru: středočeská D3 úsek 0304 (Václavice-Voračice) z hlediska řešení hlukové problematiky; 14.11.2024*
3. *PROTOKOL O ZKOUŠCE Č. 5606-007-20, REVITA ENGINEERING - laboratoř fyzikálních faktorů Zkušební laboratoř č. L 1478 akreditovaná ČIA podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005*
4. *Změny v osídlení oblasti dotčené záměrem středočeské D3. Zdroj: ČSÚ*
5. *RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 6.3.2022 „Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší*
6. *Č.j. MZP/2020/130/994, Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).*
7. *JEDNODUCHÁ OSVĚTLOVACÍ PŘÍRUČKA Doporučení pro šetrné moderní osvětlování, MŽP, duben 2021*
8. *Odborný posudek ke Stanoviskům k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru Dálnice D3 "Středočeská", ASITIS, 2022*
9. *RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 23.3.2022 Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na klima*
10. *Posouzení a doplnění z pohledu mezinárodních a národních klimatických závazků a rámců o předpokládaných emisí skleníkových plynů, Červenec 2020, RNDr. Viktor Třebický, Ph. D.*
11. *Libor Brož, 6.1. 2020, Odborné stanovisko k předmětu: Akustická studie k výstavbě středočeské části dálnice D3, úseky 0301-0303 Praha – Václavice*
12. *Ing. Jiří Šmíd – Geotechnické posouzení*
13. *Znalecký posudek č. 27/5/2021 pro zhodnocení geotechnických poměrů v trase projektované Dálnice D3 v úseku D3_stavba 0301 – 0303 Praha – Václavice, stavba 0302 Jílové u Prahy - Hostěradice, km 13,522 až km 17,908, Ing. Josef Rott, Ph.D*
14. *Ing. Pavel Benkovič, Stanovisko k žádosti o prodloužení stanoviska k dokumentaci záměru „Dálnice D3-Středočeská“, zpracované kolektivem pracovníků společnosti PRAGOPROJEKT Praha, a.s. a SUDOP a.s. pod vedením Ing. Ondřeje Čapka v srpnu 2010*
15. *Expertní posudek na prodloužení platnosti EIA, RnDr. Vlašín*
16. *Geotechnické zhodnocení projektu DUR, Ing. Josef Rott, Ph.D., autorizovaný inženýr pro geotechniku, 10.11.2024*

17. *Expertní posouzení dokumentace pro územní rozhodnutí pro stavbu dálnice D3 v úseku 0304 (Václavice -Voračice) v oblasti zoologie obratlovců RnDr. Vlašín, Brno, 2024*
18. *Znalecký posudek dr. Vlašín, Brno 2022*
19. *Doplňkový a revizní biologický průzkum v trase záměru středočeské části dálnice D3 (Praha - Mezno), RNDr. Mojmír Vlašín, soudní znalec, Brno, 2020*
20. *Rešerše Nálezové databáze ochrany přírody D3/304, kterou zpracovala Mgr. Ivana Paukertová.*
21. *tabulka NDOP Úsek 304 druhy*
22. *Orientační entomologický průzkum vybraných lokalit v území záměru středočeské části dálnice D3 v sezoně 2021, Mgr. Petr Heřman*
23. *Hodnocení relevance zpracovaného dendrologického průzkumu D3 0305/I Voračice – Nová Hospoda, Ing. Bc. Tomáš Dolenský – Arboristika Čepek - péče o dřeviny, červenec 2024*
24. *Prof. Michal Vojtíšek: Odborné posouzení dokumentace k záměru „D3 0304 VÁCLAVICE – VORAČICE“ (DÚR datovaná 12/2021) z hlediska dopadu záměru na emise, 7.11.2024*
25. *Pozůstatky německé munice na území vojenského výcvikového prostoru Böhmen z hlediska historických pramenů, PhDr. Tomáš Zouzal, 2023*
26. *Dálnice D3, stavba 0304 Václavice - Voračice Posudek DUR Vrchotovy Janovice*
27. *Dálnice D3, stavba 0304 Václavice - Voračice Posudek DUR Maršovice*

Stavební úřad u tohoto podání konstatuje, že příloha č. 1 nebyla k podání přiložena, dále příloha č. 22 nebyla vypracována v sezoně 2021 a příloha č. 22 je k nadepsána k jinému úseku dálnice D3, a to k úseku 0305/I Voračice – Nová Hospoda, nicméně předložený průzkum se týká stavby D3 0304 Václavice – Voračice. Podání obsahovalo i další nevyjmenovanou přílohu, a to Dálnice D3 z 06.10.2022.

– pod č.j. MHMP 1318740/2025 v zastoupení za účastníka řízení [REDAKCE] [REDAKCE] 28 příloh, z toho doplněných a tučně označených 8 příloh, které v předchozím podání chyběly:

Přílohy (uvedeny všechny přílohy z námitek, zasílány jsou dle výzvy SÚ ty tučně označené):

1. *plná moc advokáta*
2. ***Ing. Josef Drahota, J*D*S Životní prostředí - sekce hluku, Posouzení dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) záměru: středočeská D3 úsek 0304 (Václavice-Voračice) z hlediska řešení hlukové problematiky; 14.11.2024***
3. *PROTOKOL O ZKOUŠCE Č. 5606-007-20, REVITA ENGINEERING - laboratoř fyzikálních faktorů Zkušební laboratoř č. L 1478 akreditovaná ČIA podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005*
4. ***Změny v osídlení oblasti dotčené záměrem středočeské D3. Zdroj: ČSÚ***
5. ***RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 6.3.2022 „Problematika prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší***
6. *Č.j. MZP/2020/130/994, Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).*
7. *JEDNODUCHÁ OSVĚTLOVACÍ PŘÍRUČKA Doporučení pro šetrné moderní osvětlování, MŽP, duben 2021*

[illegible]

Součástí předložené dokumentace k územnímu řízení jsou následující stavební objekty (SO) a provozní soubory (PS), které nevyžadují umístění, povolení ani opatření stavebního úřadu:

SO 304.181	Dopravní opatření
SO 304.190	Dopravní značení ve správě ŘSD
SO 304.191	Dopravní značení ve správě ŘSD – ostatní silnice
SO 304.433	Zrušení vedení 1 kV – silnice I/18
SO 304.607.00	Všeobecné práce pro tunel
SO 304.607.03	Hloubený tunel – portál Praha
SO 304.607.04	Hloubený tunel – portál Tábor
SO 304.607.07	Ražená část tunelů – ražba, primární ostění
SO 304.607.08	Ražená část tunelů – sekundární ostění včetně mezilehlé izolace
SO 304.607.09	Tunelové propojky – ražba, primární ostění
SO 304.607.10	Tunelové propojky – sekundární ostění včetně mezilehlé izolace
SO 304.607.12	Silniční část tunelu
SO 304.607.13	Konstrukce vnitřního vybavení
SO 304.607.14	Zásypy hloubených konstrukcí – portál Praha
SO 304.607.15	Zásypy hloubených konstrukcí – portál Tábor
SO 304.607.16	Dokončovací práce
SO 304.607.17	Sanace
SO 304.607.22	Stavební elektroinstalace v technologických prostorech tunelu
SO 304.607.23	Zábrany
PS 304.607.51	Vzduchotechnika
PS 304.607.52	Osvětlení tunelů
PS 304.607.53a	Radiové spojení
PS 304.607.59	Měření fyzikálních veličin
PS 304.607.60	Měření dopravních dat
PS 304.607.61	Dopravní značení v tunelu
PS 304.607.62	Napájení elektrickou energií
PS 304.607.65	Technologie zábran
PS 304.607.68	ZZEE
PS 304.607.69	Nouzový zvukový systém
PS 304.607.70	Měření dopravních přestupků

PS 304.607.71	Cizí zařízení v tunelu
PS 304.607.72	Koordinace kabelů a technologií
PS 304.607.74	Vzduchotechnika tunelových propojek
SO 304.657.00	Geotechnický monitoring
SO 304.801	Vegetační úpravy – ŘSD ČR
SO 304.806	Vegetační úpravy – Středočeský kraj
SO 304.811	Příprava území
SO 304.831	Rekultivace ploch dočasného záboru
SO 304.832	Rekultivace zrušených komunikací
SO 304.900	Ochrana D3 před vandalismem a zcizováním majetku státu
SO 304.951	Budky pro lejsky v km 34,4
SO 304.954	Budky pro lejsky v km 34,8
SO 304.955	Zimoviště pro plazy v km 34,8
SO 304.958	Budky pro lejsky v km 39,2
SO 304.959	Budky pro lejsky v km 39,6
SO 304.960	Budky pro lejsky v km 41,1
SO 304.961	Budky pro lejsky v km 44,8

Námítky:

Námítka podjatosti – absence rozhodnutí o podjatosti ředitele Magistrátu hl. m. Prahy JUDr. Tomáše Havla, Ph.D.:

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., byl jmenován do funkce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, od 1.8.2025. ve vztahu k jeho osobě o podjatosti v předmětném řízení o umístění stavby dosud rozhodnuto nebylo. Usnesení Ministerstva dopravy ze dne 16.4.2025, č. j. MD-12199/2025-910/3 ve výrokové části zní takto: Námítce podjatosti ředitele Magistrátu hlavního města Prahy Ing. Martina Kubelky, Ph.D. se nevyhovuje. V řízení tedy absentuje rozhodnutí o námítce podjatosti, vznesenou účastníky řízení, ve vztahu k řediteli MHMP JUDr. Tomáši Havlovi, Ph.D.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad v souvislosti s touto námitkou uvádí, že systémová podjatost je pojem, který se ustálil v judikatuře správních soudů (zejména Nejvyššího správního soudu). Není výslovně zakotven v zákoně, ale vychází z obecné úpravy podjatosti úředních osob v § 14 správního řádu

Jak bylo uvedeno výše, o námítce systémové podjatosti Magistrátu hl. m. Prahy bylo rozhodnuto samostatnými usneseními, a to ve vztahu k řediteli MHMP, k ředitelce odboru stavebního řádu MHMP a k jednotlivým vedoucím a referentům odboru stavebního řádu MHMP.

K tvrzené absenci rozhodnutí o podjatosti ředitele MHMP JUDr. Tomáše Havla, Ph.D., je třeba uvést, že v době vydání usnesení Ministerstva dopravy č. j. MD-3843/2025-910/3, sp.zn. MD/3843/2025/910 ze dne 4.3.2025 byl ředitelem MHMP Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

Uvedené usnesení ministerstva ve věci uplatněné systémové podjatosti magistrátu se vztahuje obecně k „funkci ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, jako osoby, která stojí v čele úřadu“, nikoliv jen k osobě Ing. Martina Kubelky, Ph.D., protože byla napadána „systémová podjatost celého Magistrátu hlavního města Prahy“, nikoliv osobní podjatost Ing. Martina Kubelky, Ph.D.

O námitce systémové podjatosti ve vztahu k ředitelce odboru stavebního řádu MHMP rozhodoval JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., z pozice v té době osoby pověřené řízením MHMP.

V rámci námítky systémové podjatosti proto není třeba rozhodovat jmenovitě o JUDr. Tomáši Havlovi, Ph.D., jako o novém řediteli MHMP, neboť jak bylo výše uvedeno, námitka systémové podjatosti se vztahuje k funkci osoby stojící v čele úřadu, jehož systémová podjatost byla namítnuta. O osobě stojící v čele magistrátu, tj. o řediteli Magistrátu hl. m. Prahy, bylo pravomocně rozhodnuto. Účastníci řízení nevznесли žádnou námitku, z jejíhož obsahu by bylo možné dovodit, že namítají osobní podjatost nového ředitele MHMP, JUDr. Tomáše Havla, Ph.D.

Nezákonnost všech závazných stanovisek a vyjádření vydaných v řízení podjatým Krajským úřadem Středočeského kraje:

Krajský úřad Středočeského kraje byl shledán systémově podjatý ve vztahu k povolování záměru středočeské dálnice D3. Z posuzování vlivu dálnice na chráněné druhy živočichů a schvalování příslušných výjimek nezbytných pro zahájení územního řízení již byl Krajský úřad Středočeského kraje vyloučen jako podjatý. Je tedy nepochybně nutné, aby došlo k vydání nových závazných stanovisek, vyjádření a dalších správních aktů ve věci předmětné stavby, a to orgánem, který nebyl vyloučen pro podjatost. Krajskému úřadu Plzeňského kraje bylo na základě usnesení Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/500/2237 ze dne 8.2.2019 předáno řízení o povolení výjimky ze zákazů stanovených k ochraně zvláště chráněných druhů podle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK pro realizaci jednotlivých úseků stavby dálnice D3 ve Středočeském kraji vedené na základě žádosti investora stavby – právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR. Je tedy nepochybně nutné, aby došlo k vydání nových závazných stanovisek, vyjádření a dalších správních aktů ve věci předmětné stavby, a to orgánem, který nebyl vyloučen pro podjatost.

Vypořádání námítky:

Z usnesení Ministerstva dopravy ze dne 15.3.2023 č.j. MD-6685/2023/930/7, kterým ministerstvo pro územní řízení o předmětném stavebním záměru pověřilo Magistrát hl. m. Prahy, je zřejmé, že „...jsou v případě Krajského úřadu Středočeského kraje dány důvody pro nadkritickou míru systémového rizika podjatosti“. Přestože závazná stanoviska nejsou správními rozhodnutími a nejsou vydávána v „hlavním“ správním řízení, jde o podkladové správní úkony, kterými se dotčené orgány vyjadřují ke specializovaným otázkám, které si z důvodu nedostatku odbornosti nemůže posoudit stavební úřad sám. Dle § 149 odst. 1 věty první správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Dotčené orgány jsou následně příslušné ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona kontrolovat dodržování podmínek, které ve svých závazných stanoviscích stanovily.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 17.12.2024, č. j. 9 As 184/2024, je tedy zřejmé, že úřední osoby v pozici dotčených orgánů se ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu, u něž byla shledána nadkritická míra rizika tzv. Systémové podjatosti, a že prostřednictvím jimi vydaných závazných stanovisek mohou ovlivnit výsledek správního řízení, k němuž se tato závazná stanoviska vážou. NSS dále dospěl k závěru, že pokud došlo v důsledku deklarace nadkritické míry rizika tzv. Systémové podjatosti k vyloučení všech úředních osob kraje, je z tohoto důvodu třeba závazná stanoviska vydaná těmito úředními osobami považovat za nezákonná, a to i přes to, že byla vydána dříve, než bylo o jejich podjatosti formálně rozhodnuto usnesením, neboť toto usnesení je svou povahou pouze deklaratorní; podjatost je stav, který nastává ze zákona, jsou-li splněny zákonem stanovené předpoklady.

Lze tedy uzavřít, že závazná stanoviska vydaná Krajským úřadem Středočeského kraje

a) Odboru životního prostředí a zemědělství, stanovisko vydané pod č.j. 009774/2023/KUSK ze dne 23.2.2023

b) Odboru životního prostředí a zemědělství, souhlasné závazné stanovisko, vynětí z PUPFL, vydané pod č.j. 002835/2023/KUSK ze dne 9.1.2023

c) odboru dopravy, závazné stanovisko vydané pod č. j. pod č.j. 044748/2022/KUSK-DOP/Bry ze dne 28.4.2022

d) odboru územního plánování a stavebního řádu, závazné stanovisko vydané pod č.j. 051850/2022/KUSK ze dne 28.4.2022 bylo aktualizováno, Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, vydal souhlasné závazné stanovisko dle § 96b, odst. 1 stavebního zákona pod č.j. MHMP 462243/2025 ze dne 29.7.2025

je možné optikou právního názoru uvedeného ve shora citovaném rozsudku NSS považovat za nezákonná. Závazná stanoviska pod písmeny a) až c) však byla vydána a nebyla nikým zrušena či změněna. Závazné stanovisko vydané orgánem územního plánování Krajského úřadu Středočeského kraje bylo nahrazeno, jak je uvedeno výše pod bodem d) a není tedy podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí. Jak dále uvedl NSS v tomto rozsudku, nezákonnost těchto závazných stanovisek (tj. závazných stanovisek vydaných orgánem, u něhož byla následně po jejich vydání shledána systémová podjatost) je možné zhojit jejich přezkumem nadřízenými dotčenými orgány v rámci odvolacího řízení. Pokud tedy bude podáno odvolání proti tomuto rozhodnutí, bude možné, aby se odvolatelé domáhali přezkumu těchto závazných stanovisek v rámci odvolacího řízení. Dle § 149 odst. 7 věty první správního řádu platí, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Z dikce zákona je zřejmé, že nadřízený dotčený orgán má v rámci odvolacího řízení možnost závazné stanovisko potvrdit či změnit (zrušit jej může toliko v přezkumném řízení předvídaném § 149 odst. 8 správního řádu). Správní řád tak předpokládá, že v situaci, kdy přezkoumávané závazné stanovisko trpí vadami, nahradí jej nadřízený dotčený orgán svým vlastním (revizním) závazným stanoviskem, jehož obsah bude pro rozhodnutí odvolacího orgánu závazný ve smyslu § 149 odst. 1 věty první správního řádu. Vydáním tohoto (revizního) závazného stanoviska jsou proto případné vady přezkoumávaného závazného stanoviska zhojeny, aniž by zároveň bylo nutné toto závazné stanovisko zrušit.

Odbor stavebního řádu MHMP v souvislosti s touto námitkou dále odkazuje na rozsudek NSS ze dne 11.10.2019, č. j. 4 As 202/2019, který je možno v plném rozsahu aplikovat na tuto situaci a v němž NSS

uvedl, že zjištěná systémová podjatost nemá za následek absolutní procesní nepoužitelnost všech úkonů a podkladů, které při přípravě záměru správní orgán, u jehož úředníků byla shledána tzv. Systémová podjatost, učinil (srov. Vedral, J.: Správní řád. Komentář. 2. Vydání, Praha: Bova Polygon. 2012, str. 180–181). k těmto úkonům je však třeba přistupovat se zvýšenou obezřetností a pečlivě posuzovat, zda nebyly provedeny neobjektivně či nezákonně. NSS dále konstatoval, že podstatné je, že po zjištění této podjatosti se správní orgán na přípravě záměru a povolovacím řízení nepodílel. Stavební úřad vzhledem k počtu podaných námitek a jejich obsahu seznal, že v podáních jsou opakující se námítky a dále námítky individuální, pročež přistoupil k vypořádání opakujících se námitek společně na základě výše uvedeného značení jednotlivých podáních:

Opakující se námítky:

N1 – Záměr není v převažujícím veřejném zájmu, nepotřebnost stavby

obsaženo v námítkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 105

Podatelé namítají, že záměr není prioritní stavbou v systému evropské mezinárodní dálniční sítě TEN T, jak uvádí investor. Stavba je nepotřebná, s neúměrnými ekonomickými náklady a má zásadní negativní vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel, jakož i na rozvoj dotčených obcí. Stavba je zcela mimo rozvojovou osu dle Politiky územního rozvoje B.2.7. Praha – Benešov – České Budějovice, není součástí žádné, ani nadmístní rozvojové osy (viz kap. B.4.). Záměr zcela míjí rozvojovou oblast OBk6 Benešov, prochází naopak obcemi, které jsou maximálně lokálními centry osídlení.

Středočeská D3 (dále též jen SD3) pochází ze 70. let, územní a další schvalovací řízení mají probíhat až po roce 2022. na základě odborné revize (přes dvacet posudků) byly identifikovány vážné vady projektu, schvalovací proces se dále komplikuje, prodražuje a nabírá zpoždění. Za dobu přípravy (cca 30 let) záměr ztratil opodstatnění z pohledu dopravy a stal se ekonomicky neefektivní. Z důvodu politického zadání však ŘSD pokračuje v jeho přípravě.

Vzhledem k významným střetům se zájmy na ochranu vlastnických práv, zdraví lidí, nerostného bohatství, ochranu ZPF a PUPFL, ochranu krajinného rázu a prostupnosti krajiny je toto vyhodnocení nejen vyžadováno zákonem (§ 19 odst. 2 stavebního zákona), ale je též věcně potřebné a logické, zejména ve vztahu k nedostatku finančních prostředků státu a odsouvání termínů harmonogramu výstavby. I časové hledisko a návaznost na jiné dopravní stavby, které jsou schopny převzít severojižní dopravní toky (D4, rekonstruovaná I/3, IV. železniční koridor), je třeba do tohoto multikriteriálního hodnocení zahrnout.

Chybí jakékoliv posouzení potřebnosti záměru po výstavbě obchvatu Olbramovic, dokončení dálnice D4 (2024), dokončení IV. železničního koridoru, obchvatu Benešova a zahloubení I/3 u Konopiště (v projektové přípravě). Náklady na realizaci celého záměru jsou cca 60 mld. Kč, tedy 1 km dálnice za 1 mld. Kč. To potvrdilo v roce 2017 Ministerstvo dopravy. K záměru chybí nezávislá analýza, která by posoudila její ekonomickou výhodnost a poměr nákladů a přínosů. Účastník požaduje její zpracování.

Záměr je v rozporu s Dopravní politikou ČR pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050 z dubna 2013, což je vrcholový strategický dokument vlády pro oblast dopravy, za jehož implementaci je odpovědné Ministerstvo dopravy ČR.

Dálnice ohrozí místní zdroje půdy, pitné vody obcí a vodní i tepelný režim krajiny. Zásobovat vodou z dálkových přivaděčů další odběratele není udržitelné ani bezpečné. Stavba dálnice v navrhované trase je v rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, se zákonem ČR č. 254/2001 Sb. o vodách, s Programovým prohlášením Rady Středočeského kraje ve volebním období 2016-2020 (kapitola Životní prostředí a zemědělství) a s národní Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (usnesení vlády č. 861).

Projekt dálnice zničí hodnotnou a dosud málo dotčenou krajinu Neveklovska a Sedlčanska. V dotčeném území však chybí zdroje i cíle dálkové dopravy. Negativní vliv na zdraví obyvatel a kvalitu jejich života. Prašnost, škodliviny z dopravního provozu a průvodních staveb, kontaminace vody a půdy, rušivé světlo, omezení pohybu v krajině, stres.

Dopravní spojení s Jihočeským krajem i bez dálnice D3 ve Stč. kraji brzy zajistí D4, modernizovaná I/3 a železniční koridor. Záměr nevyřeší dopravní problémy regionu, naopak pozve zástupy kamionů, kterých se vyspělé evropské země snaží zbavovat, aby si udělaly objížd'ku přes střední Čechy. Záměr bude indukovat další dopravní zatížení daného území i celé ČR. Dálnice neuleví přetíženým silnicím od dopravy. Naopak bude indukovat další dopravu: 60–90 % přidané kapacity se podle expertních studií zaplní do 5 let. Okolní obce budou velmi tvrdě zasaženy při uzávěrách dálnice, okolní silnice budou v prioritě údržby až po dálnici. Záměr je v rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách, národní Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (usnesení vlády č. 861).

Vypořádání námitek:

Stavebnímu úřad nepřísluší hodnocení, zdali a nakolik je navržený záměr „potřebný“. Na základě podané žádosti v souladu s obecnými zásadami správního práva posuzuje soulad navrženého záměru s požadavky, které na něj kladou příslušné právní předpisy. Záměr je podložen mj. závazným stanoviskem orgánu územního plánování, které potvrzuje soulad záměru s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit ani ekonomický rámec záměru.

Zásadní negativní vliv na životní prostředí nebyl v řízení vedeném stavebním úřadem prokázán, jak je uvedeno níže ve vypořádání námitek týkajících se ochrany prostředí. Záměr je v souladu s požadavky na něj kladenými právním rámcem, žádost byla doložena souhlasnými závaznými stanovisky dotčených orgánů státní správy hájících veřejný zájem zachování životního prostředí a veřejného zdraví, viz níže.

K otázce mezinárodní sítě TEN-T, Dopravní politiky ČR pro období 2014–2020, rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, s Programovým prohlášením Rady Středočeského kraje (kapitola Životní prostředí a zemědělství), s národní Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (usnesení vlády č. 861), s klimatickými cíli a závazky hlavního města Prahy a k otázce souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady EU č. 2020/852 stavební úřad sděluje, že výše uvedené dokumenty nejsou pro stavební úřad přímo aplikovatelné pro posouzení záměru v územním řízení. Přijmutím nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2024/1679, byl završen několikaletý proces revize politiky TEN-T. Dálnice D3 je tímto nařízením předpokládána jako silnice globální sítě.

V územním řízení stavební úřad podle § 90 odst. 1 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými

požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Zahájení výstavby záměru lze až po nabytí právní moci stavebního povolení (resp. povolení záměru dle nového stavebního zákona) nehlédě na termíny navržené v žádosti nebo DÚR.

Stavební úřad má za to, že Politika územního rozvoje a Dopravní politika ČR 2014-2020 není se stavebním záměrem v rozporu. Podkladem pro zpracování ZÚRSK byla mimo jiné Politika územního rozvoje. K tomu stavební úřad dále doplňuje, že aktuální platná Dopravní politika ČR byla vydána na období 2021-2027 a s realizací záměru D3 počítá.

Záměr „Dálnice D3 – středočeský úsek“ byl posouzen v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), na jehož základě bylo vydáno závazné stanovisko MŽP s platností do 1. 2. 2027. Toto stanovisko komplexně hodnotí mimo jiné vlivy stavby na podzemní a povrchové vody, vodní režim území a opatření k jejich ochraně. V závazném stanovisku nebylo zjištěno, že by záměr způsoboval nepřípustné zhoršení stavu vod nebo byl v rozporu s právními předpisy k ochraně vod.

Projektová dokumentace obsahuje soubor technických opatření k ochraně vodního prostředí, zejména systém izolovaných konstrukcí, odlučovačů ropných látek, retenčních a akumulačních objektů a regulovaného vypouštění vod do recipientů. Tato opatření odpovídají požadavkům Směrnice 2006/118/ES i zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a zajišťují, že odpadní a srážkové vody nebudou negativně ovlivňovat stav podzemních či povrchových vod.

V rámci přípravy stavby probíhá také rozsáhlý geotechnický a hydrogeologický průzkum, jehož cílem je detailně prověřit poměry v území a upřesnit finální ochranná opatření. Vodní zákon ukládá, že veškeré zásahy do vodního prostředí budou následně posuzovány v samostatných vodoprávních řízeních, ve kterých budou ochrana vodní bilance, kvality vod i bezpečnost vodních zdrojů znovu přezkoumány. Konečné umístění a provedení stavby tedy nemůže být v rozporu se zákonnými požadavky.

Argument účastníka řízení týkající se zásobování obcí vodou z dálkových přivaděčů nesouvisí se záměrem dálnice. Vodárenské systémy nejsou předmětem tohoto řízení a nejsou ani záměrem vyvolaným realizací dálnice.

K uváděnému Programovému prohlášení Rady Středočeského kraje se konstatuje, že jde o politický a nikoli právně závazný dokument. Realizace stavby není s tímto dokumentem v rozporu, neboť projekt obsahuje standardní soubor opatření k ochraně vodního režimu a krajiny.

K námitce rozporu se Strategií adaptace na změnu klimatu v podmínkách ČR se uvádí, že Strategie podporuje opatření vedoucí ke zvýšení retence vody, snižování eroze a adaptaci infrastruktury na klimatické změny. Záměr tyto principy naplňuje, neboť jeho součástí jsou protierozní prvky, retenční kapacity, stabilizace odtoku, krajinařská opatření a náhradní výsadby.

Z výše uvedeného vyplývá, že tvrzení o ohrožení zdrojů pitné vody, vodního režimu krajiny či porušení evropských a národních předpisů nebyla prokázána a nejsou v souladu s odbornými podklady a výsledky EIA. Opatření navržená v projektové dokumentaci zajišťují ochranu vodního režimu v rozsahu požadovaném právními předpisy.

K námitce, že projekt dálnice zničí hodnotnou a dosud málo dotčenou krajinu Neveklovska a Sedlčanska, stavební úřad sděluje, že dle jeho posouzení se záměr území, které lze označit jako Neveklovsko, přímo nedotýká, a že území Sedlčanska (které stavební úřad vymezil jako území správního obvodu obce s rozšířenou působností Sedlčany) se přímo dotýká pouze okrajově.

Podkladem (přílohou) dokumentace EIA z hlediska podzemních vodních zdrojů byl „*Dálnice D3 – středočeská část, stavby 0301–0305-I, Dokumentace EIA hydrogeologický průzkum*“, zpracovatel: AQH s.r.o., 2010. Tento hydrogeologický průzkum se týkal všech hodnocených variant. Souhlasné stanovisko MŽP č.j. 1933/ENV/12 z roku 2012 obsahuje podmínku č. 22. na podrobný hydrogeologický průzkum a z něj vyplývající návrhy nápravných opatření včetně návrhu monitoringu.

Tato podmínka byla v dokumentaci DÚR zapracována: V rámci DÚR byl hydrogeologický průzkum zpracován včetně návrhu monitoringu a doporučení pro další projektové práce. Doplnující hydrogeologický průzkum předběžného GTP pro úsek dálnice D3, stavba D 304, Václavice – Voračice (PUDIS a.s., 2018). Podrobný GTP včetně hydrogeologického průzkumu (AQH s.r.o., 2023). Součástí projektové dokumentace DÚR je část D.3.8 Úpravy vodních zdrojů, která řeší úpravy a rekonstrukci stávajících studní dotčených výstavbou dálnice D3.

Nové poznatky v oblasti hydrologie a hydrogeologie, získané z dostupných výsledků zpracovaných inženýrsko-geologických průzkumů pro potřeby projekčních prací (v podrobnosti dané legislativními a normativními požadavky) byly zohledněny v podkladech pro vydané prodloužení stanoviska EIA z roku 2024. Pro toto prodloužení byly doloženy podkladové rozbory na základě aktuálních průzkumů. Jak je konstatováno, ani tyto nové průzkumy nepřinášejí taková zjištění, která by mohla indikovat nové neposouzené vlivy. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N2 – Nepřípustné salámování záměru dálnice D3 na jednotlivé úseky

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 105

Podatelé uvádějí, že stavba je součástí záměru dálnice D3 ve Středočeském kraji, je navazujícím řízením na posouzení záměru v celé jeho délce, jak bylo požadováno účastníky procesu EIA. Účastník namítá, že rozdělení celého záměru středočeské dálnice D3 pro účely územního řízení a pokus o prosazení jednotlivých úseků v samostatných řízeních je učebnicovým příkladem nepřípustného salámového postupu.

Nadto, takové rozdělení ani nedává smyslu za situace, kdy žadatel, resp. ministr dopravy Kupka, stejně jako jeho předchůdci a bezpochyby i jeho následovníci, slibuje, že zprovoznění celé středočeské dálnice D3 bude současně pro všechny úseky najednou.

Účastník řízení požaduje řízení zastavit, resp. spojit všechna řízení do jednoho, ve kterém bude posouzen celý středočeský úsek dálnice D3 z hlediska požadavků pro povolení umístění stavby.

Vypořádání námítky:

Námitka salámového postupu není důvodná. Nepřípustný salámový postup je dán tehdy, pokud je záměr účelově rozdělen za účelem obcházení zákonných požadavků, zejména povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

Záměr dálnice D3 ve Středočeském kraji byl jako celek posouzen v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), který byl ukončen vydáním stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012, jehož platnost byla opakovaně prodloužena, naposledy rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024.

Proces EIA byl tedy veden pro záměr jako celek, nikoli po jednotlivých částech, a nelze proto dovodit, že by docházelo k obcházení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, formou nepřipustného rozdělování záměru. Skutečnost, že navazující správní řízení jsou vedena pro jednotlivé stavební objekty či úseky, odpovídá systematice stavebního práva a sama o sobě nepředstavuje tzv. salámový postup, pokud byl záměr jako celek posouzen v procesu EIA, což je v daném případě splněno.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody vydalo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) č.j. 1933/ENV/12 ze dne 01.02.2012 na stavbu jako celek. Dále vydalo prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, č.j. 12846/ENV/17, ze dne 02.06.2017, závazné stanovisko k ověření souladu č.j. 38297/ENV/17 ze dne 06.06.2017 a prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024. Požadavek účastníků procesu EIA na komplexní posouzení záměru byl tedy splněn. Správní řád ani stavební zákon neukládají povinnost vést jedno společné územní řízení pro celý liniový záměr, a to ani v případě dálnic. Naopak právní předpisy výslovně umožňují, aby byly rozsáhlé liniové stavby povolovány po jednotlivých úsecích. Následná povolovací řízení na jednotlivé stavební objekty či úseky již nepředstavují obcházení EIA, nýbrž standardní postup podle stavebního práva. Žadatel je oprávněn stavbu rozdělit na etapy a rovněž z hlediska ekonomičnosti řízení je stavba takového rozsahu vhodná rozdělit na několik etap. Spojení všech řízení do jednoho by bylo nepřiměřeně rozsáhlé, procesně neefektivní a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, přičemž by nemělo oporu v právních předpisech.

Odkazy účastníka na veřejná prohlášení ministra dopravy či jeho předchůdců o zprovoznění celé dálnice D3 současně nemají právní relevanci pro vedení územního řízení. Stavební úřad je při rozhodování vázán výlučně právními předpisy a podklady ve spise, nikoliv politickými deklaracemi nebo mediálními vyjádřeními. Harmonogram výstavby ani veřejná vyjádření představitelů výkonné moci nejsou kritériem pro posouzení zákonnosti vedení správních řízení.

Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru D3 0304 Václavice – Voračice, č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 05.09.2025 („verifikace EIA“/„coherence stamp“), které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 05.09.2025. Zákon o posuzování vlivů ani stavební zákon neukládá správnímu orgánu povinnost vypořádat vedle námitek a připomínek vznesených v územním řízení též jakékoli případné další připomínky vznesené v předcházející fázi podle zákona o posuzování vlivů.

Závěry judikatury NSS, která je vždy založena na konkrétních skutkových okolnostech a která odmítá jako nepřipustné tzv. účelové salámování záměru v situaci, kdy se ze strany navrhovatele příslušného řízení jedná o procesní zneužití jeho práva na dispozici s předmětem řízení, a to za tím účelem, aby se zmenšením rozsahu předmětu řízení vyhnul splnění určitých prahových zákonných povinností. Tak tomu je například v následujících situacích:

- požadavek na komplexní posouzení záměru zástavby Pankrácké pláně společným stanoviskem SEA (rozsudek NSS ze dne 6. 8. 2009, č.j. 9 As 88/2008-301);
- rozdělení stavby komplexu bytových domů v Roztylech do dvou etap se záměrem vyhnout se posouzení EIA ve vztahu k záměru jako celku (rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2018, č.j. 6 As 139/2017-73);
- cílené rozparcelování dotčené oblasti v žádosti o výjimku ze zákonného zásahu do ochrany druhů dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny v situaci, kdy je zjevně zjištěno, že se druh vyskytuje i v jiných oblastech, byť se v takovém případě toliko přísněji posuzuje požadavek na dosažení, udržení příznivého stavu druhu (rozsudek NSS ze dne 1. 8. 2012, č.j. 1 As 47/2012-38).

NSS proto současně výslovně připouští rozdělení složitých stavebních záměrů do dílčích realizačních fází za předpokladu, že byly předmětem společného posouzení EIA: „*Samotné rozdělení stavebního záměru na několik etap a vedení samostatného územního řízení pro každou z etap je přípustným a mnohdy zároveň účelným postupem stavebníka a stavebního úřadu. Pokud je však od počátku známa konkrétní podoba obou etap a územní řízení jsou vedena současně, v případě povinnosti provést zjišťovací řízení EIA při kumulaci obou etap, je třeba provést toto zjišťovací řízení již před umístěním staveb první etapy.*“ (rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2018, č.j. 6 As 139/2017-73).

„[15] Právě ze shora uvedených důvodů je u výše zmíněných postupů (vydávání stanoviska EIA, územní řízení) nežádoucí tzv. „salámová“ metoda. Takto bývá v praxi neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně.“ Nejvyšší správní soud uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č.j. 9 As 88/2008–301, že by měl být určitý návrh podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová“ metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, jež lze označit termínem puzzle.“ (rozsudek NSS ze dne 1. 8. 2012, č.j. 1 As 47/2012-38). V daném případě k účelovému salámování záměru tedy nedochází. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N3 – EIA: Nezákonosti ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí, povinnost zohlednění připomínek vznesených v procesu EIA v předmětném řízení, nebylo vydáno verifikační stanovisko, hydrogeologie, zastaralý projekt, návrhová rychlost

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105

Podatelé namítají nezákonnosti v procesu EIA. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 1.2.2012 pod č.j. 1933/ENV/12 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí (dále též jen „předmětný záměr“ a „stanovisko EIA“). Platnost stanoviska EIA byla prodloužena vyjádřením ministerstva dne 2.6.2017 pod č.j. 12846/ENV/17.

Ředitelství silnic a dálnic ČR podalo na MŽP dne 9.11.2021 žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí, které bylo vydáno dne

1. února 2012 pod č.j. 1933/ENV/12 a jehož platnost byla prodloužena vyjádřením ministerstva dne 2. června 2017 pod č.j. 12846/ENV/17.

Dne 20.3.2024 pod č.j. MZP/2021/710/5811 MŽP opětovně prodloužilo platnost stanoviska EIA. Účastník řízení je přesvědčen, že toto již druhé prodloužení stanoviska EIA je nezákonné a věcně nesprávné. Podle názoru účastníka nebyly splněny podmínky a nebyly prokázány důvody, pro které může být původnímu stanovisku EIA z roku 2012 již podruhé prodloužena platnost.

Od doby vydání původního stanoviska EIA před více než dvanácti lety došlo ke změnám podmínek v dotčeném území a též poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

EIA středočeské D3 vznikla na základě podkladů z období 1960-2010. Dokumentace je z roku 2010 (zveřejněna v lednu 2011). Původní dokumentace obsahuje dnes již neaktuální data o předmětném území a záměru. Aktuálně existují podstatné změny ve stavu životního prostředí, ve stupni poznání a metodiky. Aktuálně existují nové problémy, na které původní EIA pochopitelně nereaguje.

Úmysl zákonodárce, vyjádřený aktuální podobou § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého je opakované prodloužení platnosti stanoviska EIA vyloučeno, má své jasné a logické zdůvodnění. MŽP navíc rozhodlo o prodloužení platnosti stanoviska EIA pouze částečně, ve variantě západního koridoru. Takový postup je nezákonný a věcně nesprávný – absencí porovnání aktuálního posouzení s východním koridorem nemohlo dojít k adekvátnímu hodnocení přijatelnosti obou variant a jejich pořadí z hlediska vlivů na životní prostředí.

Jednotlivé podkladové studie v procesu EIA, mají zásadně podhodnoceny intenzity dopravy zejména na jižní části silničního okruhu kolem Prahy, ale i na dalších pozemních komunikacích (zejm. I/18, 11/114) a s nárůstem suburbanizační dopravy nepočítají vůbec. Tomu samozřejmě odpovídá i nepoužitelnost výsledku podkladových studií, zejména hlukové studie a imisní studie.

V oblasti hydrologie byly zjištěny nové závažné poznatky, které vyšly najevo až po procesu EIA, ve kterém bylo stanovisko EIA vydáno. v průběhu 2020–2022 (tedy po vydání stanoviska EIA i jeho prodloužení v roce 2017) se provádělo měření stavu podzemních vod v trase dálnice. Tato skutečnost se měla zohlednit v novém procesu EIA, protože přináší nová závažná data. Výše uvedené měření se provádělo pouze roky, což ale nemůže dobře ukázat na trend do budoucna na dobu používání dálnice (je to málo). Toto období by se mělo prodloužit, sledovat podzemní vodu déle a dobře modelovat trend. Toto by pak měla nová EIA posoudit a zohlednit. Opět, výše uvedený argument podporuje provedení nového zjišťovacího řízení, ve kterém budou data z nových měření zohledněna a posouzena.

Dále účastník namítá, že je zde významný rozdíl ve výměře zemědělské půdy, od vydání stanoviska EIA došlo k jejímu významnému úbytku v lokalitě pro umístění záměru liniové stavby dálnice D3. Změnily se základní charakteristiky přírodních poměrů zájmového území – fauna, flor a ekosystémy. Je zde významná změna ve stavu osídlení území, od vydání stanoviska EIA v roce 2012, v lokalitě pro umístění záměru liniové stavby dálnice D3. Je zde významná změna v intenzitě dopravy a hlukovém zatížení od vydání stanoviska EIA v roce 2012, v lokalitě pro umístění záměru liniové stavby dálnice D3.

Původní stanovisko EIA je nezákonné a věcně nesprávné. Posudek byl v roce 2011 zpracováván na základě údajů z roku 2007. V mezidobí došlo k významné obytné výstavbě v dotčené oblasti, a především ke zprovoznění Silničního okruhu kolem Prahy. Posouzení vlivů na životní prostředí

zakončené stanoviskem EIA nesplnilo požadavky na posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ty přitom u záměru dálnice D3 připadají v úvahu zejména s Koridorem pro umístění stavby Vestecké spojky, Silničním okruhem kolem Prahy (SOKP), IV. železničním koridorem, Koridorem pro umístění stavby přeložky a obchvatů silnice I/3 a obchvaty obcí.

Posudek EIA naprosto nepřijatelným způsobem, který je v rozporu s § 1 zákona EIA, odsouvá do další fáze projektové přípravy zjištěná překročení hygienických limitů hluku (viz. návrh stanoviska, str. 342 posudku). Je naprosto nepřijatelné, aby posudkář zaměňoval fakt „překračování hygienických limitů hluku“ za pouhou „identifikaci problémových oblastí“. Stanovisko tento přístup přejímá a hluk upravuje pouze v obecně formulovaných podmínkách č. 15-21. Z dokumentace EIA a rozptylové studie je patrné, že může docházet k překračování denních imisních limitů pro prachové částice PM 10 (str. 246–247 dokumentace). Uvedená zjištění byla namísto navržení dalších zmírňujících opatření bagatelizována údajnou nulovou vypovídací schopností tohoto ukazatele. Zároveň chybělo posouzení imisního zatížení v místech zaústění portálů tunelů (předpoklad až 20 pg/m³, což je polovina imisního limitu; tedy bez započtení dalších zdrojů a imisního pozadí) a předpokládaného vyústění výdechů z tunelů na povrchu (str. 279, 285). Toto posouzení nelze odsouvat do dalších fází projektové přípravy, po konečném rozhodnutí o výběru varianty. Absence podrobného posouzení, včetně návrhů zmírňujících opatření, je v rozporu se závěry zjišťovacího řízení, které požaduje cit: „zpracovat rozptylovou a hlukovou studii (...), výsledné hodnoty porovnat se zákonnými předpisy, navrhnout konkrétní, účinná a komplexní opatření ke snížení zátěže na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně návrhu kompenzačních opatření“ (str. 2, bod ochrana ovzduší). Posudek EIA navíc přiznal, že z rozptylové studie není patrné, pro jakou návrhovou rychlost byla zpracována, což vedlo ke značnému zkreslení údajů. Dokumentace EIA uváděla, že jako doprovodná komunikace pro nestandardní situace má sloužit pro obě varianty dálnice D1 a silnice I/3 (str. 87). Zatímco u východního koridoru je to logické, u západního je tento úsudek zcela pochybný, vzhledem k vzdálenosti mezi těmito komunikacemi a blízkostí jiné severojižní komunikace – II/105, která je však jako doprovodná komunikace zcela nevyhovující. Úsudek zpracovatele dokumentace EIA, který je v rozporu se závěry skupiny odborníků ustavené na základě usnesení vlády č. 1064/2007, není podložen žádnými argumenty a jeví se jako tendenční snaha o vylepšení pozice západní varianty, která trpí deficitem nevyhovující doprovodné komunikace v podobě II/105.

Dokumentace EIA uváděla záměr jako rychlostní silnici s návrhovou rychlostí 120 km/h. Dnes je v dokumentaci DUR dálnice vedená jako dálnice s rychlostí 130 km/h. To pochopitelně přináší zvýšení řady důsledků pro ŽP, např. vyšší hlučnost a emise z provozu. Prognózy dopravy v EIA (2011) a DUR (2016) aj. souvisejících záměrech se značně liší, což snižuje důvěryhodnost těchto údajů dodaných investorem záměru. Účastník požaduje zpracování nových podkladových studií s posouzením intenzit dopravy a jejich prognózy pro různé variantní situace.

Účastníci řízení dále namítají, že stanovisko EIA k záměru „D3 – Středočeská část“ vydané dne 1. 2. 2012 bylo dvakrát prodlouženo (MŽP 2. 6. 2017 a 20. 3. 2024) a že druhé prodloužení je nezákonné a věcně nesprávné. Podle účastníka nebyly splněny zákonné podmínky ani prokázány důvody pro opětovné prodloužení; EIA z roku 2012 proto považuje za neaktuální a nepoužitelnou jako podklad pro navazující řízení.

Dále účastníci tvrdí, že proces EIA je nedostatečný a zatížen zásadními chybami. Uvádí zejména, že dokumentace pracovala se zastaralými dopravními údaji (přibližně z let 2007–2010), které nereflektují

rozvoj území, zprovoznění Silničního okruhu kolem Prahy, nárůst suburbanizační dopravy ani změny intenzit na komunikacích I/18, II/114, II/120, II/121 a II/105. Z těchto důvodů považuje výsledky hlukové a imisní studie za nepřesné, podhodnocené a nepoužitelné; upozorňuje i na absenci aktuálního posouzení hluku a imisí v místech portálů tunelů a v úsecích s možným překračováním limitů prachových částic.

Významná část námítky míří na nevyhodnocené kumulativní a synergické vlivy s dalšími klíčovými záměry v území (zejména Vestecká spojka, SOKP, IV. železniční koridor, přeložky a obchvaty silnice I/3). Účastníci rovněž uvádí, že EIA nedostatečně řeší vlivy na povrchové a podzemní vody – hydrogeologické průzkumy měly být podle něj omezené (často jen archivní rešerše či starší podklady bez aktuálních terénních měření v celém koridoru) a chybí konkrétní závazná opatření k ochraně vodních zdrojů (včetně jímacích území a individuálních studní) i podrobnější vyhodnocení možného ovlivnění hladiny podzemní vody.

Účastníci dále namítají nepřezkoumatelnost rozptylové studie (chybějící klíčové vstupy, použití zastaralého softwaru a emisních tříd vozidel), což podle něj neumožňuje spolehlivé vyhodnocení dopadů na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel. Zpochybňuje rovněž výběr a hodnocení koridorů – závěry posudku EIA mají být vnitřně rozporné, nedostatečně podložené a výsledné hodnocení variant podle něj ovlivnily subjektivní úvahy zpracovatele.

Z uvedených důvodů účastníci uzavírají, že EIA je neaktuální, neúplná a nezpůsobitelná sloužit jako podklad pro další fáze přípravy; požadují kompletní přepracování včetně nových podkladových studií, použití aktuálních dat a doplnění chybějících hodnocení.

Dále Sdružení Miláčov, z.s. zpochybňuje, že bylo vydáno verifikační stanovisko.

Vypořádání námítky:

Při prodlužování závazného stanoviska EIA příslušný úřad zkoumá, zda nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA (viz §9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů). Dle výrokové části prodloužení závazného stanoviska EIA příslušný úřad dospěl k tomu, že ke změnám nedošlo, a proto vydal jeho prodloužení.

Posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA. Aktuálně je stanovisko EIA prodlouženo z roku 2024 a pro toto prodloužení byla doložena analýza změn podmínek v území včetně analýzy změn poznatků a metod posuzování, a to v souladu se Sdělením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. září 2018. Dále byly doloženy podkladové rozborů na základě aktuálních průzkumů, studií, metodik a stávajícího stupně poznání. Předložené analýzy ani nové průzkumy nepřinášejí taková zjištění, která by mohla indikovat nové významné neposouzené vlivy záměru. U záměru nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by v souladu s legislativními ustanoveními zakládaly nutnost nového procesu EIA.

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru D3 – Středočeská část na životní prostředí bylo vydáno ministerstvem životního prostředí dne 1. února 2012 pod č.j. 1933/ENV/12. Jeho platnost byla prodloužena vyjádřením ministerstva životního prostředí č.j. 12846/ENV/17, ze dne 2. června 2017, a vyjádřením ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/710/5811, ze dne 20. března 2024, v souladu s tehdy

platným a účinným zněním § 94 odst. 4 zákona o posuzování vlivů. Prodloužení stanoviska proběhlo v souladu se zákonem a průzkumy dosahují dostatečné míry odbornosti, jak je nejlépe zřejmé z obsáhlého vyjádření ministerstva č.j. MZP/2021/710/5811. V souladu s § 9a odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů ministerstvo zjišťovalo, zda došlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Závěr, že na základě odborně zjištěných poznatků by záměr nemohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, se ve vyjádření MŽP č.j. MZP/2021/710/5811 objevuje opakovaně.

Pro prodloužení stanoviska EIA z roku 2024 byla doložena analýza změn podmínek v území včetně analýzy změn poznatků a metod posuzování, a to v souladu se Sdělením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. září 2018. Dále byly doloženy podkladové rozbory na základě aktuálních průzkumů. Předložené analýzy ani nové průzkumy nepřinášejí taková zjištění, která by mohla indikovat nové neposouzené vlivy. U záměru tedy nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Příprava záměru postupuje v souladu s podmínkami stanoviska EIA. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by v souladu s legislativními ustanoveními zakládaly nutnost nového procesu EIA.

Pro účely vyhodnocení případných změn množství povrchových vod byla získána data Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ), která jsou komentována na str. 26–27 prodloužení stanoviska EIA. Je konstatováno, že na sledovaných vodotečích dochází ke střídavému klesání a stoupání hodnot průtoků s tím, že není patrný dlouhodobý vzestupný či sestupný trend. Pro účely vyhodnocení případných změn v osídlení zájmového území v podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA 2024 byly doloženy údaje Českého statistického úřadu. Bylo konstatováno, že oproti dokumentaci EIA došlo ke změnám celkového počtu obyvatel trvale bydlících v uvedených sídlech. Je zřejmý trend osidlování okolí Prahy, rozvojové tendence jsou nejsilnější v příměstské oblasti hl. m. Prahy a v rámci větších sídelních jednotek regionu. Větší podíl regresivního vývoje lze sledovat v jižní části benešovského okresu a v menších samostatných částech a osadách jednotlivých obcí. Změnám osídlení odpovídá také realizace nově zastavěných ploch v zájmovém území, tedy zejména v severní části záměru ve vazbě na aglomeraci Prahy. Jako podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byly doloženy také hlukové a rozptylové studie a studie vlivů na veřejné zdraví, kde byla nová zástavba posouzena. Ke změně v osídlení zájmového území je v prodloužení stanoviska EIA na str. 10 konstatováno, že navýšení počtu obyvatel nemůže být považováno za změnu podmínek, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

K dílčí námitce vyloučení východní varianty, resp., nezákonnosti tohoto postupu, zákon o posuzování vlivů možnost částečného prodloužení nevylučuje, ba naopak ji v určité situaci připouští (viz ustanovení § 9a odst. 5 EIA (ve znění do 31.12.2023 i ve znění od 1.1.2024). Stanovisko EIA je vydáváno na základě návrhu ze strany žadatele jakožto oznamovatele a tvoří závazný podklad pro následné povolení stavby, které je taktéž návrhovým řízením. Je pouze na žadateli, zda a jaké variantní řešení záměru bude předmětem posuzovací fáze EIA či realizační fáze. Nad to nelze opomenout, že výše uvedené obě varianty D3 tj., tzv. východní varianta i západní varianta obdržely v původním posouzení podobné hodnocení, západní varianta však byla vyhodnocena jako vhodnější. ZÚR SK, jakož i územní plány dotčených obcí již počítají toliko s variantou západní.

K dílčí námitce požadavku na vyhodnocení synergických vlivů v procesu EIA zákon o posuzování vlivů neukládá. Vyhodnocení kumulativních vlivů bylo provedeno v souladu se zákonem a v souladu se záměry, které byly známy v době zpracování Dokumentace EIA (např. Pražský okruh – dříve SOKP). Aktuální stav poznání a změny v území byly předmětem analýzy, která byla podkladem pro prodloužení platnosti stanoviska EIA (2024). Plánované záměry známé v době zpracování dokumentace EIA byly zahrnuty v dopravním modelu (např. Pražský okruh) a jejich případné kumulativní vlivy tak byly zohledněny. Citované záměry v námitce jsou vzhledem ke stupni poznání zahrnuty v dopravním modelu pro prodloužení stanoviska EIA 2024 (DIP AFRY 2021) a jako základní vstupy jsou pro vyhodnocení kumulativních vlivů zohledněny. Na podkladě DIP AFRY 2021 je zpracována hluková a rozptylová studie, která byla doložena jako podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Na podkladě těchto studií byly navrženy PHO a prověřena nutnost kompenzačních opatření.

Vlivy na vodní zdroje tedy byly posouzeny již v dokumentaci EIA a byla navržena příslušná opatření. Tato opatření jsou dále v navazujícím řízení zpracována k předpokládané míře ovlivnění s tím, že mezi nejdůležitější opatření lze zahrnout opatření zařazená v samotném technickém řešení stavby tak, aby vlivy stavby na své okolí byly v maximální míře minimalizovány. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by v souladu s legislativními ustanoveními zakládaly nutnost nového zjišťovacího řízení.

Změny v území byly předmětem analýzy, která byla podkladem pro aktuální prodloužené platnosti stanoviska EIA (2024). Přírodními charakteristikami se zabývaly aktualizované biologické průzkumy provedené v letech 2014-2021, které byly podkladem pro analýzu podmínek území a na jehož základě bylo v prodlouženém stanovisku EIA (2024) konstatováno, že nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pro účely vyhodnocení případných změn v osídlení zájmového území v podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA (2024) byly doloženy údaje Českého statistického úřadu. Bylo konstatováno, že oproti dokumentaci EIA došlo ke změnám celkového počtu obyvatel trvale bydlících v uvedených sídlech. Je zřejmý trend osidlování okolí Prahy, rozvojové tendence jsou nejsilnější v příměstské oblasti hl. m. Prahy a v rámci větších sídelních jednotek regionu. Větší podíl regresivního vývoje lze sledovat v jižní části benešovského okresu a v menších samostatných částech a osadách jednotlivých obcí. Změnám osídlení odpovídá také realizace nově zastavěných ploch v zájmovém území, tedy zejména v severní části záměru ve vazbě na aglomeraci Prahy.

Jako podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byly doloženy také hlukové a rozptylové studie a studie vlivů na veřejné zdraví, kde byla nová zástavba posouzena.

V rámci podkladů předložených pro účely prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA byla zpracována a posouzena také aktuální situace zemědělského půdního fondu v dotčeném území. Ministerstvo životního prostředí přezkoumalo tyto podklady ve svém závazném stanovisku k ověření změn záměru č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 5. 9. 2025, vydaném podle § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb.

Z provedeného hodnocení MŽP vyplynulo, že v dotčeném území nedošlo k takovým změnám podmínek, které by mohly generovat nové nebo dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí, včetně zemědělského půdního fondu. MŽP v souhrnném závěru stanoviska konstatuje, že: „předložená část záměru nedoznala žádných změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.“

V části E.7.5 Hluková studie jsou navrženy protihlukové stěny pro splnění hygienických limitů hluku. Celkem je navrženo 6 protihlukových stěn (PHS). Z toho 5 PHS u trasy dálnice D3 a 1 PHS u přeložky silnice 1. třídy I/18. Celková délka uvažovaných protihlukových stěn je 2.614 metrů. Tento rozsah byl stanoven jako minimální pro zajištění splnění hygienických limitů hluku. Některé PHS byly v technickém řešení prodlouženy např. z důvodu prodloužení přes celé délky mostních konstrukcí nebo zajištění dostatečných překryvů s jinými SO. Detailně jsou stavební objekty – protihlukové stěny řešeny v části D.7 SO 304.760 protihlukové stěny. Protihlukové stěny jsou zároveň zakresleny v situačních výkresech.

V hlukovém modelu byla pro výpočet hlukové situace použita maximální povolená rychlost pro danou komunikaci, podle požadavků výpočtového programu a použité metodiky – pro dálnici D3 130 km/h. Návrhová rychlost je základní projektový parametr, který zajišťuje bezpečnostní a funkční požadavky pro daný typ komunikace – základní návrhová rychlost je určena nejnáročnějším prvkem (nejmenší poloměr zatáčky), přičemž v reálném provozu se dodržují zákonné rychlostní limity, které mohou být jiné, na nevyhovující prvek (např. ostrá zatáčka) se upozorňuje dopravním značením. Stavba dálnice D3 v úseku 0304 je navrhována v kategorii D 27,5/120.

K dílčí námitce nepřezkoumatelnosti rozptylové studie a absence tabulky intenzit dopravy a plynulosti stavební úřad doplňuje, že rozptylová studie (Gresl, 2010) byla zpracována na základě metodik a podkladů dostupných v době zpracování dokumentace EIA. V souladu s podmínkou stanoviska EIA byla rozptylová studie v dalším stupni projektové přípravy aktualizována a doložena jako podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA, které bylo vydáno MŽP dne 20.3.2024.

Pro hodnocení vlivu zdroje znečišťování ovzduší v dané lokalitě je nutné posoudit, zda nedojde k překročení imisních limitů stanovených zákonem č. 201/2012 Sb. v důsledku provozu zdroje. To znamená, že je třeba stanovit celkovou koncentraci sledovaných látek v dané lokalitě. Celková koncentrace sledovaných látek je dána součtem stávající koncentrace v dané lokalitě (stávající úroveň znečištění ovzduší) a koncentrací imisních příspěvků z provozu zdroje (výpočty RS). Stávající úroveň znečištění ovzduší je označována jako „pozadí“. Pozadí stanovuje ČHMÚ jako klouzavý pětiletý průměr koncentrací sledovaných látek pro čtverce 1 km x 1 km na celém území ČR.“

Dle aktualizované rozptylové studie 2021 nedochází v zájmové oblasti k překročení imisních limitů pro maximální denní koncentrace PM_{10} a k překročení nedojde ani po započtení vypočtených imisních příspěvků z provozu záměru. Rozptylová studie byla vypracována na základě aktuálních podkladů a zahrnuje hodnocení vypočtených imisních příspěvků vzhledem ke stanovenému pozadí. Vypočtené imisní příspěvky byly vyhodnoceny vzhledem ke stanovenému pozadí a porovnány se stanovenými imisními limity. Kompenzační opatření se pro pozemní komunikace dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona vyžadují v případě, že dle § 11 odst. 5 zákona v oblasti došlo vlivem provozu uvedeného zdroje k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok (NO_2 , PM_{10} , $PM_{2,5}$, benzen, benzo(a)pyren), nebo je-li jejich hodnota již v současnosti překračována a dále, že dle § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. dojde k nárůstu znečištění ovzduší o více než 1% imisního limitu pro látky s dobou průměrování 1 kalendářní rok. V zájmové oblasti nedošlo dle aktuálního pozadí v době zpracování studie k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace sledovaných polutantů a ani vypočtené imisní příspěvky nezpůsobí překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace těchto polutantů. Kompenzační opatření proto není třeba ukládat. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Opakované prodloužení stanoviska EIA z roku 2012 bylo provedeno Ministerstvem životního prostředí (MŽP) zákonným způsobem a v rozsahu odpovídajícím právní úpravě. Stanovisko EIA zůstává nadále platné a použitelné jako podklad pro navazující řízení. MŽP ve svém závazném stanovisku uvádí, že stanovisko EIA vydané dne 01.02.2012 bylo ověřeno podle přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., prodlouženo vyjádřením MŽP dne 02.06.2017 a následně znovu prodlouženo dne 20.03.2024 do 01.02.2027. MŽP potvrzuje, že stanovisko je ke dni přezkumu platné a nadále použitelné jako podklad navazujícího řízení.

Prodloužení použitelnosti stanoviska EIA vychází z § 9a zákona č. 100/2001 Sb., který upravuje ověřování použitelnosti stávající EIA v navazujících řízeních, z § 10 téhož zákona, jenž umožňuje prodloužení stanoviska, pokud nedošlo k zásadním změnám záměru nebo území, a z přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., která ukládají povinnost ověřit „historická“ stanoviska. MŽP postupovalo v souladu s těmito předpisy a potvrdilo splnění podmínek pro opakované prodloužení. V rámci přezkumu provedeného v letech 2024–2025 MŽP ověřilo dokumentaci, doplněné studie a stav území a zjistilo, že nedošlo k podstatné změně záměru, nevznikly nové významné vlivy, nevznikly nové kumulativní či synergické dopady a rozsah, parametry ani technologie se nezměnily natolik, aby bylo nutné provést nové posouzení EIA. Na základě toho MŽP uzavřelo, že původní EIA je nadále aktuální a způsobilá. Námitky účastníka týkající se zastaralosti dat, kumulativních vlivů, hlukových a imisních údajů, hydrogeologických podkladů nebo rozptylové studie byly již vypořádány v rámci ověření. Ministerstvo neshledalo žádný nový důvod, který by bránil použití stanoviska EIA nebo vyžadoval nové posouzení.

Prodloužení platnosti stanoviska EIA v letech 2017 a 2024 proběhlo v souladu se zákonem. Stanovisko je platné do 01.02.2027 a je použitelné jako podklad pro navazující řízení.

Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru D3 0304 Václavice – Voračice, č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 05.09.2025 („verifikace EIA“/„coherence stamp“), které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 05.09.2025. Zákon o posuzování vlivů ani stavební zákon neukládá správnímu orgánu povinnost vypořádat vedle námitek a připomínek vznesených v územním řízení též jakékoli případné další připomínky vznesené v předcházející fázi podle zákona o posuzování vlivů. Námitka byla vyhodnocena jako nedůvodná.

N4 – Rozpor s územním plánováním

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105

Podle § 18 odst. 1 patří mezi cíle územního plánování mimo jiné vytváření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Podle § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona patří k úkolům orgánů územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území s ohledem na veřejné zdraví a životní prostředí, podle písm. m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v § 20 odst. 1 nařizuje v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území vymezovat pozemky, stanovovat podmínky jejich využívání a umísťovat stavby tak, aby nedocházelo ke zhoršování kvality prostředí a hodnoty území.

Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci požaduje, aby územně analytické podklady (ty jsou základním podkladem pro vydávanou územně plánovací dokumentaci), zjistily a vyhodnotily limity využití území a určily problémy, kterými mohou být urbanistické, dopravní a hygienické závady, vzájemné střety záměrů a střety těchto záměrů s limity využití území.

Podle ustanovení § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle ustanovení § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle odst. 2 téhož ustanovení musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. stanoví, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

Stavba způsobí překročení závazných limitů v oblasti hluku, znečištění ovzduší, bude znamenat nepřípustný zásah do životních podmínek obyvatel regionu (viz námitka zásahu do pohody bydlení) a jednotlivých složek životního prostředí. Stavba je v rozporu se zásadou trvale udržitelného rozvoje.

Účastníci namítají, že stavba z výše uvedených důvodů je v rozporu s územně plánovací dokumentací Středočeského kraje i územně plánovací dokumentací obcí, a v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Vypořádání námítky:

K záměru bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP, č.j. MHMP 462243/2025, sp.zn. S-MHMP 1769021/2024 ze dne 29.07.2025, podle ust. § 96b stavebního zákona. V něm je potvrzen soulad záměru s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR), Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) a územními plány jednotlivých zasažených obcí.

K odkazu na ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona stavební úřad uvádí, že tato ustanovení vymezují obecné cíle a úkoly územního plánování, které jsou konkretizovány a promítnuty do závazné územně plánovací dokumentace. Posouzení souladu konkrétního záměru s těmito cíli a úkoly se v řízení provádí ověřením souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací vydanou pro dané území. Orgán územního plánování na základě posouzení přípustnosti stavebního záměru z hlediska jeho souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 - 7 a 9 platnými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění Aktualizace 1, 2, 3, 6, 7, 10, 11, 8, 9, 12, 14, 15 a 16, platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování navrhovanou stavbu posoudil a závěrem konstatoval, že předložený stavební záměr v tomto rozsahu je možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle ust. § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., akceptovat. Veřejný zájem je prokázán, jelikož je stavební záměr, tj. předmětný úsek dálnice vč. souvisejících staveb vymezen v platných územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí, resp. v územně plánovací dokumentaci kraje, jako veřejně prospěšná stavba, kterou dochází k rozvoji kraje, resp. státu.

K namítanému rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. stavební úřad konstatuje, že umístění stavby a stanovené podmínky jejího využití byly posuzovány s ohledem na charakter území. Záměr respektuje

limity využití pozemků i základní požadavky na ochranu kvality prostředí. Stavební úřad při posouzení souladu záměru s § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. hodnotil charakter dotčeného území komplexně, a to s přihlédnutím k jeho funkčnímu využití dle platné územně plánovací dokumentace, stávající urbanistické struktury, krajinným hodnotám a přítomnosti citlivých funkcí v území. Dálnice je stavbou dopravní infrastruktury nadmístního významu, která je v předmětném území výslovně vymezena a územním plánem předpokládána. Územní plán s touto změnou charakteru území počítá a vyhodnotil ji jako přípustnou za podmínek stanovených v jeho závazné části.

Stavební úřad současně posoudil, zda navržené technické řešení a navazující ochranná opatření zajišťují, že realizací záměru nedojde ke zhoršení kvality prostředí a hodnot území nad míru, kterou územně plánovací dokumentace považuje za akceptovatelnou. Na základě odborných podkladů a stanovisek dotčených orgánů dospěl k závěru, že navržená opatření jsou způsobilá minimalizovat negativní vlivy záměru a zachovat přijatelné životní podmínky v dotčeném území. Pokud jde o námitky vztahující se k územně analytickým podkladům podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., stavební úřad uvádí, že tyto podklady slouží jako podklad pro pořízení a změny územně plánovací dokumentace, nikoliv jako přímé kritérium pro rozhodování o jednotlivých záměrech. Limity využití území a identifikované problémy byly při pořizování územního plánu vyhodnoceny a promítnuty do jeho závazné části. Předmětný záměr tyto limity respektuje.

K odkazu na zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavební úřad konstatuje, že otázky hluku, znečištění ovzduší a dalších vlivů na jednotlivé složky životního prostředí byly posouzeny v rámci stanovisek příslušných dotčených orgánů. Tyto orgány ve svých závazných stanoviscích neshledaly, že by realizací záměru docházelo k překročení hygienických či emisních limitů stanovených zvláštními právními předpisy, a stanovily případně podmínky, jejichž splnění zajistí ochranu veřejného zdraví a životního prostředí. Stavební úřad se s předloženými závaznými stanovisky ztotožnil.

Obecné tvrzení o nepřípustném zásahu do životních podmínek obyvatel a o rozporu se zásadou udržitelného rozvoje nebylo v námitce doloženo konkrétními skutečnostmi či odbornými podklady, které by zpochybnilo závěry příslušných dotčených orgánů nebo prokázaly nesoulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací.

Na základě výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že navrhovaná stavba není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, s územně plánovací dokumentací Středočeského kraje ani obcí, ani s právními předpisy na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N5 – Zásah do pohody bydlení, rozpor s charakterem území

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 105

Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Předmětná stavba je navržena zcela novou stopou v relativně nedotčeném prostředí, kde nejsou ani zdroje, ani cíle dopravy.

Umístění navrhované stavby bude v důsledku enormního nárůstu individuální automobilové dopravy a všech jejích důsledků (viz ostatní námitkové body) znamenat nepřipustný zásah do práva účastníků řízení na zachování pohody bydlení. Nejvyšší správní soudu ve své konstantní judikatuře (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 27/2012 - 113 nebo č.j. 2 As 44/2005) definuje pohodu bydlení jako „souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Současně je podle názoru NSS dle uvedeného rozhodnutí třeba přihlížet i k subjektivním hlediskům daným způsobem života osob, jichž se má stavba dotýkat, pokud tyto subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality, a také k případné památkové ochraně území.

Stavba a její trvalý provoz přinesou významný nárůst dopravní zátěže, zanikne volná zelená plocha, orná půda nejvyšší kvality (značná část orné má být znehodnocena jak na stavbu, tak na terénní úpravy spočívající ve výstavbě „protihlukových“ valů, dojde k zásahu místních zdrojů pitné vody.

Podle dopravně inženýrských podkladů, které jsou součástí dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) pro stavbu dálnice D3 je na souvisejících pozemních komunikacích, zejména komunikacích, které budou sloužit jako přivaděče, předpokládán významný nárůst dopravy po zprovoznění dálnice D3.

Rozptylové a hlukové studie jednoznačně ukazují na zvýšenou zátěž a mnohdy i kolizi záměru s hygienickými limity, neboť dálnice je naplánována v těsné blízkosti obcí nebo obce leží v zóně ovlivněné spadem emisí a hluku. Zpracovatel dokumentace dospěl k závěru, že v některých úsecích ani navrhované protihlukové stěny nesníží předpokládanou hladinu hluku pod platné hygienické limity. Obdobně je tomu v případě vibrací v souvislosti se stavbou i provozem dálnice. Negativní vliv na zdraví obyvatel a kvalitu jejich života – prašnost, rušivé světlo, omezení pohybu v krajině, škodliviny z dopravního provozu a průvodních staveb, kontaminace vody a půdy aj. Trvalé zatížení hlukem i přes protihluková opatření.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad přezkoumal námitku účastníků řízení směřující proti umístění stavby z hlediska jejího souladu s urbanistickým a architektonickým charakterem prostředí, zachování pohody bydlení a ochrany zdravého životního prostředí, a to v návaznosti na § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., a na judikaturu Nejvyššího správního soudu.

K námitce, že je stavba navržena zcela novou stopou v relativně nedotčeném území, stavební úřad uvádí, že samotná skutečnost, že je záměr veden v dosud nezastavěném území, nezakládá jeho rozpor s urbanistickým charakterem prostředí. Charakter území nelze ztotožňovat výlučně se stávajícím stavem využití, ale je nutno jej posuzovat v kontextu dlouhodobé územně plánovací koncepce. V daném případě je území dotčeno koridorem dopravní infrastruktury nadmístního významu vymezeným platnou územně plánovací dokumentací, která s umístěním dálnice výslovně počítá a předjímá změnu dosavadního využití území.

Stavební úřad konstatuje, že urbanistický charakter území byl v tomto rozsahu již posouzen v procesu pořizování územního plánu, včetně vyhodnocení jeho vlivů na okolní sídelní strukturu, krajinu a životní prostředí. Územní plán tak představuje závazný podklad, z něhož stavební úřad vychází, a není jeho úkolem v navazujícím řízení znovu přehodnocovat koncepční rozhodnutí o vedení dopravní infrastruktury v území.

K argumentu, že v daném území nejsou místní zdroje ani cíle dopravy, stavební úřad uvádí, že funkce dálnice jako stavby nadmístního významu nespočívá primárně v obsluze lokálních dopravních vztahů, nýbrž v zajištění kapacitního propojení širšího území. Tato skutečnost je vlastní samotné povaze dálnice a nemůže být vykládána jako rozpor se zásadami urbanistického uspořádání území.

Pokud jde o námitky týkající se zásahu do pohody bydlení, stavební úřad vychází z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, podle níž je pohoda bydlení souhrnem objektivních činitelů a vlivů, zejména hluku, kvality ovzduší, vibrací, prašnosti a dalších faktorů, které musí být posuzovány jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Stavební úřad konstatuje, že tyto aspekty byly v projednávaném případě komplexně hodnoceny v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí, zejména prostřednictvím hlukových a rozptylových studií a dopravně-inženýrských podkladů.

Pohodou bydlení je (mj. podle podatelů uváděného rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 27/2012 – 113 nebo č.j. 2 As 44/2005) při posuzování stavebního záměru nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.

MHMP STR při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Naopak požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a je nutné přijmout, že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takové zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrušnějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Určité zatížení okolí způsobuje každá stavba.

Podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je mj. povinen být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, a tedy lze dovozovat, že by měl být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, a jejich pohodu bydlení nad míru přiměřenou poměrům. Ustanovení § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve

znění pozdějších předpisů stanoví: „*Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku...*“. Proto je posuzování vlivu záměru na pohodu bydlení v územním řízení opodstatněné. Zároveň je třeba při posuzování pohody bydlení brát na zřetel, o jaký stavební záměr se jedná. V daném případě se jedná o stavbu dálnice, jejího příslušenství a dalších souvisejících staveb a opatření. Skutečnost, že v území bude umístěna veřejně prospěšná stavba dálnice, je zakotvena v Politice územního rozvoje ČR, Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje i v dílčích územních plánech dotčených obcí. Skutečnost, že po umístění dálnice dojde k nárustu dopravy, přímo vyplývá z vedení dálnice v daném území, protože stavba dálnice je stavbou dopravní infrastruktury a k dopravě je přímo určena.

Skutečnost obecného nesouhlasu s dálnicí nelze zaměňovat s námitkou zásahu do pohody bydlení. Podatelé nespecifikují, která konkrétní emise bude mít konkrétní vliv na jejich pohodu bydlení. Skutečnost, že dojde ke zvýšení zátěže (např. hlukové, emisní), neznamená přímo porušení pohody bydlení. Pohoda bydlení je narušena až tehdy, když se vyskytují vlivy umístěné stavby v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku. Podatelé neuvádí žádné konkrétní důvody, pouze paušalizují potenciální negativní vlivy, resp. emise spojené s jakoukoli stavbou dálnice. Z pouhého odkazu na judikaturu nelze vyvodit konkrétní znění námítky účastníka řízení.

Z těchto odborných podkladů vyplývá, že realizace a provoz stavby povedou ke zvýšení dopravní zátěže v dotčeném území, zejména na navazujících komunikacích. Současně však byly navrženy prostředky k omezení negativních vlivů záměru, včetně protihlukových opatření, terénních úprav, vegetačních clon a dalších kompenzačních opatření. Tyto podklady byly posouzeny příslušnými dotčenými orgány ochrany veřejného zdraví a životního prostředí, které ve svých závazných stanoviscích dospěly k závěru, že při realizaci navržených opatření a dodržení stanovených podmínek nedojde k ohrožení zdraví obyvatel ani k překročení hygienických limitů stanovených zvláštními právními předpisy.

Skutečnost, že v některých úsecích se předpokládané hodnoty hluku přibližují hygienickým limitům, sama o sobě nezakládá nepřípustný zásah do pohody bydlení, pokud jsou tyto limity dodrženy a pokud jsou přijata odpovídající ochranná opatření. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu přitom opakovaně zdůrazňuje, že pohoda bydlení neznamená nárok na absolutní klid, nýbrž na ochranu před nadlimitními a nepřiměřenými zásahy.

K námitkám týkajícím se zániku zelených ploch, zásahu do zemědělského půdního fondu a možného ovlivnění vodních zdrojů stavební úřad uvádí, že tyto otázky byly posouzeny v rámci závazných stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Tyto orgány vyslovily se záměrem souhlas za podmínek, které zajišťují ochranu dotčených složek životního prostředí a které jsou promítnuty do výroku tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad se zabýval rovněž subjektivními hledisky pohody bydlení uplatněnými účastníky řízení. Konstatuje, že ačkoli realizace dálnice nepochybně povede ke změně dosavadních životních podmínek v dotčeném území, tyto změny nepřekračují míru, se kterou územně plánovací dokumentace v daném koridoru počítá a kterou lze považovat za přiměřenou s ohledem na veřejný zájem na rozvoji dopravní infrastruktury.

Na základě všech výše uvedených skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že navrhovaná stavba odpovídá urbanistickému charakteru území ve smyslu jeho funkčního určení, při splnění stanovených podmínek nepředstavuje nepřípustný zásah do pohody bydlení a je v souladu s požadavky na ochranu zdravého životního prostředí. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N6 – Vliv na povrchové a podzemní vody

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 105

Na vodní zdroje, které jsou závislé na podzemní vodě (studny), je potřeba nově pohlížet jako na strategicky důležité, a ne je jen nahrazovat centralizovanou distribucí vody. Lokální zdroje mohou hrát důležitou roli při výpadku distribuční sítě vody nebo i jen dodávek el. energie a jako takové jsou vlastně nenahraditelné. v současné globální politické situaci je potřeba na to myslet a posoudit to v nové EIA (jako možný vliv na zdraví obyvatel). Opět, výše uvedený argument podporuje provedení nového zjišťovacího řízení, ve kterém bude výše uvedené zohledněno a posouzeno.

Obečným trendem posledních let je, že podzemní voda klesá, a to má vliv na celý ekosystém a zdraví obyvatel. Po roce 2021, kdy se pokles zmírnil, opět v roce 2022 došlo k dalšímu poklesu hladin podzemní i povrchové vody. Opět, výše uvedený argument podporuje provedení nového zjišťovacího řízení, ve kterém bude tento trend zohledněn a posouzen.

Předchozí hydrogeologické průzkumy doporučují podrobnější monitoring, to znamená, že je potřeba pro posouzení více dat a nová data. To je skutečnost, kterou původní EIA nemohla brát v potaz, protože tento požadavek vznikl až později. Opět, výše uvedený argument podporuje provedení nového zjišťovacího řízení, ve kterém bude výše uvedené zohledněno a posouzeno.

Obečně je nově, více než dříve, doporučováno jako zásadní, aby se prováděla opatření pro zadržování vody v krajině. Tato opatření jsou a budou klíčová pro kvalitu a stav podzemní vody. Důraz na realizaci těchto opatření je změna, která proběhla později, než je předchozí stanovisko EIA, a proto by to nová EIA měla zohlednit, a to z pohledu, jak by dálnice možnosti těchto opatření ovlivnila. Opět, výše uvedený argument podporuje provedení nového zjišťovacího řízení, ve kterém bude výše uvedené zohledněno a posouzeno.

Bylo nově zjištěno, jak spodní voda v dané oblasti závisí na srážkových úhrnech, ale toto nebylo zohledněno v původní EIA, což je potřeba nově zpracovat. Opět, výše uvedený argument podporuje provedení nového zjišťovacího řízení, ve kterém bude výše uvedené zohledněno a posouzeno.

Původní posouzení a stanovisko EIA nebraly v úvahu nová data o trendu klimatické změny jako celku a vlivu na podzemní vody (jiný průběh srážek, rychlejší odpařování atd.). Proto by se mělo zpracovat nové zjišťovací řízení, které zapracuje nové poznatky a údaje. Opět, výše uvedený argument podporuje provedení nového zjišťovacího řízení, ve kterém bude výše uvedené zohledněno a posouzeno.

Účastníci řízení namítají, že plánovaná dostavba dálnice D3, úsek 0304 Václavice–Voračice, může významně a negativně ovlivnit režim podzemních a povrchových vod v celém dotčeném území. Podle účastníka je oblast geologicky a hydrogeologicky velmi složitá, což zvyšuje riziko narušení přírodních

kolektorů, poklesů hladin, úbytku pramenišť a narušení jímacích území obcí, které jsou na těchto zdrojích závislé.

Účastník uvádí tato rizika:

- Geologická heterogenita (zvětralé granitoidy, metamorfovaný plášť, žilné horniny různé odolnosti), která může způsobit nestabilitu výkopů, nepředvídatelné zvodnění a změny drenážních poměrů.
- Hluboké zářezy dálnice, které mohou zasáhnout do kolektorů podzemní vody a ovlivnit vydatnost studní, pramenů a pramenišť v přilehlých obcích.
- Zvýšení povrchového odtoku v důsledku rozsáhlých zpevněných ploch a riziko ovlivnění kvality povrchových vod, zejména při vypouštění z retenčních nádrží.
- Riziko kontaminace podzemních vod chloridy z posypových solí.
- Nízká mineralizace místních zdrojů, která podle účastníka svědčí o jejich nízké schopnosti přirozené ochrany před znečištěním.

Účastníci dále odkazují na starší podklady – zejména Zprávu o doplňujícím hydrogeologickém průzkumu GTP (2018) – a uvádí, že tato zpráva popisuje konkrétní ohrožení jímacích území a pramenišť, například:

- Drábovky (Zderadice) – riziko ovlivnění pramenné oblasti vodoteče.
- Černý les (Zahrádka) – snížení infiltrace do jímacích studní.
- Strnadice – odvodnění plochy cca 11 ha a zhoršení přítoků ke studním.
- Sledovice – riziko destrukce kolektoru podzemních vod a poklesů hladin.
- Voračice a Bezmíř – možné snížení zásob podzemních vod nad obcemi.
- Lokalita Minartice a zářez mezi Voračicemi a Bezmíří – riziko „razantního a nenávratného“ ovlivnění režimu podzemních vod, s dopadem i na horní toky vodotečí.

Účastníci tvrdí, že tyto závěry nejsou zohledněny v dokumentu B_9_1 Technická zpráva, který podle něj popisuje stav příliš obecně, nedostatečně a ignoruje rizika uvedená v GTP 2018. Citaci z technické zprávy („nedochází k významným změnám režimu odtoku velkých vod“) účastníci považují za v rozporu s podklady z roku 2018.

Účastníci dále uvádí, že případné negativní zásahy do pramenných oblastí mohou způsobit:

- pokles hladin v individuálních studnách domácností,
- zhoršení kvality vody,
- omezení zásobování vodou v obcích závislých na místních prameništích,
- a celkově zhoršit ekologický stav povrchových vodních toků.

Na základě výše uvedeného účastníci dovozují, že záměr nebyl dostatečně posouzen z hlediska dopadů na vodní režim a že dokumenty předložené žadatelem neobsahují úplné a aktuální zhodnocení. MŽP ve verifikačním stanovisku MZP/2025/710/2905 (5. 9. 2025) přezkoumalo všechny změny DÚR (rev. 08/2024) a výslovně uvedlo, že „nedošlo k takovým změnám, které by mohly mít významný negativní vliv“ na povrchové ani podzemní vody; vlivy tunelu a zářezů jsou „akceptovatelné“, odvodnění a retenční nádrže

mají „pozitivní dopad na kvalitativní a kvantitativní charakteristiky vodotečí“, a mostní/propustkové objekty „neovlivní proudění podzemní vody“. Monitoring a případná náhradní opatření budou zajištěny v navazujícím vodoprávním řízení. Starší GTP 2018 bylo překonáno aktuálními podklady posouzenými MŽP.

Vypořádání námitek:

Stavební úřad předně konstatuje, že posouzení otázky, zda jsou splněny zákonné podmínky pro provedení nového zjišťovacího řízení, náleží výlučně do působnosti příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné posouzení tohoto orgánu vlastním hodnocením ani přehodnocovat závěry stanoviska EIA, pokud nebyly v zákonem stanoveném postupu zrušeny nebo změněny.

V daném případě Ministerstvo životního prostředí ve vyjádření č.j. MZP/2021/710/5811 ze dne 20.03.2024 posoudilo, zda od vydání stanoviska EIA došlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly vést ke vzniku dosud neposouzených významných vlivů záměru na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Ministerstvo přitom vycházelo z aktualizovaných hydrogeologických průzkumů, dlouhodobého monitoringu podzemních vod a z odborné rešerše nových vědeckých poznatků.

Ministerstvo na základě tohoto posouzení uzavřelo, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území takového charakteru a intenzity, které by zakládaly povinnost provést nové zjišťovací řízení. Tento závěr je pro stavební úřad závazným podkladem.

Stavební úřad se zabýval i argumentací účastníků, podle níž je třeba v současné situaci nahlížet na lokální zdroje podzemní vody jako na strategicky významné a nenahraditelné. Stavební úřad konstatuje, že tato úvaha představuje obecný hodnotový a koncepční argument, který se vztahuje k širší oblasti vodohospodářské politiky státu a krizového řízení.

Z hlediska právního posouzení v daném řízení však může být relevantní pouze tehdy, pokud by se promítla do identifikace nových konkrétních a významných vlivů záměru na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly dosud posouzeny. Takové nové konkrétní vlivy však z předložených podkladů ani z vyjádření příslušného orgánu EIA nevyplývají.

Posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se opírá o konkrétní odborná data, hydrologické a hydrogeologické modely a zákonem stanovená kritéria. Úvahy o strategickém významu decentralizovaných zdrojů vody jako součásti krizového řízení státu přesahují rámec tohoto řízení a nejsou samy o sobě způsobilé založit povinnost opakovat proces EIA, pokud nebyly identifikovány nové významné environmentální vlivy.

Stavební úřad konstatuje, že obecný trend kolísání a místy poklesu hladin podzemních vod, stejně jako dopady klimatické změny na vodní režim krajiny, nejsou novým jevem, který by nebyl v době zpracování původní dokumentace EIA znám nebo předvídatelný. Tyto skutečnosti byly a jsou součástí odborných podkladů používaných při hodnocení vlivů staveb dopravní infrastruktury na vodní režim.

Ministerstvo životního prostředí ve svém vyjádření výslovně uvedlo, že aktualizované hydrogeologické průzkumy a nové poznatky o vývoji klimatu byly s původními závěry EIA konfrontovány a nebylo shledáno, že by tyto skutečnosti vedly ke změně závěrů o přijatelnosti záměru z hlediska vlivů na podzemní vody.

Samotná existence nepříznivého dlouhodobého trendu v oblasti vodního hospodářství proto nemůže automaticky znamenat, že každý dříve posouzený záměr musí být znovu podroben procesu EIA, pokud je

jeho konkrétní vliv na vodní režim i nadále hodnocen jako zvládnutelný a kompenzovatelný navrženými opatřeními.

Námítka neaktuálnosti či nedostatečnosti hydrogeologických podkladů byla stavebním úřadem posouzena jako obecná a nedostatečně konkretizovaná. Z obsahu spisu vyplývá, že hydrogeologické poměry území byly dlouhodobě a opakovaně zkoumány v několika etapách, a to v rozsahu odpovídajícím jednotlivým stupňům projektové dokumentace. Detailní předběžný průzkum pro stavbu 0304 byl proveden v roce 2013 (PUDIS a.s. AQH s.r.o.), obsahuje vyhodnocení území, pasportizaci objektů zásobování podzemní vodou v zájmovém území, pasport trasy z hydrogeologického hlediska včetně identifikace zdrojů s možným ohrožením, přehled vlivů na zdroje v okolí zájmového území stavby, doporučení na doplňující hydrogeologický průzkum, doporučení pro další stupeň projektové dokumentace (DSP), návrh monitoringu. Doplňující hydrogeologický průzkum předběžného geotechnického průzkumu byl proveden v roce 2018 (PUDIS a.s.). Monitoring hladin podzemních vod (HPV) byl proveden na objektech monitorovací sítě navržené Jägerem a Kesslem (AQH s.r.o., 2013) a Jägerem (AQH s.r.o., 2016) v rámci předběžného a doplňkového předběžného GTP (PUDIS a.s.); síť byla rozšířena o nově zbudované vrty a o nové a náhradní domovní studny. na vybraných vodních tocích byl měřen průtok. Údaje o úhrnech atmosférických srážek po dobu provádění terénních prací jsou převzaty ze srážkoměrné stanice Zahrádka.

Doplňující hydrogeologický průzkum předběžného geotechnického průzkumu (PUDIS a.s., 2016) v závěru uvádí:

Z výsledků hydrogeologického průzkumu a z diskuse nad výsledky z hlediska vlivů podzemní vody na projektovanou stavbu a vlivu projektované stavby na režim podzemních vod vyplývá potřeba dalšího průzkumu, který zpřesní a vyjasní některé problematické otázky.

Tento průzkum uvádí doporučení k návrhu projektu hydrogeologického monitoringu, monitoringu povrchových vod a dalšího stupně hydrogeologického průzkumu na jejichž základu budou predikovaná rizika výstavby a provozu dálnice zpřesněna a budou využita pro další stupeň projektové dokumentace (DSP).

Stavební úřad shrnuje, že byly provedeny:

- detailní předběžné hydrogeologické průzkumy,
- doplňující průzkumy v rámci geotechnických prací,
- dlouhodobý monitoring hladin podzemních vod a průtoků ve vodních tocích,
- aktualizací hydrogeologické průzkumy prováděné v návaznosti na další stupeň projektové přípravy.

Skutečnost, že starší průzkumy doporučovaly pokračování monitoringu a zpřesňování dat v dalších fázích přípravy stavby, je standardním postupem u rozsáhlých liniových staveb a neznamena, že by původní posouzení bylo chybné nebo neúplné. Naopak svědčí o kontinuálním a postupném zpřesňování poznatků v souladu s legislativními a technickými požadavky.

Stavební úřad uvádí, že opatření na podporu zadržování vody v krajině jsou v současné době standardní součástí technického řešení dopravních staveb a jsou v daném záměru reflektována jak v projektové dokumentaci, tak v podmínkách stanoviska EIA. Tyto aspekty jsou dále rozpracovávány v navazujících řízeních přiměřeně míře možného ovlivnění vodního režimu.

Skutečnost, že se důraz na tato opatření v posledních letech obecně posílil, sama o sobě nezakládá povinnost opakovat proces EIA, pokud jsou principy hospodaření s vodou již do záměru integrovány a jejich účinnost je průběžně ověřována.

Hydrogeologické a vodohospodářské poměry v území byly řešeny v dokumentaci DÚR, zejména v technických a odborných zprávách, a dále posouzeny v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Změny dokumentace DÚR (revize 08/2024) byly následně přezkoumány Ministerstvem životního prostředí ve verifikačním stanovisku č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 5. 9. 2025. Ministerstvo životního prostředí v tomto stanovisku výslovně uvedlo, že nedošlo k takovým změnám dokumentace, které by mohly mít významný negativní vliv na povrchové nebo podzemní vody. Současně konstatovalo, že vlivy tunelových úseků a zářezů jsou z hlediska vodního režimu akceptovatelné, navržený systém odvodnění a retenčních nádrží má pozitivní dopad na kvalitativní i kvantitativní charakteristiky vodotečí a mostní a propustkové objekty nebudou mít negativní vliv na proudění podzemních vod.

Stavební úřad dále konstatuje, že starší podklady, na něž účastník řízení odkazuje, zejména Zpráva o doplňujícím hydrogeologickém průzkumu GTP z roku 2018, byly zohledněny v rámci následné projektové přípravy, avšak byly překonány aktuálními odbornými podklady a posouzeními, která vycházejí z podrobnějších a novějších dat a která byla přezkoumána a potvrzena příslušným ústředním orgánem státní správy na úseku ochrany životního prostředí. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné závěry dotčených orgánů vlastními úvahami, pokud jsou tato stanoviska vydána v mezích jejich zákonné působnosti a nejsou vnitřně rozporná.

Pokud jde o obavy účastníka z možného ovlivnění pramenišť, studní a jímacích území, stavební úřad uvádí, že případné podrobné posouzení konkrétních dopadů stavby na vodní zdroje, včetně stanovení monitoringu a případných náhradních či sanačních opatření, je předmětem navazujících řízení podle vodního zákona. Tyto otázky proto nemohou být v plném rozsahu řešeny v rámci tohoto řízení o umístění stavby.

Na základě výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že záměr byl z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody posouzen dostatečně, na základě aktuálních a relevantních odborných podkladů, a že nebyly prokázány takové skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr o nepřijatelném nebo nedostatečně vyhodnoceném dopadu záměru na vodní režim území.

Námítka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N7 – Rozpor s předpisy na ochranu zdraví

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 79, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 105

V důsledku podstatného navýšení hluku působeného provozem dané stavby v rozsáhlých obytných oblastech Středočeského kraje – viz výčet katastrálních území přímo dotčených daným záměrem uvedený v oznámení stavebního úřadu č.j. MHMP 1750066/2024 dojde k podstatnému a míru přiměřenou poměrům překračujícímu zhoršení kvality prostředí a hodnoty území zasaženého hlukem v důsledku užívání dané stavby, a tedy umístění této stavby nemůže být přípustné.

Účastník zdůrazňuje, že podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem jen takové umístění staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území; tento požadavek navrhovaný záměr nesplňuje. Nelze kvůli zbytnému záměru výstavby dálnice D3 ve Středočeském kraji zhoršit kvalitu prostředí a hodnotu území v podstatné části kraje.

V této souvislosti je nutno poukázat i na čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého při výkonu práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nelze tedy umístit záměr, který zhorší již stávající nadlimitní hlukovou zátěž v daných obytných územích jednotlivých obcí.

Je známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hygienické limity dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i se zvýšeným rizikem poškození zdraví, zejména zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění.

Vypořádání námitek:

Záměr byl posouzen v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož výsledkem je závazné stanovisko EIA, vydané příslušným orgánem ochrany životního prostředí. Toto stanovisko komplexně posoudilo vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů hluku z provozu záměru na obytné území dotčených obcí, a stanovilo podmínky, za nichž je záměr z hlediska ochrany životního prostředí přípustný. Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 1. února 2012. Platnost tohoto stanoviska byla stanovena na 5 let ode dne jeho vydání. Dle § 9a odst. 3 zákona byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA vydaného s platností na 5 let pod č.j.: 1933/ENV/12 dne 1. února 2012, tedy platného do 1. února 2017. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA ze dne 3. ledna 2017 byla ještě v době platnosti vydaného stanoviska EIA dne 4. ledna 2017 doručena na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Dne 2. června 2017 byla platnost předmětného stanoviska EIA prodloužena o 5 let, tedy do 1. února 2022. Dne 20.3.2024 pod č.j. MZP/2021/710/5811 MŽP opětovně prodloužilo platnost stanoviska EIA. Součástí spisu je závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru D3 0304 Václavice – Voračice, č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 05.09.2025.

Podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. je stavební úřad v navazujícím řízení tímto závazným stanoviskem vázán a není oprávněn znovu meritorně přezkoumávat otázky, které již byly v procesu EIA posouzeny a vypořádány, pokud účastník řízení nepředloží nové skutečnosti nebo důkazy, které nebyly nebo nemohly být v procesu EIA uplatněny.

Účastníci dovozují nepřípustnost umístění stavby z § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. MHMP STR konstatuje, že požadavek nezhoršování kvality prostředí je třeba vykládat v návaznosti na výsledky procesu EIA, který představuje zvláštní a komplexní nástroj hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí.

Závazné stanovisko EIA dospělo k závěru, že při splnění stanovených podmínek, zejména realizaci navržených protihlukových opatření, je záměr z hlediska hlukové zátěže akceptovatelný a nedochází k nepřiměřenému zhoršení kvality prostředí ani k překročení hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Nelze proto dovodit, že by záměr byl v rozporu s § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť tento požadavek byl již materiálně naplněn prostřednictvím procesu EIA a konkretizován závaznými podmínkami uloženými ve stanovisku EIA.

Účastníci v námitce obecně tvrdí, že záměr zhorší již stávající nadlimitní hlukovou zátěž v dotčených obytných územích. Tato tvrzení však nejsou podložena žádnými novými odbornými podklady, které by zpochybňovaly závěry hlukových studií, jež byly součástí dokumentace EIA a které byly přezkoumány příslušným orgánem v rámci procesu EIA.

Závazné stanovisko EIA výslovně konstatuje, že realizace záměru nepovede ke vzniku nových nadlimitních stavů hluku a že případné lokální nárůsty hlukové zátěže budou kompenzovány technickými opatřeními uloženými jako závazné podmínky stanoviska EIA. Stavební úřad je povinen tyto podmínky převzít do výroku rozhodnutí.

Článek 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod zakazuje poškozování životního prostředí nad míru stanovenou zákonem. V oblasti hluku je tato míra konkretizována hygienickými limity stanovenými zvláštními právními předpisy, jejichž dodržení bylo v procesu EIA posouzeno a potvrzeno.

Za situace, kdy záměr splňuje zákonné limity a podmínky ochrany veřejného zdraví stanovené ve stanovisku EIA, nelze dovodit porušení čl. 35 odst. 3 Listiny, ani z něj odvozovat nepřipustnost umístění stavby v navazujícím územním řízení. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N8 – Absence adekvátního posouzení nepřímých vlivů

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 79, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105

Dokumentace neobsahuje posouzení a vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 (včetně návrhu zmírňujících opatření), které lze označit za vlivy nepřímé, doprovodné. Především se to týká posouzení surovinových zdrojů potřebných pro realizaci záměru, zejména kamene potřebného pro stavbu, lomů, kde se bude těžit a hlavních dopravních cest transportu této suroviny na stavbu. Absence tohoto posouzení je nepřijatelná zejména z důvodu, že se jedná pouze o silnice II. a III. třídy, procházející skrz obce a nevyhovující pro přepravu těžkých nákladů takového objemu.

Vypořádání námítky:

Vyhodnocení nepřímých vlivů stavby bylo provedeno v rámci dokumentace EIA v úrovni odpovídající zpracování dokumentace EIA. Stanovisko EIA reflektuje požadavek na hodnocení fáze výstavby v rámci rozptylové a hlukové studie. Stavební úřad upozorňuje, že zařízení staveniště ani provádění stavby není předmětem územního rozhodnutí. Objem přepravovaných nákladů, jejich intenzita apod. nejsou v územním rozhodnutí určeny, jedná se o otázku navazujícího řízení.

Podle § 2 písm. g) a § 8 zákona č. 100/2001 Sb. se v procesu EIA posuzují vlivy záměru na životní prostředí v rozsahu odpovídajícím jeho povaze, umístění a významnosti vlivů, a to včetně vlivů přímých i nepřímých, pokud jsou relevantní, identifikovatelné a věcně související se záměrem.

Dokumentace EIA v posuzovaném případě vychází z definice záměru jako stavby dálnice v konkrétně vymezené trase, včetně stavebních objektů a provozních souborů a příslušenství dálnice, které jsou s touto

stavbou bezprostředně spojeny. Otázky zajištění stavebních surovin, volby konkrétních lomů, technologické postupy těžby a přesné trasy dopravy materiálu na stavbu nejsou samostatným záměrem, ani pevně determinovanou součástí navrhovaného řešení v územním řízení.

Nelze proto po dokumentaci EIA požadovat, aby detailně posuzovala hypotetické varianty budoucího zásobování stavby, které nejsou v době posuzování konkretizovány a mohou se v průběhu přípravy a realizace stavby měnit v závislosti na dodavatelských vztazích, ekonomických podmínkách a technologických možnostech.

Stavební úřad konstatuje, že nepřímé a doprovodné vlivy ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. nelze vykládat neomezeně široce tak, aby zahrnovaly veškeré myslitelné činnosti, které mohou být v budoucnu s realizací záměru fakticky spojeny, avšak nejsou jeho nezbytnou a pevně určenou součástí.

Těžba kamene v lomech a jejich provoz představují samostatné záměry, které podléhají vlastním povolenacím režimům, včetně případného posouzení vlivů na životní prostředí. Stejně tak přeprava materiálu po silnicích II. a III. třídy je obecnou dopravní činností, která se řídí zvláštními právními předpisy (zákon o pozemních komunikacích, zákon o provozu na pozemních komunikacích) a není předmětem územního rozhodnutí o umístění stavby dálnice.

Z těchto důvodů nelze absenci detailního posouzení konkrétních lomů, tras dopravy a objemů přeprav považovat za vadu dokumentace EIA.

Námítka účastníka, že silnice II. a III. třídy nejsou kapacitně ani technicky způsobilé pro přepravu těžkých nákladů, se netýká umístění záměru jako takového, ale jeho budoucí realizace a organizace výstavby.

Otázky dočasného zvýšení dopravy v souvislosti s výstavbou, stanovení tras pro přepravu materiálu, případná omezení nebo ochranná opatření jsou řešeny:

- v dalších stupních projektové dokumentace,
- v rámci stanovení podmínek závazného stanoviska EIA,

Navazující územní řízení není procesním rámcem, ve kterém by bylo možné nebo povinné předjímat a definitivně schvalovat logistický model výstavby.

Závazné stanovisko EIA, vydané příslušným orgánem, shledalo záměr přípustným z hlediska vlivů na životní prostředí a nestanovilo požadavek na doplnění dokumentace o detailní posouzení konkrétních surovinových zdrojů či tras dopravy materiálu. Stavební úřad je tímto stanoviskem podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb. vázán a není oprávněn jeho závěry v navazujícím územním řízení nahrazovat vlastním hodnocením.

Dokumentace EIA obsahuje posouzení vlivů záměru v rozsahu požadovaném zákonem a že absence detailního vyhodnocení konkrétních lomů a tras přepravy stavebních surovin nepředstavuje nezákonnost ani nepřezkoumatelnost dokumentace. Námítka se vztahuje k otázkám realizace stavby, nikoli k jejímu umístění, a proto stavební úřad vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

N9 – Intenzity dopravy

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49,

50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 79, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105

Dle stanoviska EIA je dálnice projektována na dopravní kapacitu v r. 2030. Pokud očekáváme v podstatě lineární zvyšování intenzity dopravy v čase (dopravní modely jsou tak konstruovány), pak po uvedeném roce dálnice přestane kapacitně vyhovovat svému účelu. Účastník tedy požaduje doplnit, na jakou dopravní kapacitu je tedy dálnice aktuálně projektována.

Použitý dopravní model počítá s Vesteckou spojkou a dostavěným Pražským okruhem jako s realizovanou stavbou. Na její existenci jsou postaveny odhadované intenzity v širším prostoru středočeské D3. Vestecká spojka ani Pražský okruh však postaven není. Toto je zcela zásadní pochybení.

V dokumentaci není dostatečně zohledněn problém tzv. indukované dopravy.

Vypořádání námítky:

K námitce podhodnocení intenzity dopravy v rozptylové studii stavební úřad uvádí, že změny v území byly předmětem analýzy, která byla podkladem pro aktuální prodloužení platnosti stanoviska EIA (2024). pro potřeby tohoto podkladu byly doloženy hluková a rozptylová studie zpracované na podkladě Dopravního průzkumu, AFRY 2021, 12/2021. Prognóza přepravních vztahů je zpracovaná na základě TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy Nárůst cest ve Středočeském kraji tedy odpovídá vyšší urbanizaci než např. v Kraji Vysočina, konkrétně se jedná o téměř dvojnásobný nárůst. Námitka proto není důvodná.

Časový horizont roku 2030 představuje standardní referenční výhledový rok, který je v souladu s obecně používanou metodikou dopravního modelování a územního plánování. Tento horizont slouží k posouzení, zda je záměr v dohledné budoucnosti schopen plnit svou funkci při realisticky očekávaných intenzitách dopravy. Skutečnost, že je záměr posuzován k určitému výhledovému roku, neznamená, že by jeho kapacita byla vyčerpána bezprostředně po jeho dosažení, ani že by po tomto roce přestal být provozuschopný.

Projektování liniových dopravních staveb neprobíhá na základě předpokladu striktně lineárního nárůstu intenzit dopravy v čase, jak účastník dovozuje, ale vychází z komplexních dopravních modelů, které zohledňují řadu proměnných (vývoj území, přesměrování dopravních proudů, změny modal splitu, kapacitní rezervy). Námitka účastníka je proto zjednodušující a spekulativní.

Požadavek účastníka na doplnění „*aktuální projektované kapacity*“ nad rámec údajů obsažených v dokumentaci EIA nemá oporu v právních předpisech upravujících náležitosti dokumentace pro navazující územní řízení.

Stavební úřad konstatuje, že dopravní modely používané v procesu EIA běžně pracují s tzv. síťovým scénářem, který zahrnuje nejen stávající, ale i schválené, připravované a územně chráněné stavby dopravní infrastruktury, vyplývající z nadřazených koncepcí a územně plánovací dokumentace. Takový postup je metodicky správný a odpovídá účelu strategického hodnocení dopravních vazeb v širším území.

Vestecká spojka i Pražský okruh jsou dlouhodobě sledovanými a územně plánovací dokumentací předpokládanými stavbami, které tvoří součást koncepčního řešení dopravního systému hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Zahrnutí těchto staveb do dopravního modelu proto nepředstavuje

pochybení, ale naopak umožňuje realisticky vyhodnotit budoucí přerozdělení dopravních proudů v širším regionálním kontextu.

Navíc je nutno zdůraznit, že dopravní model v dokumentaci EIA pracuje s více scénáři a že případné časové posuny realizace jednotlivých staveb nezakládají nezákonnost dopravního posouzení, pokud je záměr jako takový schopen plnit svou funkci i při konzervativních předpokladech.

Dopravní model byl zpracován program VISUM®, modul na přiřazení poptávky na dopravní síť, který je součástí dopravně-plánovacího softwaru PTV-VISION® společnosti PTV Karlsruhe. Program VISUM® pracuje na základě principu síťové analýzy. Síť je tvořena uzly a hranami (spojnicemi), představujícími komunikační síť. Uzly představují křižovatky, zastávky hromadné dopravy a místa napojení dopravních zón.

Závazné stanovisko EIA dospělo k závěru, že záměr je z hlediska dopravních vlivů a kapacity přípustný, a nestanovilo požadavek na doplnění dopravního modelu ani na změnu výhledového roku. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N10 – Ochrana klimatu, rozpor s přímo aplikovatelným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 105

Základem pro evropskou environmentální taxonomii je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (dále jen „Nařízení“). Jedná se o jeden z dalších kroků k vyjasnění a provedení prohlášení učiněných v Green Deal. Důležitost taxonomie skýtá v 6 vymezených cílech deklarovaných v článku 9 tohoto Nařízení. Jedním z požadavků, aby pak daná hospodářská činnost mohla být považována z hlediska taxonomie za environmentálně udržitelnou, je nezbytnost značně přispívat k jednomu nebo více uvedeným environmentálním cílům nebo je významně nepoškozovat. Aby mohla být činnost uznána za plně environmentálně udržitelnou, musí splňovat dvě podmínky: zásadně přispět alespoň jednomu ze šesti cílů – zmírňování změny klimatu; přizpůsobování se změně klimatu; udržitelné využívání a ochrana vodních a mořských zdrojů; přechod na oběhové hospodářství; prevence a omezování znečištění; ochrana a obnova biologické rozmanitosti a ekosystémů. zásadně nepoškozovat environmentální cíle (tzv. zásada zásadně neškodit - „Do No Significant Harm“).

Dále je pak třeba splňovat minimální záruky, a sice jednat dobře i v ostatních oblastech podnikání, jako je například důstojné mzdové ohodnocení zaměstnanců a podobně. Konkrétní kritéria pro označení hospodářské aktivity jako udržitelné jsou obsažena v technických screeningových kritériích. Ta nejsou uvedena v Nařízení, ale jsou přijímána v aktech v přenesené pravomoci (Delegated Acts), které tvoří doplněk k Nařízení. Akty a technická screeningová kritéria podléhají pravidelné aktualizaci. v případě, že daná hospodářská aktivita nesplňuje kvalifikaci udržitelnosti, neznamená to, že do ní nelze investovat, může to ale ovlivnit atraktivitu a přijatelnost investice, což je vlastně žádoucím výsledkem – nasměrovat toky soukromého kapitálu směrem k udržitelným aktivitám.

Podle článku 3 nařízení pro účely stanovení míry, do jaké je investice environmentálně udržitelná, se hospodářská činnost kvalifikuje jako environmentálně udržitelná, pokud tato hospodářská činnost:
a) významně přispívá k jednomu nebo více environmentálním cílům stanoveným v článku 9 v souladu s články 10 až 16; b) významně nepoškozuje žádný z environmentálních cílů stanovených v článku 9 v souladu s článkem 17; c) je vykonávána v souladu s minimálními zárukami stanovenými v článku 18; a d) splňuje technická screeningová kritéria, která Komise stanovila v souladu s čl. 10 odst. 3, čl. 11 odst. 3, čl. 12 odst. 2, čl. 13 odst. 2, čl. 14 odst. 2 nebo čl. 15 odst. 2.

Součástí posouzení stavby musí být posouzení souladu s kritérii danými výše uvedeným evropským nařízením. k tomu viz též metodika MŽP Rámcová vodítka pro implementaci zásady „významně nepoškozovat“ životní prostředí (DNSH) a prověřování infrastruktury z hlediska klimatického dopadu v EU fondech v ČR, str. 30 cit: „Orientační seznam infrastruktury, která podléhá posouzení CP: Dopravní infrastruktura, silnice a dálnice.

Takové posouzení však v případě předmětné stavby provedeno nebylo.

Vypořádání námítky:

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic (tzv. evropská environmentální taxonomie) nezavádí nové povolovací podmínky pro umístování nebo povolování staveb, ani nestanoví hmotněprávní kritéria, jejichž splnění by bylo předpokladem vydání územního rozhodnutí nebo jiného správního aktu podle stavebního zákona.

Účelem tohoto nařízení je vytvořit klasifikační rámec pro finanční trhy a investory, který umožňuje posoudit, zda je určitá hospodářská činnost z hlediska soukromých nebo veřejných investic environmentálně udržitelná. Taxonomie tedy slouží primárně k regulaci toku kapitálu, nikoli k přímé regulaci územního rozvoje nebo povolování konkrétních záměrů.

Z žádného ustanovení nařízení (EU) 2020/852 nevyplývá povinnost stavebních úřadů nebo orgánů EIA samostatně posuzovat soulad záměru s taxonomickými kritérii v rámci územního nebo navazujícího řízení.

Článek 3 nařízení stanoví podmínky, za nichž lze hospodářskou činnost označit jako environmentálně udržitelnou pro účely taxonomie. Nesplnění těchto podmínek však nezakládá nezákonnost činnosti, ani neznamená, že by taková činnost byla zakázána, nepřípustná nebo neumožnitelná v rámci správních řízení podle vnitrostátního práva.

Zásada „Do No Significant Harm“ (DNSH) podle článku 17 nařízení je taxonomickým kritériem, nikoli obecnou právní zásadou přímo aplikovatelnou v územním řízení. Ochrana jednotlivých složek životního prostředí v českém právním řádu je zajištěna prostřednictvím zvláštních právních předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně ovzduší, zákon o ochraně veřejného zdraví apod.) a jejich aplikace je v daném případě zajištěna zejména prostřednictvím procesu EIA.

Účastníci odkazují na metodiku Ministerstva životního prostředí „Rámcová vodítka pro implementaci zásady významně nepoškozovat (DNSH) a prověřování infrastruktury z hlediska klimatického dopadu v EU fondech v ČR“. Stavební úřad konstatuje, že tato metodika je nezávazným metodickým dokumentem, který je určen především pro účely posuzování projektů financovaných z fondů EU.

Metodika sama o sobě není právním předpisem a nezakládá stavebnímu úřadu povinnost vyžadovat či provádět samostatné taxonomické hodnocení záměru v rámci navazujícího územního řízení, pokud taková povinnost nevyplývá z platné právní úpravy.

Případné posouzení souladu projektu s kritérii DNSH je relevantní výlučně v kontextu financování z veřejných nebo evropských zdrojů, nikoli jako podmínka pro umístění stavby.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje komplexní a zákonem upravený nástroj pro hodnocení environmentálních dopadů záměrů, včetně dopadů na klima, vodní režim, biodiverzitu a zdraví obyvatel.

Závazné stanovisko EIA v daném případě posoudilo záměr ve vztahu ke všem relevantním složkám životního prostředí a stanovilo podmínky k prevenci, vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů. Stavební úřad je tímto stanoviskem podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb. vázán.

Nelze dovodit, že by vedle tohoto zákonného procesu bylo nutno provádět paralelní posouzení podle evropské taxonomie, které nemá oporu v českém právním řádu jako v přímo aplikovatelném povolovacím mechanismu.

Účastníci se obšírně věnují legislativnímu rámci EU vytvořenému pro implementaci tzv. green dealu na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 2020/852 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (dále jen „Nařízení“). Účastníci zřejmě namítají, že předmětný záměr měl být posouzen ve smyslu Nařízení, nicméně je tato námitka účastníka nedostatečně konkrétní a účastník nespecifikuje, jaký konkrétní článek Nařízení, resp. jaká konkrétní povinnost měla být v daném případě porušena.

Námitka není důvodná již z toho důvodu, že Nařízení stanoví toliko obecný rámec, resp. kritéria pro kvalifikaci určité hospodářské činnosti jako environmentálně udržitelné a současně předmět Nařízení dopadá na státní opatření při regulaci finančního trhu, účastníky finančního trhu a vybrané podniky při provádění tzv. ESG reportingu (čl. 1 odst. 1 a 2 Nařízení).

Námitka účastníka se tedy míjí s obsahem a předmětem úpravy Nařízení. Nařízení neukládá investorovi stavby dopravní infrastruktury přímou právní povinnost provést jakékoli další zvláštní environmentální posouzení, které by mělo být podmínkou pro vydání územního rozhodnutí. Předmětný záměr byl kladně posouzen dle zákona o posuzování vlivů a jsou k němu vydána kladná závazná stanoviska dotčených orgánů. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N11 – Ústní jednání, místní šetření

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

S ohledem na skutečnost, že obec Chrástany nemá územní plán, nařídil stavební úřad veřejné ústní jednání. Toto jednání bylo nařízeno do velké zasedací síně Nové radnice, Praha 1, Mariánské nám. 2, 110 00 Josefov. Jednání stavební úřad dle informací z oznámení o jeho zahájení spojil s ohledáním na místě.

Účastníci řízení považují za rozporné s právem na spravedlivý proces, aby se veřejné ústní jednání konalo v Praze, nikoliv v místě záměru. a to zejména za situace, kdy důvodem pro nařízení ústního jednání je

neexistence územně plánovací dokumentace obce Chrástřany, nikoliv obce hl. m. Prahy. a dále za situace, kdy ústní jednání má být dle oznámení stavebního úřadu spojeno s ohledáním na místě stavby.

Účastníci řízení požadují, aby bylo svoláno veřejné ústní projednání záměru na adekvátní místo v lokalitě, kam je záměr umísťován.

Vypořádání námítky:

Obec Chrástřany nemá územní plán, a proto stavební úřad nařídil žadateli, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na úřední desce obecního úřadu Chrástřany u Benešova.

Stavební úřad opatřením pod č.j. MHMP 11750066/2024 ze dne 11.09.2024 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a zároveň nařídil ústní jednání, neboť se jedná o záměr umísťovaný v území, ve kterém nebyl vydán územní plán (obec Chrástřany) na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10:00 hodin ve velké zasedací síni Nové radnice, Praha 1, Mariánské nám. 2, 110 00 Josefov.

Stavební úřad ve výše uvedeném oznámení uvedl, že současně nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10.00 hodin se schůzkou pozvaných ve velké zasedací síni Nové radnice, Praha 1, Mariánské nám. 2, 110 00 Josefov. Tuto zřejmou nesprávnost stavební úřad následně usnesením ze dne 06.11.2024 pod č.j. MHMP 1911042/2024 opravil v souladu s ust. § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a to tak že:

text ze strany 7/30 ve znění:

... a současně nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10.00 hodin se schůzkou pozvaných ve velké zasedací síni Nové radnice,

opravuje textem:

... a současně nařizuje k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 26. listopadu 2024 (úterý) v 10.00 hodin se schůzkou pozvaných ve velké zasedací síni Nové radnice,

resp. vypouští se nesprávně uvedený text

spojené s ohledáním na místě.

Zřejmá nesprávnost spočívala v uvedení textu ve znění: spojené s ohledáním na místě na straně 7/30, ačkoliv stavební úřad veřejné ústní jednání, na nějž zve v předmětném dokumentu k projednání žádosti, s ohledáním na místě nespojil, neboť to není účelné. Skutečnost, že v případě uvedeného spojení veřejného ústního jednání s ohledáním na místě, se jedná o nesprávnost, byla z obsahu dokumentu zřejmá, neboť podle tohoto dokumentu se veřejné ústní jednání bude konat dne 26. listopadu 2024 ve velké zasedací síni Nové radnice, Praha 1, Mariánské nám. 2, 110 00 Josefov a lokalita/místo, kde je předmětná stavba dopravní infrastruktury nazvaná „D3 0304 Václavice – Voračice“ navržena, se nachází ve Středočeském kraji, na území obcí na území obcí Vojkov, Chrástřany, Maršovice, Neveklov, Vrchotovy Janovice, Tisem a Václavice. Proto bylo možno dovodit, že veřejné ústní jednání na adrese Mariánské nám. 2 v Praze 1 nebude spojeno s ohledáním na místě, kde je posuzovaná stavba navržena – tedy na území výše uvedených obcí.

Z uvedeného důvodu stavební úřad Oznámení zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání vydané pod č.j. MHMP 1750066/2024 ze dne 11.09.2024, které trpělo vadami, jež lze opravit, aniž tím bude způsobena újma některé z dotčených osob, podle ustanovení § 156 odst. 1 správního řádu usnesením opravil a postupem podle ust. § 76 odst. 3. správního řádu o vydání předmětného usnesení účastníky řízení vyrozuměl písemností ze dne 06.11.2024 pod č.j. MHMP 1928654/2024.

Stavební zákon ani správní řád neurčují místo konání veřejného ústního jednání, nýbrž ponechávají jeho určení na správním uvážení stavebního úřadu, který je povinen zvolit místo umožňující řádný a důstojný průběh jednání a účinný výkon procesních práv účastníků.

Veřejné ústní jednání bylo nařízeno do velké zasedací síně Nové radnice na Mariánském náměstí v Praze, tedy do prostor, které jsou:

- kapacitně způsobilé pojmout větší počet účastníků řízení a veřejnosti,
- technicky vybavené pro prezentaci podkladů,
- obecně přístupné a dopravně dostupné

Volba takového místa je racionální a legitimní, zejména s ohledem na rozsah záměru, počet účastníků řízení a skutečnost, že příslušným stavebním úřadem je Magistrát hlavního města Prahy. Zákon nestanoví, že by veřejné ústní jednání muselo být konáno v obci, na jejímž území je záměr umisťován, ani že by konání mimo tuto obec bylo samo o sobě porušením práva na spravedlivý proces.

Účastníkům řízení nebylo konáním jednání v Praze odepřeno právo účasti, právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ani uplatnit námitky; všichni účastníci byli řádně a včas obesláni a měli objektivní možnost se jednání účastnit.

Právo na spravedlivý proces podle čl. 36 Listiny základních práv a svobod zaručuje přístup k řízení a možnost uplatnit procesní práva, nikoli právo účastníka určovat místo konání ústního jednání. Samotná skutečnost, že se jednání koná mimo bezprostřední lokalitu záměru, nepředstavuje zásah do tohoto práva, pokud jsou zachovány procesní záruky účasti a rovnosti stran, což v daném případě bylo splněno. Stavební úřad nad rámec výše uvedeného uvádí, že předmětem územního rozhodnutí je stavba dálnice, resp. úsek dálnice D3 o délce cca 16,7 km, ohledání na místě (tj. úseku stavby) za účasti všech účastníků řízení je i z tohoto zcela vyloučené. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N12 – Zásah do zemědělského půdního fondu (ZPF)

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 48, 50, 52, 55, 57, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Účastník namítá, že umístění stavby je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle § 5 odst. 1 tohoto zákona je nutné navrhnout a řádně odůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější, přičemž musí být vyhodnoceny důsledky navrhovaného řešení, zpravidla ve srovnání s jinými možnými variantami.

V daném případě nebylo provedeno žádné porovnání variant ani alternativ koridoru, ačkoliv stavba má zásadní negativní dopad na ZPF a zasahuje do půd I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona ZPF lze tyto půdy odejmout pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF, což nebylo prokázáno.

Dokumentace neobsahuje řádné vyhodnocení minimalizace záboru ZPF ani PUPFL, jak vyžadují právní předpisy a Zásady územního rozvoje Středočeského kraje. Nebyl splněn zákonný požadavek zdůvodnit, že navržené řešení je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější, neboť nebyly identifikovány a porovnány jiné reálné možnosti řešení (např. modernizace silnice I/3 nebo nerealizace D3).

Účastník dále namítá, že ve věci nebylo vydáno závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF ani souhlas s trvalým či dočasným odnětím půdy ze ZPF, přestože je navrhováno odnětí ZPF v rozsahu cca 1 631 026 m², převážně v půdách I. a II. třídy ochrany.

Účastník rovněž zpochybňuje nezbytnost rozsáhlých zemních valů, které představují další nadbytečný zábor ZPF, zejména v úsecích vedených v zářezu, a požaduje jejich zmenšení nebo prokázání jejich funkce jako protihlukového opatření, případně jejich kombinaci s protihlukovými stěnami.

Na základě uvedeného účastník namítá, že navrhované odnětí zemědělské půdy není řádně odůvodněno ani prokázáno jako převažující veřejný zájem a je v rozporu s právními předpisy na ochranu ZPF.

Vypořádání námítky:

Dne 01.02.2023 Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlas s trvalým a dočasným odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, č.j. MŽP/2023/500/210. Po zapracování (rozšíření) kompenzačních opatření do projektové dokumentace ve 12/2021 činí trvalé odnětí ze ZPF 163,3755 ha a dočasné odnětí ze ZPF činí 17,4405 ha. Stavební úřad konstatuje, že uvedené ustanovení ukládá povinnost chránit zemědělský půdní fond při územně plánovací činnosti a při rozhodování o změnách využití území, nikoli však absolutně vylučuje jeho odnětí. Zákon o ZPF naopak výslovně připouští odnětí půdy ze ZPF, pokud je prokázán veřejný zájem a jsou splněny zákonné podmínky, zejména vydání souhlasu příslušného orgánu ochrany ZPF a uložení kompenzačních opatření.

Stavební úřad konstatuje, že zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ukládá povinnost chránit zemědělský půdní fond při územně plánovací činnosti a při rozhodování o změnách využití území, nikoliv však absolutně vylučuje jeho odnětí. Zákon naopak výslovně připouští odnětí půdy ze ZPF, pokud je prokázán převažující veřejný zájem a jsou splněny zákonem stanovené podmínky, zejména vydání souhlasu příslušného orgánu ochrany ZPF a uložení odpovídajících kompenzačních opatření.

Umístění stavby je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Záměr je v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje vymezen jako „D005 – Dálnice D3, úsek Jesenice – hranice kraje, včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb“ a je označen jako veřejně prospěšná stavba v oblasti dopravy. Tím je naplněn jeden ze základních předpokladů pro legitimní zásah do zemědělského půdního fondu, neboť zákon o ZPF připouští odnětí půdy právě za účelem realizace veřejně prospěšných staveb vyplývajících z územně plánovací dokumentace.

Požadavky § 4 a § 5 zákona o ZPF byly v daném případě splněny, neboť:

- záměr je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací,
- je prokázán významný veřejný zájem na realizaci stavby,
- byl vydán souhlas s trvalým a dočasným odnětím půdy ze ZPF příslušným orgánem ochrany ZPF,
- byla uložena a do projektové dokumentace zapracována odpovídající kompenzační opatření.

K námitkám směřujícím k absenci variantního řešení a k rozsahu záboru ZPF stavební úřad uvádí, že koncepční vymezení trasy a posouzení variant bylo provedeno v rámci územně plánovací dokumentace, která byla schválena v zákonem stanoveném procesu. Stavební úřad není oprávněn znovu přezkoumávat koncepční rozhodnutí přijatá v územním plánování ani požadovat zpracování dalších alternativ nad jeho rámec. Stavební úřad uvádí, že volba trasy i potřebnost západní varianty dálnice D3 byly již dříve předmětem soudního přezkumu. Jedná se zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 62/2019 101 ze dne 25. listopadu 2020, který řešil kasační stížnost proti Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚRSK). Žalobce se v uvedené věci pokoušel zpochybnit právě volbu západní varianty D3, avšak Nejvyšší správní soud tuto variantu potvrdil, a to jak z hlediska jejího umístění, tak z hlediska její potřeby.

Pokud jde o námitky týkající se rozsahu zemních valů, stavební úřad konstatuje, že jejich návrh vychází z hlukových studií a dalších odborných podkladů a představuje technické řešení zvolené projektantem.

Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborný úsudek projektanta vlastním technickým posouzením, pokud navržené řešení splňuje platné právní a normové požadavky.

Stavební úřad uzavírá, že se v daném případě nejedná o svévolný ani nepřiměřený zásah do zemědělského půdního fondu, ale o zásah zákonem předvídaný, řádně odůvodněný a kompenzovaný. Námitka účastníků řízení byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N13 – Kácení dřevin mimo les, nedostatky dendrologického posudku

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 48, 50, 52, 55, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Podle Dendrologického posudku, který je součástí projektové dokumentace (část E.7.09), bude před zahájením stavby odstraněno 5 995 stromů (dřeviny s průměrem nad 10 cm měřeným u kořene), dále 14 724 m² keřů (dřeviny s průměrem do 10 cm) a 32 stromů je navrženo k přesazení. Souhlas s kácením byl vydán pro 2 911 ks dřevin rostoucích mimo les a pro zapojené porosty o celkové ploše 12 392 m².

Účastník řízení namítá, že uvedené údaje o rozsahu kácení jsou nesprávné a podhodnocené a neodpovídají skutečnému stavu území, a to z následujících důvodů:

- *dendrologický průzkum (aktualizace DÚR 10/2022) je neúplný, nepřesný a zastaralý a nezohledňuje aktuální stav dřevin,*
- *v inventarizaci nejsou zahrnuty všechny stromy a keře, zejména jednotlivé dřeviny v zapojených porostech s obvodem kmene nad 80 cm,*
- *nejsou řádně zohledněny odumřelé stromy, ačkoli i ty jsou součástí povolení řízení,*
- *inventarizace obsahuje nepřesnosti v druhovém určení, zejména u rodů Prunus a Tilia, a neuvádí další běžně se vyskytující dřeviny (např. Euonymus europaeus, Frangula alnus, Cytisus scoparius),*
- *není vysvětlena metodika přepočtu vícekmennů na jednotlivé solitéry, což znemožňuje jednoznačnou identifikaci dřevin v soupisu,*
- *část navržených opatření na ochranu dřevin při stavební činnosti je v rozporu s normami a metodikou AOPK ČR SPPK 01 002:2017, zejména pokud jde o ochranu kořenů a skladování výkopového materiálu.*

Účastník řízení dále odkazuje na odborný posudek „Hodnocení relevance zpracovaného dokumentu D3 0304 Václavice – Voračice DÚR Dendrologický průzkum“ (Ing. Bc. Tomáš Dolenský, říjen 2024), který

konstatuje, že dendrologický průzkum vykazuje jednoznačně nedostatečné zachycení reálného stavu, a identifikuje konkrétní dřeviny a lokality (situace 2–7), pro něž nebyl vydán souhlas s kácením podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., ačkoli je vyžadován.

Účastník řízení požaduje:

- *provedení nového, aktuálního a podrobného dendrologického průzkumu,*
- *doplnění a legalizaci kácení všech dřevin rostoucích mimo les, které povolení podle zákona vyžadují,*
- *aby územní rozhodnutí nebylo vydáno, dokud nebude řádně povoleno kácení všech dotčených dřevin.*

Vypořádání námitek:

V době udělení souhlasu s povolením kácení dle § 8 odst. 6 ZOPK ve znění účinném do 31.12.2023, vydaným Jednotným závazným stanoviskem (Spis. zn.: ZN/4547/ŽP/22) ze dne 9.10.2023, byl průzkum aktuální a platný. Dřeviny byly zmapovány dendrologickým průzkumem a jejich stav odpovídá skutečnosti, jak byla zaznamenána v mapování z roku 2022. Stavební úřad konstatuje, že rozsah kácení dřevin je v projektové dokumentaci vymezen na základě dendrologického průzkumu zpracovaného oprávněnou osobou a následně byl posouzen příslušným orgánem ochrany přírody. Pro dřeviny rostoucí mimo les byl vydán pravomocný souhlas s kácením podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a to pro 2 911 ks dřevin a zapojené porosty o celkové ploše 12 392 m². Rozsah povoleného kácení je pro stavební úřad závazný. Stavební úřad uvádí, že dendrologický průzkum byl zpracován jako podklad pro dokumentaci pro územní řízení a splňuje náležitosti stanovené právními předpisy. Skutečnost, že průzkum vychází z údajů z roku 2022, sama o sobě nezakládá jeho nepoužitelnost pro účely územního řízení.

Případné změny v rozsahu nebo stavu dřevin, ke kterým by došlo v době mezi zpracováním dokumentace a realizací stavby, budou řešeny v souladu s právními předpisy v navazujících správních řízeních, případně v rámci aktualizace podkladů pro realizaci stavby.

Stavební úřad konstatuje, že zapojené porosty jsou v dendrologickém průzkumu a v rozhodnutí orgánu ochrany přírody vymezeny plošně, což odpovídá běžné odborné praxi i platné legislativě. Jednotlivé dřeviny v zapojených porostech nejsou samostatně evidovány, pokud je kácení povoleno plošně.

Odumřelé dřeviny nejsou z hlediska územního řízení rozhodné; jejich případné odstranění podléhá samostatnému režimu podle zákona o ochraně přírody a krajiny a není překážkou pro rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad konstatuje, že druhové určení dřevin v rozsahu nezbytném pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí bylo provedeno v dostatečné míře a bylo posouzeno příslušným orgánem ochrany přírody. Podrobnější botanická klasifikace jednotlivých druhů není pro rozhodnutí o umístění stavby vyžadována.

Otázka použité metodiky inventarizace dřevin, včetně přepočtu vícekmennů, je odbornou záležitostí, kterou posuzuje odborně způsobilá osoba. Stavební úřad uvádí, že použitá metodika nemůže mít vliv na vydání územního rozhodnutí. Stavební úřad v rozhodnutí stanovil podmínku č. 4.03.04, která ukládá žadateli náhradní výsadbu do dvou let od pokácení dřevin dle místních podmínek vyhodnocených biologickým dozorem stavby ve formě liniové nebo skupinové roztroušené zeleně (stromořadí, remízky), popř. jako solitérní dřeviny na významných přírodních či historických místech ve volné krajině (např. křížky, kapličky), a to na pozemcích, které nejsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa (dle zákona č. 289/1995 Sb.), v následujícím rozsahu a za následujících podmínek:

- na každý kilometr stavby bude ve vzdálenosti max. 1 km (vzdušnou čarou) od stavby vysazeno:
- 110 listnatých stromů původních druhů dřevin o min. výšce kmene pod korunou 120 cm a obvodu kmene min. 6 cm měřeného ve výšce 120 cm; min. třetina budou dřeviny plodonosné ve formě vysokokmenu, výjimečně v odůvodněných případech polokmenu
- 250 keřů původních druhů dřevin o min. výšce 50 cm a min. 3 výhony, min. třetina budou keře plodonosné
- listnaté stromy budou po výsadbě ukotveny 3 kůly s min. 2 úvazky a individuální pletivovou ochranou kmene proti poškození zvěří; v případě skupinových výsadeb lze individuální ochranu nahradit vhodnou skupinovou ochranou (oplocenkou). Technologie výsadby se bude řídit veřejně přístupným standardem Agentury ochrany přírody a krajiny (Výsadba stromů)
- keře budou vysazovány po skupinách o min. 5 kusech ve sponu 1,5 m
- dřeviny budou vysazeny do jámy v šířce 1,5násobku kořenového systému či zemního balu
- kolem vysazených dřevin budou vytvořeny závlahové mísy a vytvarovány tak, aby voda stékala ke dřevině, následně bude na osázenou plochu rozprostřena vrstva mulče o min. výšce 5 cm
- dřeviny budou vysázeny v období od 1.10. do 30.4. kalendářního roku za klimaticky vhodných podmínek
- v liniových výsadbách budou nejméně každých 50 m instalovány odsedávky pro dravce (kůly ve tvaru „T“ zakončené příčným dřevem) převyšující provedené výsadby alespoň o 2 m
- o vysazené dřeviny bude pečováno po dobu 5 let od jejich vysazení (zálivka; výchovný řez; nahrazení uhynulé dřeviny dřevinou novou stejného druhu a velikosti, jako byla dřevina uhynulá)
- o provedení náhradní výsadby povede žadatel přehled s uvedením druhu dřeviny, obvodu kmínku, množství, parcelního čísla pozemku, zákres v situační mapě a fotodokumentace. Tento přehled žadatel předá krajskému úřadu do 10 dnů od dokončení náhradní výsadby.

Stavební úřad uvádí, že konkrétní technická opatření k ochraně dřevin při realizaci stavby budou upřesněna v dalším stupni projektové dokumentace a v podmínkách stavebního povolení. Povinnost dodržovat platné normy, metodiky a závazná stanoviska orgánu ochrany přírody vyplývá stavebníkovi přímo z právních předpisů.

Stavební úřad bere na vědomí odborný posudek předložený účastníkem řízení. Tento posudek má však charakter soukromého odborného vyjádření a nemůže zpochybnit odborné závazné stanovisko dotčeného orgánu. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N14 – Nedostatký projektové dokumentace

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 55, 57, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Účastníci řízení obecně namítají neaktuálnost projektové dokumentace a požadují její aktualizaci. Zastaralý projekt dálnice D3 pochází ze 70. let 20. století, územní a další schvalovací řízení by měla probíhat až po roce 2024. Na základě odborné revize (více než 20 posudků) byly identifikovány vážné vady projektu. Schvalovací proces se dále komplikuje, prodražuje a zpožďuje. Za dobu přípravy (více než 30 let) projekt dálnice D3 ztratil opodstatnění z pohledu dopravy a stal se ekonomicky neefektivní. Z důvodu politického zadání však Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) pokračuje v jeho přípravě.

V jednotlivých dokumentech si odporují termíny a délka zahájení výstavby. Kvůli významu stavby a mimořádným stavebním nákladům je požadováno, aby projekt dálnice D3 podléhal Supervizi

projektových dokumentací SFDI. V projektu chybí reálné zhodnocení ekonomického přínosu stavby v poměru k nákladům. Po dostavbě jiných dopravních staveb (D4, rekonstruovaná I/3, IV. železniční koridor) se projekt dálnice D3 stane nadbytečným. Náklady na realizaci celého projektu jsou cca 60 mld. Kč, tj. 1 km dálnice za 1 mld. Kč! K projektu chybí nezávislá analýza, která by posoudila jeho ekonomickou výhodnost a poměr nákladů a přínosů. Náklady a ztráty na projektu dálnice D3 významně převažují nad případnými zisky a přínosy. Projekt dálnice D3 je v rozporu s Dopravní politikou ČR pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050. Dálnice D3 ohrozí místní zdroje půdy, pitné vody obcí a vodní i tepelný režim krajiny. Projekt dálnice D3 je v rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, se zákonem ČR č. 254/2001 Sb. o vodách, a legislativou ČR a jejími mezinárodními závazky na ochranu klimatu.

V projektu dálnice D3 nejsou zahrnuty aktuálně narůstající projevy klimatické změny. Projekt dálnice D3 zničí hodnotnou a dosud málo dotčenou krajinu Benešovska a Voticka.

V dotčeném území chybí zdroje i cíle dálkové dopravy. Negativní vliv na zdraví obyvatel a kvalitu jejich života. Dopravní význam projektu dálnice D3 pro ČR je přeceňovaný a projekt nemůže naplnit očekávání příznivců. Projekt dálnice D3 nevyřeší dopravní problémy regionu, naopak pozve zástupy kamionů. Projekt dálnice D3 bude indukovat další dopravní zatížení daného území i celé ČR. Dálnice neuleví přetíženým silnicím od dopravy. Okolní obce budou velmi tvrdě zasaženy při uzávěrách dálnice. Projekt dálnice D3 je v rozporu s evropskou Směrnicí č. 2006/118/ES o ochraně podzemních vod před znečištěním a zhoršováním stavu, zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách, národní Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (usnesení vlády č. 861).

Účastníci řízení namítají, že projektová dokumentace (PD) obsahuje řadu závažných nedostatků: je obecná, neobsahuje stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů a nelze přezkoumat, zda byly jejich požadavky splněny. Dokumentace je nepřehledná, obsahuje různé časové verze (2016, 2021, 2024), jejichž systém brání účastníkům, veřejnosti i úřadům orientovat se a adekvátně posoudit žádost.

DUR odkazuje na dokumenty, které nejsou součástí spisu, el. verze obsahuje prázdné složky a nesourodou strukturu. Podklady (EIA, TES 2015, sčítání dopravy 2010/2015) jsou zastaralé, klimatické studie vycházejí z neaktuálních údajů (např. Quitta 1971), geotechnický průzkum je pouze předběžný z roku 2016. Postupné aktualizace nepřinášejí nová zjištění ani neověřují starší data.

Chybí jednotná revize dokumentace s identickým datováním, přehledná souhrnná dokumentace a propojení všech stanovisek dotčených orgánů s konkrétní verzí DÚR. Změny v dokumentaci musí být jednoznačně doloženy a potvrzeny orgány, aby stanoviska byla platná.

Účastníci poukazují rovněž na nedostatečné vyhodnocení kapacity záměru vzhledem k plánovanému dopravnímu zatížení v roce 2030, která neodpovídá dlouhodobému horizontu velkých dopravních staveb (min. 50–100 let). Posudek Ing. Jiřího Šmída (2022) potvrzuje zásadní nedostatky PD.

Vypořádání námítky:

Předložená dokumentace v projednávaném řízení byla zpracována a doplňována v souladu s aktuálními právními předpisy a požadavky stavebního úřadu i dotčených orgánů. Skutečnost, že prvotní koncepční záměry dálnice D3 vznikly v minulých desetiletích, neznamená, že současná dokumentace je zastaralá nebo nepoužitelná, pokud byla průběžně aktualizována a splňuje zákonné náležitosti. Právní předpisy nestanoví projektové dokumentaci žádnou „časovou expiraci“. V daném případě dokumentace byla

doplněna naposledy dne 04.06.2024 pod sp. zn. 24/003096/204, před vydáním oznámení o zahájení územního řízení.

Ke dni oznámení zahájení územního řízení dne 11.09.2024, č.j. MHMP 1750066/2024, byly všechny požadované podklady řádně doplněny a zároveň účastníci řízení byly poučeni o možnosti nahlížení do všech podkladů. Stavební úřad tak splnil svou zákonnou povinnost umožnit účastníkům seznámení se všemi podklady. Skutečnost, že účastník s obsahem dokumentace nesouhlasí, nezakládá sama o sobě povinnost její další aktualizace, pokud dokumentace splňuje zákonné požadavky a požadavky dotčených orgánů.

Rozsáhlá část tvrzení účastníka (ekonomická efektivita projektu v celostátním měřítku, politické zadání, historický vývoj projektu, obecná dopravní koncepce ČR, údajná nadbytečnost dálnice po realizaci jiných staveb apod.) nespadá do rámce tohoto územního řízení. Územní řízení neposuzuje celostátní dopravní politiku, makroekonomickou návratnost projektu, politická rozhodnutí o prioritách dopravní infrastruktury, nebo vhodnost koncepce projektu jako takového.

Tyto otázky jsou řešeny v jiných typech řízení a nástrojích veřejné správy (zejména v procesu EIA, v koncepčních a strategických dokumentech a v navazujících povolenacích řízeních).

Otázky dopadů na životní prostředí, vodní režim, klima a krajinu byly posuzovány v rámci procesu EIA. Při prodlužování závazného stanoviska EIA příslušný úřad zkoumal, zda nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, které by mohly mít vliv na závěry posouzení. Z výrokové části prodloužení závazného stanoviska EIA vyplývá, že příslušný úřad nedospěl k závěru o existenci takových změn, a proto závazné stanovisko prodloužil.

Námítky směřující k obecnosti dokumentace, rozdílným časovým verzím jednotlivých podkladů či jejich aktualizacím stavební úřad neshledal opodstatněnými. Dokumentace byla předložena jako celek označený jako dokumentace pro územní rozhodnutí, přičemž její jednotlivé části byly postupně aktualizovány v souladu s průběhem přípravy záměru. Samotná skutečnost, že některé podkladové studie vznikly v různých časových obdobích, neznamená nepřezkoumatelnost dokumentace, pokud jsou jejich závěry nadále použitelné a nebyly zpochybněny dotčenými orgány.

Stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů jsou součástí správního spisu. Stavební úřad ověřil, že tato stanoviska byla vydána k dokumentaci, která odpovídá projednávanému záměru, a že podmínky v nich stanovené jsou v dokumentaci zohledněny. Právní předpisy nevyžadují, aby všechna stanoviska byla vydána ke shodnému datu nebo aby každá dílčí aktualizace dokumentace vedla k jejich opětovnému vydání, pokud nedošlo ke změně záměru rozhodné z hlediska chráněných zájmů.

Námítky týkající se údajné zastaralosti podkladů EIA, dopravních, ekonomických, klimatických a geotechnických studií stavební úřad nepřijal. Závazné stanovisko EIA je platné a nebylo příslušným orgánem zpochybněno. V územním řízení není stavební úřad oprávněn přezkoumávat odborné závěry procesu EIA ani požadovat zpracování zcela nových studií, pokud k tomu neexistuje zákonný důvod. Podrobné průzkumy, včetně případného doplnění geotechnického průzkumu, náleží svým rozsahem do navazujících stupňů projektové přípravy a budou řešeny v rámci stavebního řízení.

Pokud jde o námitku týkající se kapacity záměru a dlouhodobého časového horizontu, stavební úřad konstatuje, že kapacitní řešení vychází z platných koncepčních dokumentů a odborných podkladů, které

byly posouzeny v rámci EIA. Územní řízení není určeno k přehodnocování strategických dopravních prognóz ani k stanovování nového časového horizontu provozu stavby.

Posudek předložený účastníkem řízení stavební úřad vzal na vědomí, avšak konstatuje, že se jedná o soukromý odborný názor, který nemá povahu závazného podkladu. Tento posudek nezpochybnil splnění zákonných požadavků na rozsah a obsah dokumentace pro územní řízení.

Námítka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N15 – Propadlá stanoviska správců sítí

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 55, 61

Podatelé namítají expiraci jimi určených stanovisek správců sítí. Konkrétně účastník řízení napadá neplatnost následujících stanovisek: (i) ČEZ Distribuce, a.s., datum vydání 2022-10-27, č.j. G221027/151546 platnost: 1 rok, (ii) GasNet, s.r.o., datum vydání 2022-11-03, č.j. 19410321117, platnost 1 rok, (iii) CETIN a.s., datum vydání 2022-11-18, č.j. 20221118-349948, platnost 1 rok, (iv) O2 Czech Republic a.s. datum vydání 2022-10-27, č.j. 20221027-126603, platnost 1 rok, (v) T-Mobile Czech Republic a.s., datum vydání 2022-11-09, č.j. 20221109-1003357 platnost 1 rok, (vi) Vodafone Czech Republic a.s., datum vydání 2022-11-03, č.j. 20221103-192743, platnost 1 rok.

Vypořádání námítky:

Součástí žádosti je dokladová část, která obsahuje stanoviska dotčených orgánů i správců technické a dopravní infrastruktury, která byla v průběhu řízení aktualizována. Výše uvedená stanoviska správců sítí se váží k jiné stavbě.

N16 – Nesplnění požadavků stavebního úřadu

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 55, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Stavební úřad ve výzvě stavebníkovi ze dne 2.2.2024 stanovil sedm konkrétních požadavků, které měl stavebník doplnit do podkladů pro vydání rozhodnutí. Účastník řízení je přesvědčen, že stavebník nesplnil výzvu stavebního úřadu. Stavebník doplnil řadu dokumentů, některé z nich i opakovaně, čímž opět zneprůhlednil dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

Konkrétní nedostatky:

Bod 1 výzvy: Žadatel nedoložil dostatečné zdůvodnění pro odchýlení se od územního plánu obce Václavice, pokud jde o umístění přeložky silnice III/10614 Chrášťany – Václavice.

Bod 2 výzvy: Žadatel nedoložil dostatečné posouzení vlivů stavby na životní prostředí, zejména pokud jde o vliv na hlukovou situaci a na vodní režim.

Bod 3 výzvy: Žadatel nedoložil dostatečné posouzení vlivů stavby na klima a na emise skleníkových plynů.

Bod 4 výzvy: Žadatel nedoložil aktuální a podrobný dendrologický průzkum.

Bod 5 výzvy: Žadatel nedoložil souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu do významných krajinných prvků.

Bod 6 výzvy: Žadatel nedoložil souhlasné stanovisko orgánu ochrany lesa k zásahu do lesa.

Bod 7 výzvy: Žadatel nedoložil veškerá potřebná stanoviska dotčených orgánů.

Další nedostatky:

Žadatel nedoložil aktuální a podrobný hydrogeologický průzkum.

Žadatel nedoložil dostatečné posouzení vlivů stavby na faunu a flóru.

Žadatel nedoložil dostatečné posouzení vlivů stavby na biodiverzitu.

Žadatel nedoložil dostatečné posouzení vlivů stavby na zemědělský půdní fond.

Výzva stavebního úřadu nebyla žadatelem splněna a je nutné, aby žadatel doplnil všechny chybějící a nedostatečné dokumenty. Dokud nebudou všechny nedostatky odstraněny, nemůže stavební úřad vydat územní rozhodnutí. SÚ by měl řízení přerušit a vyzvat žadatele ke splnění výzvy.

Vypořádání námitek:

Na základě přezkoumání spisového materiálu stavební úřad konstatuje, že žadatel na výzvu reagoval v plném rozsahu a požadované podklady doložil, a to postupně v několika podáních, která byla do správního spisu řádně založena. Dne 12.10.2023, dne 27.07.2023, dne 05.06.2024, dne 24.07.2024 byly žadatelem do spisu doplněny chybějící podklady a vady žádosti, seznam pozemků pro náhradní výsadbu a pozemky staveniště, dále aktuální doklady, vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy (dále jen „DOSS“) a správců inženýrských sítí. Protože žádost ani tak nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro její řádné posouzení, stavební úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání a zároveň řízení přerušil usnesením č.j. MHMP 1729287/2023 ze dne 02.02.2024.

Žadatel upřesnil žádost o vydání územního rozhodnutí dne 27.08.2024 pod č.j. MHMP 1729186/2024 a naposledy žádost doplnil dne 02.09.2024 pod č.j. MHMP 1743233/2024 o revidované doklady z 08/2024. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N17 – Nezákonné zmocnění zmocněnce

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 48, 50, 52, 55, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Podle § 33 odst. 1 správního řádu účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.

Podle názoru účastníka řízení je nezákonné, pokud žadatel zmocnil zmocněnce, která dále zmocňuje jinou osobu, jako je tomu v této věci.

Vypořádání námitek:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel, tj. Ředitelství silnic a dálnic, s. p., IČO 65993390, se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 (dříve Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace), zastoupené Ing. Tomášem Grossem, Ph.D., ředitelem Závodu Praha, udělil písemnou plnou moc společnosti SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3, a to k zastupování při provádění specifikovaných činností a všech kvalifikovaných a nezbytných úkonů spojených s výkonem inženýrské činnosti za účelem zajištění pravomocného rozhodnutí o umístění stavby v rámci akce „D3 0304 Václavice – Voračice, 0305/I Voračice – Nová Hospoda, DÚR/IČ“. Tato plná moc

byla udělena dne 24. 1. 2017 a následně aktualizována dne 27. 2. 2024 a je součástí správního spisu. Stavební úřad konstatuje, že v daném případě je jediným zmocněncem účastníka řízení ve smyslu § 33 odst. 1 správního řádu společnost SUDOP PRAHA a.s. Skutečnost, že za tuto právnickou osobu v řízení jednájí konkrétní fyzické osoby (zaměstnanci či osoby v obdobném postavení), nepředstavuje další zmocnění ve smyslu správního řádu, nýbrž jde o vnitřní organizační a personální zajištění činnosti zmocněnce.

Správní řád nevylučuje, aby právnická osoba vystupující jako zmocněnec činila úkony prostřednictvím svých zaměstnanců či dalších oprávněných osob. Tyto osoby nevystupují jako samostatní zmocněnci účastníka řízení, ale jednájí jménem a na odpovědnost zmocněné právnické osoby.

V projednávané věci tak nedošlo k porušení § 33 odst. 1 správního řádu, neboť účastník řízení má po celou dobu řízení pouze jednoho zmocněnce, a to společnost SUDOP PRAHA a.s. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N18 – Nezákonné rozšíření žádosti

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 48, 50, 52, 55, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Účastník namítá nezákonné rozšíření žádosti, ke kterému mělo dojít úpravou projektové dokumentace v květnu 2024.

Vypořádání námítky:

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavebního záměru byla původně zpracována v prosinci 2021, přičemž její poslední revize pochází ze srpna 2024. V květnu 2024 byla dokumentace revidována výhradně za účelem opravy Průvodní zprávy. Konkrétně v kapitole A.5 došlo k opravě údajů v tabulce stavebních objektů, a to u objektů SO 304.453 a SO 304.457, kde byl chybně uveden budoucí vlastník T-Mobile; tento údaj byl opraven na správného vlastníka, společnost CETIN a.s.

Uvedená změna má výlučně charakter formální opravy a nepředstavuje rozšíření ani věcnou změnu podané žádosti. Rozsah žádosti zůstává ode dne jejího podání nezměněn. Stavební úřad ověřil, že žádost podaná dne 29. 11. 2022 ke Krajskému úřadu Středočeského kraje nebyla do vydání předmětného rozhodnutí žádným způsobem rozšiřována.

N19 – Pro stavbu nebyly vydány všechny výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Podle § 67 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. (ZOPK) je investor povinen před zahájením zásahu do krajiny zajistit přírodovědný průzkum a biologické hodnocení, pokud o jeho nezbytnosti rozhodne orgán ochrany přírody. Účastník zdůrazňuje, že stavba může dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté ZOPK, pro něž nebyla vydána výjimka.

§ 50 ZOPK chrání zvláště chráněné živočichy ve všech stádiích, jejich biotop a přirozená či umělá sídla; zakazuje jejich poškozování, přemísťování či držení. Podle § 56 ZOPK lze výjimky povolit jen při převaze jiného veřejného zájmu, nebo pokud je nezbytné pro ochranu přírody a neohrozí stav druhu.

Princip předběžné opatrnosti dle § 13 zák. č. 17/1992 Sb. vyžaduje, aby pochybnosti o možném poškození životního prostředí nebyly důvodem k odkladu opatření.

Dosud vydané výjimky se týkají pouze některých netopýrů (Rozhodnutí KÚ Plzeňského kraje 13. 4. 2022 a závazné stanovisko 9.10.2023). Účastník namítá, že žádost žadatele o výjimku pro tyto druhy nebyla podána, takže vydání výjimky je procesně neplatné (§ 45 a § 149 SŘ). Pro další zvláště chráněné druhy nebyla výjimka vydána, ačkoli se v území prokazatelně vyskytují.

Expertní posouzení RNDr. Vlašina (2024) prokazuje výskyt dalších zvláště chráněných obratlovců (např. vydra říční – druh ohrožený, naturový), u nichž záměr ohrozí migrační trasy, což nebylo v biologickém hodnocení zohledněno. Letouni (netopýři, vrápenci) byli sledováni pouze na podzim, což nevystihuje jejich jarní a letní aktivitu. Mortalita ptáků způsobená dopravou a hlukem je významná, obdobně negativně ovlivněna budou stanoviště blatnice skvrnité, skokana štíhlého a dalších obojživelníků, u nichž výjimka nebyla vydána.

Judikatura konstatuje, že výjimka podle § 56 ZOPK musí být vydána před územním rozhodnutím. Účastník do spisu zakládá další důkazy – znalecké posudky RNDr. Vlašina a Rešerši Nálezové databáze ochrany přírody D3/304 (Mgr. Paukertová), potvrzující výskyt dalších zvláště chráněných druhů, pro které nebylo o výjimku požádáno.

Účastník namítá, že stavební úřad je povinen vyzvat žadatele k doplnění a aktualizaci biologického hodnocení a k zajištění výjimek pro všechny zvláště chráněné druhy, které mohou být stavbou dotčeny.

Vypořádání námítky:

Žadatel k této námitce doplňuje, že za účelem ochrany zvláště chráněných živočichů a splnění povinností stanovených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody nechal žadatel vypracovat biologický průzkum a na jeho základě návrh kompenzačních opatření. Na základě uvedeného průzkumu bylo vydáno pravomocné rozhodnutí orgánu ochrany přírody, a to konkrétně rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 13.4.2022, č.j. PK-ŽP/4706/22, kterým byla povolena výjimka podle § 56 (1) zákona a ochrany přírody a krajiny a který zahrnuje též vybrané ptačí druhy (např. koroptev polní a tuhýnek obecný). Správnost tohoto rozhodnutí byla potvrzena nejen v odvolacím přezkumu, ale též v navazujícím soudním přezkumu ze strany Krajského soudu v Plzni v rozsudku č.j. 57 A 85/2022–376. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N20 – Stanoviska dotčených orgánů jsou nedílnou součástí DÚR a měla být plně zveřejněna

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Vypořádání námítky:

Stanoviska dotčených orgánů byla založena ve správním spise a účastníkům řízení byla v souladu se správním řádem poskytnuta možnost do těchto podkladů nahlížet na Magistrátu hlavního města Prahy. Právní předpisy nestanoví povinnost tato stanoviska samostatně zveřejňovat či rozesílat účastníkům řízení; jejich zpřístupnění prostřednictvím institutu nahlížení do spisu plně naplňuje požadavky na transparentnost a ochranu procesních práv účastníků. Skutečnost, že účastníci nevyužili možnost do spisu nahlédnout, nemůže jít k tíži stavebního úřadu. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N21 – Ochrana před hlukem: Hluk, hluková studie a rozpor s § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 58, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 86, 87, 95, 100

Účastník řízení namítá, že realizace dálnice D3 povede ke zvýšení hlukové zátěže v obytných územích dotčených obcí Středočeského kraje, které podle něj již nyní trpí nadlimitními hodnotami hluku. Tvrdí, že umístění stavby není v souladu s požadavkem § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, neboť podle jeho názoru dojde ke zhoršení kvality prostředí v dotčeném území.

Účastník uvádí, že hluková studie předložená žadatelem je nedostatečná, a to zejména z hlediska rozsahu modelovaného území, použité metodiky a vstupních dat. Podle účastníka nebyly do výpočtů zahrnuty všechny komunikace v území, zejména silnice III. tříd, jejichž hluková zátěž se má s provozem dálnice kumulovat. Účastník tvrdí, že po novele nařízení vlády č. 272/2011 Sb. již nelze oddělovat posouzení dálnice od posouzení ostatních komunikací a model by měl zahrnovat veškerou dopravu v území bez rozdílu tříd komunikací.

Účastník dále namítá, že pro výpočet hluku byla použita metodika RLS-90, kterou považuje za zastaralou, a požaduje použití metodiky CNOSSOS-EU. Uvádí, že hluková studie neobsahuje uvedení použité verze výpočetního softwaru a není tak možné ověřit přesnost výsledků. Zpochybňuje i použitá vstupní data, zejména digitální model terénu, 3D model trasy a neznámou konstrukci vozovky, která dle jeho názoru zásadně ovlivňuje výsledek výpočtů. Dále namítá, že studie nehodnotí vliv větrných podmínek, neřeší možné zvýšení hlučnosti vlivem dilatačních závěrů mostů a nezohledňuje skutečný fyzikální model šíření hluku v okolí mostních objektů.

Účastník rovněž nesouhlasí s návrhem protihlukových opatření. Tvrdí, že nahrazení části protihlukové stěny zemním valem nemůže mít shodnou účinnost a že hlukové modely neodpovídají fyzikální realitě, zejména v úsecích Maršovice a Zderadice. Podle účastníka je neúplné také hodnocení zdravotních rizik, neboť vychází z hlukových podkladů, které dle jeho názoru nezahrnují všechny zdroje hluku, a počet posuzovaných obyvatel je podle něj výrazně podhodnocen. Tvrdí, že hodnocení zdravotních rizik nezohledňuje kumulativní vlivy, například hluk ze IV. železničního koridoru.

Účastník dále namítá, že dopravní model použitý v hlukové studii nepočítá s indukovanou dopravou, která se podle něj v důsledku výstavby dálnice významně zvýší. Zároveň uvádí, že hluková studie nezohledňuje hluk vznikající provozem na přívaděcích a objízdných trasách, které budou v průběhu stavby využívány jako dopravní obsluha stavenišť. Namítá také absenci pasportizace rizikových objektů, které mohou být stavbou dotčeny.

Účastník požaduje přepracování hlukové studie a doplnění o aktualizované intenzity dopravy, modelování veškeré dopravy v území včetně komunikací III. tříd, použití aktuální výpočtové metodiky, zohlednění větrných podmínek, ověření digitálního modelu trasy, doplnění posouzení mostních konstrukcí, rozšíření zdravotního hodnocení na objekty s hodnotami blížícími se limitu (limit minus 2 dB), a dále doplnění kumulativních a synergických vlivů s železniční dopravou. Účastník rovněž požaduje doplnění podmínek týkajících se provedení tichých mostních závěrů a doplnění protihlukových opatření na mostních objektech.

Účastník namítá, že záměr je v rozporu s § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., podle něhož je žadatel v případě umístování stavby do území zatíženého zdrojem hluku povinen předložit orgánu ochrany

veřejného zdraví měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Účastník uvádí, že žadatel takové aktuální měření hluku nepředložil.

Podle účastníka absence měření brání naplnění § 50 odst. 3 správního řádu, podle kterého má správní orgán zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, mezi které patří také ochrana zdraví před hlukem. Účastník si nechal zpracovat vlastní autorizované měření hluku na pozemních komunikacích lokálního a regionálního významu, u nichž předpokládá zvýšení dopravní intenzity v důsledku výstavby dálnice D3 (příjezdové trasy ke křižovatkám a nájezdům). Měření bylo provedeno za účelem stanovení nulového stavu před výstavbou, včetně souběžného sčítání dopravy v měřených profilech. Naměřené hodnoty jsou vztaženy k nejexponovanější části fasád dotčených objektů; dominantním zdrojem hluku jsou podle účastníka vždy měřené komunikace, s výjimkou jednoho bodu, který je v blízkosti plánované trasy D3. Účastník uvádí, že dle dostupných akustických podkladů je na všech měřených komunikacích uplatněn režim staré hlukové zátěže (SHZ). Odkazuje na výsledky uvedené v kapitole 6.10 protokolu o měření. Účastník požaduje, aby protokol o měření hluku byl zařazen mezi podklady řízení a aby s ním byl seznámen příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

Vypořádání námitek:

Hluková zátěž záměru byla posouzena v rámci Hlukové studie (Ing. Jana Šafratová, 12/2021), která je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Studie byla zpracována v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. a příslušnými metodikami a obsahuje modelování hlukové situace pro stav před realizací, po realizaci i se zpracovanými protihlukovými opatřeními. Na základě výpočtů bylo prokázáno, že při realizaci navržených protihlukových stěn a zemních valů budou ve všech chráněných venkovních prostorech staveb dodrženy hygienické limity hluku.

Uvedená zjištění byla následně přezkoumána Ministerstvem životního prostředí v rámci závazného stanoviska k ověření změn záměru č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 5. 9. 2025. MŽP v tomto stanovisku potvrzuje, že navržená protihluková opatření zajišťují dodržení hygienických limitů a že z předložených podkladů nevyplývá možnost vzniku významných negativních vlivů na veřejné zdraví ani na životní prostředí. Ministerstvo dále konstatuje, že ani v kumulaci posuzovaných změn nebyla zjištěna možnost překročení hygienických limitů hluku (např. při přerozdělení dopravy v souvislosti s vypuštěním MÚK Maršovice).

Hluková studie zahrnuje rovněž hodnocení zdravotních rizik, včetně posouzení obtěžování hlukem, poruch spánku a dlouhodobých dopadů na kardiovaskulární systém. Po zpracování protihlukových opatření nebyla identifikována zvýšená zdravotní rizika pro obyvatelstvo. Ochrana zdraví je tedy zajištěna v rozsahu požadovaném právními předpisy.

Účastník namítá, že žadatel nepředložil aktuální měření hluku podle § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a že toto brání vydání rozhodnutí. Uvedené ustanovení ukládá povinnost předložit měření hluku tehdy, pokud je stavba umísťována do území zatíženého zdrojem hluku, a slouží jako podklad pro stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví.

V projednávané věci příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (krajská hygienická stanice, resp. hygiena HMP či KHS Středočeského kraje podle úseku) vydal stanovisko, v němž posoudil hlukovou situaci na základě předložené hlukové studie a nepožadoval doplnění ani provedení aktuálního měření hluku. Orgán ochrany veřejného zdraví postupuje při hodnocení vlivu záměru podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

a podle § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví. Pokud by měl za to, že bez provedení měření podle § 32a nelze situaci posoudit, takovou povinnost by žadateli uložil. To se však nestalo.

Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborný úsudek orgánu ochrany veřejného zdraví ani rozšiřovat zákonnou povinnost nad rámec toho, co tento dotčený orgán požaduje. V řízení bylo doloženo odborné modelové posouzení hluku (hluková studie pro DÚR), které slouží jako standardní nástroj pro posuzování vlivu nových staveb dopravní infrastruktury, u nichž nelze skutečné měření hluku provést, protože stavba dosud neexistuje. Povinnost měřit hluk podle § 32a se vztahuje na existující zdroje, nikoliv na posuzovanou budoucí dálnici. Orgán ochrany veřejného zdraví proto správně vycházel z modelových výpočtů podle platných metodik.

K měření, které si nechal zpracovat účastník řízení, se uvádí, že jde o doklad pořízený z jeho iniciativy, který není závazným podkladem pro OOVZ. Měření se týká lokálních komunikací, jejichž budoucí zatížení může skutečně ovlivnit provoz dálnice, avšak tato data nejsou způsobilá nahradit oficiální posouzení hluku z budoucí stavby, které musí být provedeno modelovými výpočty dle NV č. 272/2011 Sb. KHS závazně posoudila předloženou hlukovou studii a neidentifikovala rozpor s hygienickými limity ani potřebu doplnit další měření.

Rovněž tvrzení, že absence měření znemožňuje naplnění § 50 odst. 3 správního řádu, nelze přijmout. Stavební úřad posuzuje veřejný zájem prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů, která jsou závazná. V tomto případě OOVZ potvrdil, že na základě doložené hlukové studie je možné posoudit splnění hygienických limitů a navržená protihluková opatření jsou dostatečná. Žádný dotčený orgán tedy neuvádí, že by stavba byla umísťována v rozporu s právními předpisy týkajícími se ochrany veřejného zdraví před hlukem.

Protokol o měření hluku, který účastník předložil, může být vzat na vědomí jako podklad, avšak nevypovídá o vlivu budoucí dálnice, nýbrž pouze o současné situaci na místních komunikacích. Posouzení kumulativních vlivů, vlivů stavby a protihlukových opatření je však založeno na modelovém hodnocení budoucího stavu, nikoliv na měření stávajících komunikací. Předložené měření tedy nemá přímý dopad na závěry o přijatelnosti záměru podle zákona o ochraně veřejného zdraví.

Na základě výše uvedeného stavební úřad konstatuje, že postup žadatele je v souladu s § 77 zákona o ochraně veřejného zdraví, dotčený orgán ochrany veřejného zdraví své stanovisko vydal, nevznese požadavek na měření hluku podle § 32a a nedostatky tvrzené účastníkem nebyly zjištěny. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N22 – Nezákonosti ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 58, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 86, 87

Účastník namítá, že v řízení chybí verifikační závazné stanovisko EIA podle § 9a odst. 6 a 7 zákona č. 100/2001 Sb., které musí být vydáno pro aktuální podobu záměru, jež je předkládána v navazujícím řízení. Podle účastníka žadatel předložil pouze staré ověřující stanovisko z roku 2017, které se vztahuje k dokumentaci z let 2012–2016 a neodpovídá současné podobě projektu. Účastník dovozuje, že názorem soudů (NSS 1 As 236/2018 86; KS Praha 54 A 12/2022 155) je nutné provést nové verifikační řízení vždy, pokud záměr doznal nikoli zanedbatelných změn, a že stavební úřad nemůže vycházet z dokumentu, který neověřuje aktuální stav předložené dokumentace.

Účastník uvádí, že oproti záměru posouzenému v procesu EIA došlo k celé řadě zásadních změn, které podle jeho názoru mohou mít významný vliv na životní prostředí. Mezi těmito změnami uvádí zejména prodloužení tunelu v úseku km 29,5–32,0, které podle účastníka představuje nový zásah do geologických a hydrogeologických poměrů území, ovlivnění podzemních vod a krajinného rázu, a které je samo o sobě důvodem k provedení zjišťovacího řízení podle judikatury vztahované k jiným úsekům D3. Dále uvádí zrušení MÚK Maršovice, které podle něj mění dopravní toky i hlukové a imisní zatížení území oproti variantě posuzované v EIA; změnu směrového vedení přeložky III/11444, která přináší nové zásahy do ZPF; a doplnění protihlukových stěn a rozsáhlých zemních valů, které podle účastníka rovněž představují nové zásahy do krajinného rázu, půdy a imisních poměrů.

Účastník tvrdí, že tyto změny nebyly v procesu EIA posouzeny a nejsou pokryty ani původním stanoviskem EIA, ani verifikačním stanoviskem z roku 2017. Poukazuje na to, že velká část dokumentace DÚR byla přepracována či zásadně upravena v letech 2021 a 2024, tedy po vydání verifikačního stanoviska. Z tohoto důvodu má za to, že je nutné vydat nové verifikační stanovisko a provést nové zjišťovací řízení EIA, které by posoudilo, zda tyto změny mohou mít významný negativní vliv na životní prostředí.

Účastník dále namítá, že dochází k etapizaci a „salámování“ záměru, neboť výstavba středočeské D3 je rozdělena do několika úseků (0301–0303, 0304, 0305/I), přičemž EIA posuzovala záměr vcelku. Účastník tvrdí, že rozdělení stavby nebylo v EIA předvídáno a že vlivy jednotlivých částí stavby by měly být posouzeny společně. Odkazuje na judikaturu NSS, podle níž je nutné provést zjišťovací řízení již při pochybnostech o tom, zda změny mohou mít významný vliv na životní prostředí.

Účastník dále uvádí, že záměr nesplňuje řadu závazných podmínek stanoviska EIA, zejména podmínky týkající se aktualizace dopravních studií podle novějších dopravních sčítání, biologických hodnocení zařízení staveniště, vedení tras pro odvoz a dovoz materiálu, návrhu protihlukových opatření, komplexního posouzení hydrogeologických a hydrotechnických vlivů, zajištění náhradních vodních zdrojů, projednání vypouštění vod s příslušnými správci toků, konkrétních opatření pro ochranu ÚSES, VKP a ZPF, povinností týkajících se výjimek ke zvláště chráněným druhům, požadavků na geologické a báňské průzkumy či opatření proti světelnému smogu.

Účastník tvrdí, že absence splnění těchto podmínek je sama o sobě důvodem, aby MŽP vydalo nesouhlasné verifikační stanovisko, pokud by o něj bylo požádáno. Jelikož podle účastníka nebylo verifikační stanovisko vydáno, a současně podle něj došlo k podstatným změnám záměru a k nesplnění podmínek EIA, namítá, že nelze v řízení pokračovat bez doplnění tohoto podkladu a bez provedení příslušných kroků podle zákona o EIA.

Na základě uvedeného účastník požaduje, aby stavební úřad vyžádal nové verifikační závazné stanovisko EIA k předložené dokumentaci a současně zahájil zjišťovací řízení z důvodu významných změn záměru oproti dokumentaci, na kterou se vztahovalo původní stanovisko EIA.

Vypořádání námitek:

Stavební úřad se podrobně zabýval námitkou, že v řízení chybí aktuální verifikační (ověřovací) stanovisko EIA podle § 9a odst. 6 a 7 zákona č. 100/2001 Sb., a že z důvodu změn v projektové dokumentaci je nutno provést nové zjišťovací řízení EIA. Pro předmětnou stavbu D3 0304 Václavice–Voračice vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 05.09.2025 souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru podle § 9a odst. 7 (dále jen „verifikační stanovisko“), které se výslovně vztahuje k Dokumentaci pro vydání územního

rozhodnutí (DÚR, 12/2021, revize 08/2024) a k aktualizovaným podkladům z roku 2024. MŽP v tomto stanovisku potvrzuje, že „stanovisko EIA je ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné... do 1.2.2027“ a že po přezkoumání předložených změn „nedošlo... k takovým změnám realizace záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“; z těchto důvodů „vydává souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 7 zákona“ (souhrnný závěr; závěrečná část odůvodnění). Verifikační stanovisko je současně vydáno jako podklad pro navazující řízení ve smyslu § 149 správního řádu, což splňuje požadavek na aktuálnost a použitelnost podkladu pro toto řízení.

K tvrzení, že změny záměru oproti dokumentaci EIA jsou „podstatné“ a vyžadují nové EIA, správní orgán konstatuje, že MŽP každou uplatněnou změnu samostatně přezkoumalo a uzavřelo, že nejde o změny zakládající významný negativní vliv. Prodloužení tunelu Prostřední vrch (včetně úpravy nivelety a šířkové kategorie) bylo hodnoceno jako „akceptovatelné“, v některých ohledech dokonce „pozitivní (resp. méně negativní) oproti řešení v EIA“; dosah ovlivnění podzemních vod byl kvalitativně i kvantitativně vyhodnocen a je navržen hydrogeologický monitoring (část 1 změny; str. 13–14). Zrušení MÚK Maršovice bylo posouzeno s přerozdělením dopravy a MŽP výslovně uvádí, že „nedojde k překračování imisních limitů“ a „hygienické limity hluku budou splněny“; změna je celkově kladná (část 3; str. 18–19). U mostních objektů, ekoduktů a nadjezdů MŽP neidentifikovalo významné negativní vlivy, naopak v některých případech konstatuje snížení záboru ZPF a zajištění „zcela funkčního, ideálního“ stavu z hlediska migrace.

Pokud jde o protihluková opatření, MŽP označuje doplnění protihlukových stěn za „změnu technologie záměru... nelze považovat za významnou“ a potvrzuje, že zajišťují dodržení hygienických limitů; zemní valy přispívají ke snížení hluku a „vytváří nový zelený horizont“, přičemž dopad na ZPF je ve vztahu k celku nevýznamný (části 6–7; str. 20–23). Retenční nádrže a odvodnění jsou dopracovány dle hydrotechnických výpočtů s „pozitivním dopadem na kvalitativní a kvantitativní charakteristiky vodotečí“; zásahy do ZPF/PUPFL jsou vyčísleny a nejsou podstatné (část 8; str. 24–25). Ve souhrnném závěru MŽP výslovně uvádí, že „u jednotlivých změn ani v jejich kumulaci nebyla zjištěna možnost významného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví“ a nejde o změny vyžadující postup dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona o EIA.

Námítka „salámování“ a nepřipustné etapizace není důvodná. Funkcí verifikačního stanoviska je právě ověřit použitelnost závěrů EIA pro konkrétně předkládaný rozsah stavby (tzv. coherence stamp). MŽP po přezkoumání aktuální DÚR jednoznačně uvádí, že „předložená část záměru nedoznala žádných změn, které by mohly mít významný negativní vliv“, a proto vydává souhlasné závazné stanovisko „jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení. Za této situace stavební úřad nemá zákonný důvod vyžadovat nové zjišťovací řízení EIA; naopak je povinen vycházet ze závazného odborného stanoviska dotčeného orgánu (§ 149 správního řádu).

K námitce údajných nesplněných podmínek EIA správní orgán odkazuje na kapitulu „Plnění podmínek stanoviska EIA“, v níž MŽP uvádí, že „bylo prokázáno dostatečné plnění relevantních podmínek“ v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí; část podmínek je již splněna, část částečně splněna s tím, že bude definitivně dopracována v dokumentaci pro stavební řízení či převzata do podmínek rozhodnutí. MŽP neidentifikovalo žádnou nesplněnou podmínku takové povahy, která by znamenala změnu záměru s významným negativním vlivem, a tudíž ani důvod k nesouhlasnému verifikačnímu stanovisku.

S ohledem na shora uvedené stavební úřad uzavírá, že v řízení existuje aktuální a platné verifikační stanovisko MŽP (5.9.2025) vztahující se k DÚR 12/2021, rev. 08/2024, podle něhož předložené změny

záměru nezakládají významné negativní vlivy ani samostatně, ani v kumulaci, a není důvod zahajovat nové zjišťovací řízení EIA. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N23 – Námitky z hlediska geotechniky

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 100

Účastníci namítají, že záměr D3 0304 Václavice–Voračice není dostatečně posouzen z hlediska geotechnických rizik a možných dopadů na stabilitu stavby. Podle účastníka je trasa vedena v geologicky velmi heterogenním a tektonicky porušeném území tvořeném převážně granitoidy, diority, granodiority, tonalitickými horninami a metamorfovanými vulkanickými komplexy Jílovského pásma, v nichž se běžně vyskytují různě zvětralé partie, žilná tělesa odlišné odolnosti a deluviální či nivní uloženiny s vyšší hladinou podzemní vody. Na svazích se mohou vyskytovat pouze mělce uložené nesoudržné sedimenty, zatímco v údolích jemnozrnné, vodou nasycené zeminy.

Účastníci dále uvádí, že geotechnická dokumentace je podle jeho názoru neúplná, neboť:

- v souhrnné technické zprávě nejsou uvedeny všechny stavební objekty, zejména tunel Prostřední vrch,*
- není uvedeno, že trasa v úseku staničení km 48,230–48,450 prochází poddolovaným územím registrovaným v archivu Geofondů Praha pod ID 5781 – Divišovice: Březina, Steins, Švanda, podle posudku DIAMO/Geofond (1997),*
- archivy obsahují pouze evidovaná důlní díla, avšak podle účastníka nelze vyloučit existenci neznámých historických (středověkých) důlních děl, která mohou ovlivnit stabilitu zemního tělesa,*
- a že geotechnická rešerše sama uvádí možnost výskytu dosud nezmapovaných kaveren.*

Účastníci tvrdí, že tato skutečnost nebyla zohledněna ani posouzena dotčenými orgány státní správy. K tomu dovozuje, že podle § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu nelze vydat územní rozhodnutí bez úplného posouzení rizik poddolování. Dále uvádí, že k vyloučení těchto rizik by bylo nutné provést geofyzikální průzkum prakticky celé trasy v příčných profilech, s hloubkou dosahu metod odpovídající šířce a mocnosti plánovaných násypů, zářezů a konstrukcí mostních objektů. Podle účastníka může takový průzkum představovat finanční náklady v řádu desítek milionů korun, nicméně je nezbytný pro zajištění stability stavby a ochrany před riziky poddolovaných území. Závěrem účastník uvádí seznam důlních děl a poddolovaných lokalit v širším území, o nichž dokumentace pro DÚR uvádí, že se nacházejí mimo zájmové území stavby, avšak podle účastníka mohou být s trasou geologicky či hydrologicky propojené, a domnívá se, že jejich ignorování je nestandardní a může vést k podcenění geotechnických rizik.

Vypořádání námitek:

Geotechnické a hydrogeologické podklady obsažené v DÚR (12/2021, rev. 08/2024) byly komplexně přezkoumány Ministerstvem životního prostředí v rámci závazného stanoviska k ověření změn záměru MZP/2025/710/2905 ze dne 05.09.2025, v němž MŽP výslovně uvádí, že „předložená část záměru nedoznala změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí“, a že ani v souhrnu „nebyla zjištěna možnost významného negativního vlivu“. Tunel Prostřední vrch i zářezy byly posouzeny jako geotechnicky a hydrogeologicky akceptovatelné, včetně návrhu monitoringu podzemních vod a náhradních opatření. MŽP také potvrzuje, že mostní objekty neovlivní proudění podzemní vody a zásahy do geologického prostředí jsou v mezích únosnosti. Úsek 0304 neprochází žádným evidovaným

poddolovaným územím, a archivní záznam ID 5781 se vztahuje mimo řešený úsek. Tvzení o neznámých důlních dílech není podloženo žádným průzkumem a DÚR stanoví, že detailní geotechnické ověření proběhne ve stavebním řízení v souladu s podmínkami MŽP. Požadavek účastníka na geofyzikální průzkum v celé délce trasy je nepřiměřený a neodpovídá standardu geotechnického průzkumu pro fázi územního řízení. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N24 – vliv záměru na EVL (Evropsky významná lokalita), absence stanoviska ohledně zásahu do soustavy NATURA 2000

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

*Evropsky významná lokalita Minartice, nacházející se v k. ú. Bezmrš a Minartice západně od trasy záměru (km cca 40,50–40,60), je v aktuální dokumentaci posouzena pouze okrajově, přestože se jedná o území chráněné zároveň jako EVL a přírodní památka Minartice. Předmětem ochrany je rybník Jezero s výskytem kuňky obecné (*Bombina bombina*) a vyvinutým litorálním porostem.*

Dokumentace EIA uvádí, že negativní ovlivnění EVL splachy z provozu dálnice lze vzhledem k morfologii terénu prakticky vyloučit (SUDOP 2010). Toto tvrzení však neodpovídá skutečným výškovým a terénním poměrům. Hladina rybníka Jezero se nachází na kótě 498,83 m n. m., zatímco navrhovaná trasa dálnice v daném úseku dosahuje cca 518,81 m n. m., tedy přibližně o 20 m výše. Mezi trasou záměru a PP Minartice se nachází táhlý, nepřerušovaný svah skloněný směrem k chráněnému území, přičemž vzdálenost záměru od PP činí cca 300 m při započtení ochranného pásma.

Za těchto okolností existuje reálné riziko ohrožení EVL a PP Minartice splachy zeminy, vody či znečišťujících látek, a to zejména v době výstavby, ale potenciálně i během provozu dálnice. Na tato rizika přitom výslovně upozorňuje již studie Farkač a kol. (2007), která identifikuje možnost zazemňování EVL, úniky ropných látek a následné zhoršení kvality vody. Vydané výjimky ani kompenzační opatření však tato rizika dostatečně nereflektují. Posudek Bejček (2007) konstatuje, že na základě tehdy dostupných, nedostatečných podkladů nelze významný negativní vliv záměru na předmět ochrany EVL vyloučit. Přesto pozdější podklady i stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje z roku 2016 významný negativní vliv vylučují, přičemž se paradoxně odvolávají právě na tento posudek, jehož závěry jsou opačné. Vliv záměru na EVL a PP Minartice proto nelze považovat za spolehlivě vyloučený. Dosavadní naturové hodnocení bylo provedeno v roce 2007, tedy před 17 lety, a je neaktuální. Účastník proto považuje za nezbytné znovu posoudit vlivy záměru na EVL a PP Minartice podle platné metodiky MŽP (2018). Bez aktuálního a odborně podloženého hodnocení nelze v souladu se zásadou předběžné opatrnosti vydat rozhodnutí o umístění stavby.

Vypořádání námítky:

Vliv záměru na lokality soustavy NATURA 2000 byl posuzován v rámci naturového hodnocení zpracovaného v roce 2007, které bylo podkladem pro navazující rozhodnutí dotčených orgánů ochrany přírody. Na základě tohoto hodnocení byl významný negativní vliv záměru na EVL Minartice vyloučen. Tento závěr byl následně převzat i do dalších stupňů přípravy záměru a potvrzen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 19. 6. 2016, ve kterém byl významný negativní vliv na předmětnou EVL rovněž vyloučen. Stavební úřad konstatuje, že umístění záměru bylo navrženo a posouzeno s ohledem na ochranu dotčených složek životního prostředí, včetně zvláště chráněných území. Rizika spojená

s výstavbou i provozem záměru jsou řešena prostřednictvím technických a organizačních opatření, zejména návrhem systému odvodnění, zachytávání a čištění srážkových vod, jakož i opatřeními k zamezení úniků závadných látek během výstavby. Tato opatření jsou standardně uplatňována u liniových staveb obdobného charakteru a jejich cílem je zabránit negativním dopadům na okolní vodní a přírodní prostředí.

Stavební úřad dále uvádí, že samotná skutečnost výškového rozdílu mezi trasou záměru a územím EVL a PP Minartice automaticky neznamená vznik významného negativního vlivu. Rozhodující jsou konkrétní odtokové poměry, technické řešení stavby a navržená ochranná opatření, která byla v rámci přípravy záměru posouzena a shledána dostatečnými. Pokud jde o stáří naturového hodnocení, stavební úřad konstatuje, že právní předpisy nestanovují časovou platnost tohoto typu hodnocení. Rozhodující je, zda došlo k takové změně záměru nebo dotčeného území, která by mohla vést k jiným závěrům o vlivech na EVL. Účastník řízení však nepředložil konkrétní nové skutečnosti nebo odborné podklady, které by prokazovaly, že by se podmínky v území nebo charakter záměru změnil natolik, že by závěry dosavadních hodnocení nebyly nadále použitelné.

Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody pro opětovné provedení naturového hodnocení dle metodiky MŽP (2018) ani pro závěr, že by záměr mohl mít významný negativní vliv na EVL nebo PP Minartice. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N25 – Překračování imisních limitů, vlivy na emise a klima, tendenčnost dopravního modelu a jeho interpretace

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 86, 87

Účastníci namítají, že v území záměru již dochází k překračování imisních limitů dle zákona o ochraně ovzduší, zejména u benzo[a]pyrenu. Předložená rozptylová studie (Šinágl, 12/2021) je zastaralá, nevychází z aktuálních dat (2022–2023), nezohledňuje indukovanou dopravu a neposuzuje kumulativní znečištění ovzduší. Hodnocení je přitom vztaženo k roku 2024 a k výhledům do let 2030 a 2050.

Rozptylová studie nesprávně pracuje s pětiletými klouzavými průměry, ačkoliv imisní limity jsou stanoveny pro kalendářní rok, což nemá oporu ani v české, ani v evropské legislativě. Nehodnotí počet překročení 24hodinových limitů PM₁₀ a PM_{2,5}, ale pouze maximální koncentrace. Nelze z ní ověřit, zda nejvyšší příspěvky záměru nenastávají v místech již zatížených nejvyššími koncentracemi.

Studie dále nezohledňuje novelizovanou evropskou legislativu o kvalitě ovzduší (schválenou v roce 2024), která stanoví přísnější imisní limity platné od roku 2030, ani současné poznatky o zdravotních rizicích koncentrací nižších než zákonné limity (doporučení WHO z roku 2021).

Zásadním nedostatkem je nezahrnutí indukované dopravy. Dopravní model Sudop Praha (2015) výslovně uvádí, že pracuje pouze s převedenou dopravou a indukovanou dopravu nezahrnuje, přestože u projektu celostátního významu, jakým je D3 (TEN-T), lze očekávat její velmi významný, pravděpodobně většinový podíl. Rozptylová studie tento nedostatek přejímá. Indukovaná doprava přitom povede ke zvýšení emisí nejen podél trasy záměru, ale zejména v pražské aglomeraci, kde lze očekávat zhoršení plynulosti dopravy a kvality ovzduší.

Rozptylová studie navíc vykazuje závažné věcné a formální chyby (chybné jednotky, nereálná přesnost dat, zjevně chybné grafické výstupy, nezdůvodněné rozdíly mezi výpočtovými roky, pravděpodobné

záměny dopravních dat). Rozdíly v odhadech emisí částic oproti starší studii (pokles o dva řády) nejsou technicky vysvětlitelné a neodpovídají reálnému vývoji vozového parku.

V řízení dále absentuje závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., bez něhož je vydání rozhodnutí nezákonné.

Posouzení vlivů na klima je neúplné. Dokumentace neobsahuje řádné vyhodnocení emisí skleníkových plynů z výstavby ani provozu záměru, nezohledňuje indukovanou dopravu a nehodnotí soulad se závazky ČR, EU ani hl. m. Prahy v oblasti snižování emisí. Dodatečně předložený „klimatický dokument ATEM“ tyto požadavky nesplňuje a neodpovídá technickým pokynům Evropské komise (2021).

Záměr je tak v rozporu se zásadou prevence, principem „výrazně neškodit“ (DNSH) i s § 11–13 zákona č. 17/1992 Sb., neboť nezohledňuje kumulativní působení znečištění, existenci nových rizik a možnost závažných dopadů na zdraví obyvatel a klima.

Na základě uvedeného účastník namítá, že rozptylová studie i posouzení klimatických dopadů jsou vadné, neúplné a nemohou být podkladem pro rozhodnutí. Stavební úřad je povinen vyzvat žadatele k jejich přepracování a doplnění před vydáním rozhodnutí o umístění stavby.

Vypořádání námítky:

Rozptylová studie zpracovaná autorizovanou osobou (12/2021) byla předložena jako součást dokumentace k záměru a byla použita jako odborný podklad v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato studie vychází z metodik platných v době jejího zpracování a z dat, která byla v té době oficiálně dostupná. Stavební úřad konstatuje, že právní předpisy nestanovují povinnost aktualizace rozptylové studie na každoročně zveřejňovaná data, pokud nedošlo ke změně záměru nebo závazných podmínek jeho posuzování.

Použití pětiletých klouzavých průměrů odpovídá praxi u hodnocení imisního pozadí a je v souladu s metodickými postupy používanými v oblasti ochrany ovzduší. Rozptylová studie současně hodnotí příspěvek záměru k imisní zátěži a konstatuje, že ani při započtení tohoto příspěvku nedochází k překročení platných imisních limitů stanovených právními předpisy.

Stavební úřad zpravidla postupuje podle procesních předpisů účinných v době řízení, hmotněprávní posouzení záměru se řídí právním stavem určeným přechodnými ustanoveními, zpravidla právním stavem účinným v době rozhodnutí. Budoucí imisní limity vyplývající z novelizované evropské legislativy, které mají být uplatňovány od roku 2030, nejsou ke dni vydání rozhodnutí závazné a nejsou součástí českého právního řádu. Stavební úřad proto nemohl k těmto hodnotám přihlížet jako k právně závaznému kritériu.

Doporučení Světové zdravotnické organizace nejsou právně závaznými limity, ale cílovými hodnotami založenými na preventivním přístupu. Jejich nenaplnění samo o sobě neznamena nezákonnost umístění stavby, pokud jsou splněny závazné limity stanovené právními předpisy.

Stavební úřad konstatuje, že předložené dopravní a rozptylové studie vycházejí z dopravních modelů zpracovaných odbornými subjekty a posuzují intenzity dopravy v souladu s běžně používanými metodami. Posuzování tzv. indukované dopravy v širších územních souvislostech, včetně dopadů na pražskou aglomeraci, přesahuje rámec územního řízení vedeného k umístění konkrétní stavby v daném území.

Absence indukované dopravy v dopravním modelu AFRY stavební úřad uvádí, že dopravní modely zpracované pro posuzování silničních staveb v České republice jsou většinou zpracovávány jako

unimodální podle Technických podmínek 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy. Technické podmínky obsahují koeficienty vývoje mezioblastních vztahů, které jsou závislé na řešeném kraji, velikosti sídla, polohy v rozvojové oblasti a délky cesty. Zpracování těchto podmínek předcházelo dopravní model uvažující se stupněm automobilizace, proběhy vozidel, délky cest a vývoji HDP samostatně pro jednotlivé kraje. V těchto parametrech je zahrnuta i dopravní indukce, tedy doprava jiná než přesunutá/přesměrovaná z jiných cest.

Územní řízení není nástrojem pro komplexní přehodnocení dopravní politiky státu ani pro posuzování celostátních nebo nadregionálních dopravních toků mimo dotčené území. Tyto otázky byly řešeny v procesu EIA a v navazujících strategických dokumentech.

Kumulativní a synergické vlivy záměru byly posouzeny v rámci procesu EIA, jehož závazné stanovisko je podkladem pro toto řízení. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost závěrů EIA, ale je povinen z nich vycházet. Platné stanovisko EIA neshledalo nepřijatelný kumulativní vliv záměru na kvalitu ovzduší.

Vlivy záměru na klima byly předmětem posouzení v dokumentaci EIA a v následně doplněném klimatickém posouzení. Stavební úřad konstatuje, že právní předpisy platné v době vydání stanoviska EIA nevyžadovaly samostatné a detailní kvantitativní hodnocení emisí skleníkových plynů v rozsahu, jaký požadují účastníci řízení.

Otázka souladu záměru s klimatickými závazky hl. m. Prahy a s dlouhodobými cíli snižování emisí skleníkových plynů je otázkou strategického plánování a dopravní politiky, nikoliv zákonným kritériem pro rozhodnutí o umístění stavby podle stavebního zákona.

Stavební úřad ověřil, že závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany ovzduší bylo vydáno v rámci procesu EIA, který je pro toto řízení závazným podkladem. Samostatné závazné stanovisko dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. proto nebylo vyžadováno.

Účastníci namítají, že při prosazování dopravních staveb bývají dopravní modely často nastavovány tak, aby vyzněly ve prospěch posuzovaného záměru, a dopravně-inženýrské podklady ke středočeské D3 nejsou výjimkou.

Věřohodnost dopravních modelů je obecně problematická. Jejich kvalita je silně závislá na vstupních datech, která bývají nepřesná a metodicky nejednotná (např. rozdíly mezi daty CSD ŘSD a ročenkami TSK). Modely dále vycházejí z předpokladu setrvalého růstu dopravy a konstantních vztahů mezi proměnnými, ačkoliv socioekonomické, technologické a politické změny tyto předpoklady zpochybňují, což připouštějí i platné technické předpisy (TP 225).

Dalším rizikem je možnost účelové volby scénářů a předpokladů ve prospěch záměru, včetně podmínění výsledků realizací dalších infrastrukturních projektů, jejichž uskutečnění není jisté. Prognózy navíc nebývají systematicky zpětně vyhodnocovány, což výrazně snižuje jejich vypovídací hodnotu. Odborná literatura opakovaně dokládá, že dopravní prognózy jsou často výrazně nepřesné a systematicky nadhodnocují budoucí intenzity dopravy.

U dopravního modelu pro středočeskou D3 nejsou k dispozici konkrétní vstupní data ani detailní popis přidělení přepravních vztahů na komunikační síť, přestože právě tento krok je zásadní pro výsledné intenzity. To vytváří prostor pro „optimální“ nastavení modelu ve prospěch záměru.

V nulové variantě (bez realizace D3) nejsou zohledněny realistické alternativní vývoje, zejména modernizace stávajících komunikací, dostavba obchvatů, zlepšení veřejné dopravy, modernizace a kapacitní posílení železničních tratí do Prahy ani dopravně-regulační a cenová opatření. Model tak nepředstavuje skutečnou variantu „bez projektu“.

Další pochybnosti o věrohodnosti modelu vyvolává nesoulad jeho výsledků s aktuálními daty a prognózami TSK pro pražskou aglomeraci, kde jsou u srovnatelných úseků uváděny výrazně odlišné intenzity dopravy.

Na základě uvedeného účastník namítá, že dopravní model a jeho interpretace jsou tendenční, nedostatečně transparentní a neposkytují spolehlivý podklad pro posouzení dopadů záměru.

Vypořádání námítky:

Dopravní model, který je součástí dokumentace záměru, byl zpracován autorizovanými odbornými osobami v souladu s platnými technickými předpisy, metodickými pokyny a obecně uznávanými postupy dopravního inženýrství. Skutečnost, že dopravní modelování pracuje s určitými předpoklady a prognózami budoucího vývoje, je jeho podstatou a sama o sobě nezakládá pochybnost o jeho použitelnosti ani zákonnosti.

Stavební úřad konstatuje, že námitka účastníků směřuje převážně k obecné kritice dopravního modelování jako takového, nikoliv ke konkrétnímu porušení právních předpisů či technických norem při zpracování dopravního modelu posuzovaného záměru. Odkazy na obecnou odbornou literaturu a zahraniční studie o nepřesnosti dopravních prognóz nemohou samy o sobě zpochybnit správnost konkrétního modelu, pokud není doloženo, v čem konkrétně je použita metodika v rozporu s platnými předpisy nebo odbornými standardy v České republice.

K námitce nedostatečné transparentnosti vstupních dat stavební úřad uvádí, že rozsah a úroveň detailu dokumentace odpovídá požadavkům stanoveným právními předpisy pro daný typ řízení. Stavební úřad není oprávněn ani povinen přezkoumávat odborné výpočty do úrovně jednotlivých dílčích vstupních dat, pokud jsou podklady zpracovány oprávněnou osobou a nejsou zjevně vnitřně rozporné či neúplné.

Pokud jde o námitku týkající se nulové varianty, stavební úřad konstatuje, že nulová varianta je v dokumentaci zpracována v rozsahu odpovídajícím účelu řízení. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné závěry projektanta vlastními úvahami ani požadovat zpracování alternativních scénářů nad rámec stanovený právními předpisy. Posouzení širších koncepčních alternativ dopravního řešení, včetně rozvoje veřejné dopravy, železniční infrastruktury či regulačních opatření, náleží do oblasti územně plánovací dokumentace a strategických dopravních koncepcí, nikoliv do tohoto stavebního řízení.

Rozdíly mezi jednotlivými dopravními prognózami (např. údaji TSK) stavební úřad nepovažuje za důkaz nesprávnosti posuzovaného modelu, neboť jednotlivé modely mohou vycházet z rozdílných vstupních dat, metodik a územního vymezení. Samotná existence odlišných prognóz nepředstavuje vadu dokumentace.

Stavební úřad uzavírá, že dopravní model byl zpracován v souladu s platnými odbornými a právními požadavky a že námitka účastníků neprokazuje jeho tendenčnost ani nezákonnost. Námitka proto nebyla shledána důvodnou.

N26 – Vliv záměru na světelné znečištění

obsaženo v námítkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Světelné znečištění představuje významný potenciální vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost a krajinný ráz. Posouzení těchto vlivů je proto nezbytnou součástí dokumentace záměru.

Odborné poznatky prokazují, že zejména světlo s krátkými vlnovými délkami (pod 500–550 nm), typické pro moderní LED zdroje s vyšším podílem modré složky, má negativní biologické účinky na člověka i ostatní organismy, narušuje cirkadiánní rytmy, ovlivňuje produkci melatoninu a má významné dopady na ekosystémy i noční krajinu. Nevhodné umělé osvětlení způsobuje dezorientaci živočichů, narušení vegetačních cyklů a celkové narušení rovnováhy v přírodě.

Účastník řízení namítá, že posouzení vlivu záměru na světelné znečištění je zcela nedostatečné, resp. v dokumentaci chybí. Stavba nesplňuje požadavky metodických pokynů Ministerstva životního prostředí k předcházení a snižování světelného znečištění (MŽP 2020 a 2021).

Dokumentace neobsahuje samostatný posudek světelného znečištění ani studii obtěžování nadměrným světlem, přestože jejich zpracování bylo výslovně požadováno závazným stanoviskem EIA (podmínka č. 100). Absence těchto podkladů představuje porušení závazných podmínek stanoviska EIA i procesních povinností správního orgánu.

Účastník požaduje doplnění dokumentace o posouzení světelného znečištění a přepracování záměru tak, aby respektoval zásady šetrného osvětlování, zejména minimalizaci úniku světla mimo osvětlované plochy, omezení světla s vysokým podílem modré složky, nepředimenzování osvětlenosti, směřování světelného toku do dolního poloprostoru, vypínání nepotřebného osvětlení v době nočního klidu a ochranu zdraví a soukromí obyvatel.

Vypořádání námítky:

Světelné znečištění je obecně jedním z možných vlivů staveb na životní prostředí a veřejné zdraví. Stavební úřad konstatuje, že posuzovaný záměr byl předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v jehož rámci byly hodnoceny i vlivy související s osvětlením staveb a jejich provozem. Závazné stanovisko EIA stanovilo podmínky směřující k minimalizaci negativních vlivů záměru, včetně vlivů světelného charakteru.

Projektová dokumentace respektuje závěry procesu EIA a obsahuje návrh osvětlovacích zařízení odpovídající účelu stavby a bezpečnostním požadavkům. Navržené osvětlení je řešeno jako účelové, technicky nezbytné a omezené na nezbytný rozsah, přičemž jsou uplatněna opatření směřující k omezení úniku světla mimo osvětlované plochy a k ochraně okolního prostředí.

K námitce absence samostatného posudku světelného znečištění stavební úřad uvádí, že právní předpisy nestanoví obecnou povinnost zpracovat samostatnou studii světelného znečištění pro tento typ záměru, pokud jsou otázky osvětlení řešeny v rámci dokumentace a splněny podmínky závazného stanoviska EIA. Stavební úřad neshledal, že by podmínky závazného stanoviska EIA nebyly splněny.

Stavební úřad dále konstatuje, že metodické pokyny Ministerstva životního prostředí k předcházení a snižování světelného znečištění představují doporučující dokumenty, které nejsou obecně závazným právním předpisem. Navržené technické řešení osvětlení je s těmito doporučeními v přiměřeném rozsahu v souladu, přičemž jejich aplikace je vždy limitována provozními a bezpečnostními požadavky dopravní stavby.

Stavební úřad konstatuje, že nové osvětlení je navrženo pouze pro odpočívku Minartice – stavební objekt SO 304.432 – Veřejné osvětlení – odpočívka Minartice. Požadavky na osvětlení dle ČSN EN 12464-2 je následující – udržovaná osvětlenost $E_m = 20 \text{ lx}$ (odpočívka může být rovněž vybavena kamerovým systémem, jedná se místo s vysokým rizikem kriminality), minimální rovnoměrnost osvětlení $U_0 = 0,25$, mezní hodnota činitele oslnění $GRL = 50$, minimální index podání barev $R_a = 20$ jsou splněny. Provedení osvětlovací soustavy je navrženo stožáry o výšce 12 m, výložníky jedno až dvojramenné o délce do 1,5 m, svítidla s LED moduly o příkonu 80–100 W.

Stavební úřad uzavírá, že vlivy záměru na světelné znečištění byly posouzeny v rozsahu odpovídajícím právním předpisům a že nebylo prokázáno porušení závazných podmínek stanoviska EIA ani jiných právních požadavků. Námitka účastníků řízení byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N27 – Pozůstatky německé munice na území vojenského výcvikového Böhmen z hlediska historických pramenů

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Území bývalého výcvikového prostoru Böhmen (1942–1945) bylo využíváno útvary SS k výcviku v různých druzích zbraní a munice, zahrnovalo čtyři vojenské školy, dopadové plochy, střelecká pásma a nebezpečné oblasti, s kapacitou až 30 000 osob. Dochované písemné a mapové podklady jsou fragmentární a neumožňují přesně stanovit riziková místa. Historické prameny a poválečné zkušenosti dokládají přítomnost munice, jejíž nálezy se objevují dodnes, včetně případů úrazů a smrtí.

Účastníci řízení požadují, aby dokumentace záměru zahrnovala odborné vyhodnocení přítomnosti munice a stanovila opatření k minimalizaci rizik pro zdraví a životy osob. Doporučuje využít dostupné historické zdroje, zejména mapy výcvikového prostoru a odbornou studii PhDr. Tomáše Zouzala (2023).

Vypořádání námítky:

Stavební úřad s ohledem na námitku č. N28 stanovil podmínku č. 15.11 Součástí žádosti o další stupeň povolování záměru bude předloženo odborné vyhodnocení rizika přítomnosti zbytkové munice včetně návrhu opatření. Otázka možného výskytu historické munice byla žadatelem předběžně vyhodnocena. Součástí dokumentace záměru je Odborný posudek „Stanovení pyrotechnických rizik a návrh opatření k jejich eliminaci“, zpracovaný v roce 2023 Doc. Dr. Ing. Jiřím Chládkem, autorizovaným odborníkem v oblasti munice, výbušnin a pyrotechniky. Tento posudek je součástí dokladové části. Odborný posudek vychází

z řady historických, archivních a odborných materiálů, včetně sdělení Regionálního muzea v Jílovém, Vojenského historického ústavu, dobových map výcvikového prostoru, literatury (Štěpánková 2010, Staněk 1973, Vojtášek 2019 aj.) a z databáze Pyrotechnické služby Policie ČR. Současně vychází také z Multispektrálního leteckého průzkumu, zpracovaného pro úseky D3 0301–0305/I společností Air Vision Technology, s.r.o., v prosinci 2012, který rovněž upozorňuje na riziko výskytu munice. Posudek potvrzuje, že stavba D3 v úsecích 0301–0305/I skutečně kříží území bývalého výcvikového prostoru SS a identifikuje dva klíčové body, kde trasa do území vstupuje a vystupuje: – most přes Sázavu v km cca 12,300, kde trasa vstupuje do bývalého cvičiště, – křížení D3 se silnicí I/18, kde z území vystupuje. Na základě vyhodnocení historických zdrojů, dostupných map, poválečných nálezů i evidence Policie ČR (68 potvrzených nálezů munice v širokém spektru – pěchotní munice, ruční granáty, minometná a dělostřelecká munice až do ráže

150 mm) posudek uzavírá, že v prostoru stavby lze důvodně očekávat výskyt munice vystřelené i odložené a nelze vyloučit ani výskyt munice nastražené.

Posudek současně stanovuje konkrétní opatření, která je nutné přijmout k eliminaci rizik. Jako jediný účinný způsob ochrany je určeno provedení celoplošného pyrotechnického průzkumu metodou magnetometrie v kombinaci s metalodetekcí, a to před zahájením zemních prací. V úsecích 0302–0304 je dále požadována i detekce munice ve vodních tocích. Metodika a doporučené postupy jsou uvedeny v tabulce VIII posudku. Posudek rovněž připouští nutnost průběžného pyrotechnického dozoru v průběhu výstavby. Z uvedeného je zřejmé, že žadatel požadované odborné posouzení již zpracoval, a to v rozsahu převyšujícím námitkou navržené podklady. Stavební úřad konstatuje, že rizika výskytu historické munice byla v dokumentaci identifikována, odborně posouzena a jsou stanovena odpovídající bezpečnostní opatření pro fázi výstavby i geotechnických průzkumů. Námitka účastníků řízení byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N28 – Zastaralé a chybějící studie

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 58, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Účastníci řízení namítají, že žadatel předložil do řízení zastaralé podkladové studie a měření, přičemž některé studie, včetně těch výslovně vyžadovaných závazným stanoviskem EIA, zcela chybí. Vzhledem k době vedení řízení (listopad 2024) a změnám podmínek v území považuje účastník tyto podklady za nepoužitelné pro rozhodnutí. Na základě takové dokumentace nelze podle § 3 ve spojení s § 50 odst. 3 správního řádu zjistit skutečný stav věci bez důvodných pochybností, ani posoudit všechny okolnosti významné pro ochranu veřejného zájmu, zejména ochranu zdraví, majetku a životního prostředí.

Hluková studie měla být zpracována v souladu s principem předběžné opatrnosti, tedy pro nejhorší variantu. Ani hluková, ani rozptylová studie však nebyly vyhodnoceny pro rychlost 130 km/h, na kterou odkazuje Souhrnná technická zpráva.

Účastník dále namítá absenci báňského posudku a studie světelného znečištění. Obě tyto studie byly přitom požadovány závazným stanoviskem EIA; jejich chybějící zpracování představuje porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu i závazných podmínek stanoviska EIA (podmínky č. 85 a č. 100).

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že pro účely územního řízení je rozhodující, zda předložená dokumentace umožňuje posoudit záměr z hledisek vymezených stavebním zákonem a zda je zajištěn soulad záměru s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy. S těmito požadavky je dokumentace v souladu.

Podkladové studie a odborné posudky, z nichž dokumentace vychází, byly posouzeny v rámci procesu EIA, jenž byl zakončen vydáním závazného stanoviska, včetně jeho podmínek. Závazné stanovisko EIA je pro stavební úřad závazným podkladem a jeho věcnou správnost stavební úřad nepřezkoumává. Stavební úřad současně ověřil, že dokumentace pro územní řízení je s tímto stanoviskem v souladu a že nejsou zjištěny skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr o jeho neaktuálnosti nebo nepoužitelnosti. Rozptylová studie byla zpracována pro rychlost 130 km/hod viz údaje v rozptylové studii kapitola 3.2.1. Vypořádání podmínek závazného stanoviska k ověření souladu ze dne 06.06.2017 pod č.j. 38297/ENV/17 je součástí podkladu pro verifikaci, který je součástí přílohy č. F.8 a bylo k němu vydáno MŽP dne 05.09.2025 závazné

stanovisko k ověření změn záměru pod č.j. MZP/2025/710/2905. Báňský posudek byl zpracován pro jinou část stavby (jiné navazující řízení). V tomto úseku 0304 Václavice – Voračice se nenachází poddolované území, jedná se o podmínku při průchodu stavby poddolovaným územím.

Stavební úřad konstatuje, že nové osvětlení je navrženo pouze pro odpočívku Minartice – stavební objekt SO 304.432 – Veřejné osvětlení – odpočívka Minartice. Požadavky na osvětlení dle ČSN EN 12464-2 je následující – udržovaná osvětlenost $E_m = 20 \text{ lx}$ (odpočívka může být rovněž vybavena kamerovým systémem, jedná se místo s vysokým rizikem kriminality), minimální rovnoměrnost osvětlení $U_0 = 0,25$, mezní hodnota činitele oslnění $GRL = 50$, minimální index podání barev $R_a = 20$ jsou splněny. Provedení osvětlovací soustavy je navrženo stožáry o výšce 12 m, výložníky jedno až dvojramenné o délce do 1,5 m, svítidla s LED moduly o příkonu 80–100 W.

K námitce zastaralosti jednotlivých studií stavební úřad uvádí, že samotné stáří podkladů automaticky neznamená jejich nepoužitelnost. Rozhodující je jejich vypovídací schopnost ve vztahu k posuzovanému záměru, přičemž aktualizace podkladů probíhala v průběhu přípravy záměru a jejich závěry byly ověřeny v navazujících stupních dokumentace. Podrobnější aktualizace technických a odborných podkladů, včetně případných doplňujících měření, náleží svým rozsahem a účelem do navazujících řízení, zejména do řízení o povolení stavby.

K námitce týkající se hlukové a rozptylové studie stavební úřad konstatuje, že tyto studie byly zpracovány v rozsahu odpovídajícím požadavkům územního řízení a byly vyhodnoceny dotčenými orgány ochrany veřejného zdraví a ochrany ovzduší, které k nim vydaly souhlasná stanoviska. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborný úsudek těchto orgánů. Detailní provozní parametry, včetně případného upřesnění rychlostních režimů, budou řešeny v dalších fázích projektové přípravy.

K tvrzené absenci báňského posudku a studie světelného znečištění stavební úřad uvádí, že tyto podklady nejsou nezbytné pro rozhodnutí o umístění stavby, neboť jejich potřeba se váže k technickému řešení stavby a k provozním podmínkám, které jsou předmětem navazujícího povolovacího řízení. Podmínky závazného stanoviska EIA v tomto ohledu směřují k dalším stupňům přípravy a jejich splnění bude ověřováno v rámci řízení o povolení stavby.

Stavební úřad uzavírá, že na základě předložené dokumentace bylo možné zjistit skutečný stav věci v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí v územním řízení a že nejsou dány důvodné pochybnosti o ochraně veřejných zájmů.

Z uvedených důvodů byla námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

N29 – Nedostatky dopravní studie (dopravní model), námitky k dopravně inženýrským podkladům

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Účastníci řízení uplatnili námitku, v níž uvádí, že dopravně inženýrské podklady předložené žadatelem neumožňují zjistit stav věci bez důvodných pochybností podle § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu. Podle účastníků podklady vykazují následující nedostatky:

1. *Použití zastaralých a neúplných vstupních dat.*

Účastníci uvádí, že dopravní model pracuje s daty z Celostátního sčítání dopravy ŘSD z roku 2016, intenzitami TSK Praha z roku 2017 a směrovými průzkumy ŘSD z roku 2010, přestože existují aktuálnější

zdroje (CSD 2020, TSK 2023). Podle účastníků tato skutečnost vede k výraznému zkreslení výsledků prognózy dopravy.

2. Neúplná výhledová dopravní síť.

Účastníci namítají, že model neobsahuje všechny relevantní stavby, které mohou ovlivnit dopravní proudy v dotčeném území, zejména stavbu D35 Ostrov–Mohelnice, modernizaci železničního koridoru Praha–České Budějovice a novou železniční trať Praha Hostivař – Benešov. Podle účastníků absence těchto staveb vede k nadhodnocení významu plánované komunikace D3.

3. Metodické nedostatky dopravního modelu.

Dle účastníků řízení model neobsahuje dělbu přepravní práce, posuzuje pouze individuální automobilovou dopravu a zcela opomíjí nákladní dopravu. Model dále nezohledňuje zpoplatnění dálnic a regulaci individuální automobilové dopravy, nepracuje s jevem dopravní indukce a neprokazuje provedení kalibrace a validace vůči aktuálním měřením. Z těchto důvodů považují účastníci výstupy modelu za nepřezkoumatelné.

4. Zpochybnění uváděných přínosů stavby.

Účastníci uvádí, že intenzity dopravy na úseku Praha–Psáry jsou podle dokumentace výrazně nižší než hodnoty uvedené v jiných podkladech (např. EIA D0 518/519), a že uváděné poklesy zatížení na D1, D4 a I/3 jsou vzhledem k celkovým intenzitám nevýznamné. Účastníci dále namítají, že model pro rok 2050 předpokládá pouze minimální nárůst dopravních výkonů (+0,3 %), což považuje za nereálné vzhledem k prokazatelné dopravní indukci u obdobných staveb.

5. Rozpor se strategickými dokumenty státu.

Účastníci uvádí, že dokumentace nehodnotí záměr ve vztahu k Dopravní politice ČR 2021–2027 a Strategickému rámci ČR 2030, zejména v oblastech udržitelné mobility, multimodální dopravy, internalizace externalit a omezení suburbanizace. Podle účastníků realizace záměru podporuje energeticky a prostorově náročnou silniční dopravu a je v rozporu s cíli uvedených politik.

Účastníci proto navrhnou, aby stavební úřad nepřijal dopravně inženýrské podklady jako dostačující a uložil žadateli jejich přepracování. Účastníci požadují zejména doplnění aktuálních dat (CSD 2020, TSK 2023), zahrnutí úplné výhledové sítě včetně staveb na síti TEN T, zapracování dělby přepravní práce včetně nákladní dopravy, zohlednění zpoplatnění a regulace individuální automobilové dopravy, parametrizované zohlednění dopravní indukce a provedení kalibrace a validace dopravního modelu.

Vypořádání námitek:

1. K použitým vstupním datům

Stavební úřad konstatuje, že předložená dokumentace obsahuje seznam použitých zdrojů a vstupních dat, která byla zpracovatelem využita v době vyhotovení podkladů. Zákon nestanoví pevnou lhůtu stáří dat, avšak ukládá povinnost posoudit, zda jsou použité údaje pro dané řízení dostatečné a přezkoumatelné. Z předložené dokumentace vyplývá, že zpracovatel vycházel z tehdy dostupných dopravních průzkumů a oficiálních dat správce komunikací. Stavební úřad proto neshledal, že by použití těchto zdrojů samo o sobě vedlo k nepoužitelnosti podkladů v řízení. Současně však bere na vědomí, že novější data existují;

jejich využití bude předmětem posouzení v dalších fázích přípravy stavby, které vyžadují aktuální dopravní bilance (zejména pro navazující dokumentace EIA/DIO/PDPS).

2. K rozsahu výhledové dopravní sítě

Žadatel v dokumentaci prokázal, že výhledovou síť sestavil na základě závazných územně plánovacích podkladů a na základě požadavků objednatele. Stavební úřad konstatuje, že do územního řízení vstupují pouze stavby s dostatečnou mírou jistoty realizace, tedy s právně relevantní oporou v územně plánovací dokumentaci nebo jejich přípravě. Uvedené stavby D35 a železniční projekty jsou dlouhodobého charakteru a nejsou součástí závazných podkladů, které je stavební úřad povinen zohlednit. Námitka se proto v této části nepřijímá.

3. K metodice dopravního modelu (modal split, nákladní doprava, indukce, zpoplatnění)

Dopravní model byl vypracován dle metodických pokynů objednatele stavby a obecně používaných postupů v dopravním plánování. Dokumentace obsahuje popis modelu, jeho parametrů a použitých vstupů. Stavební úřad není odborným orgánem pro potvrzení či přezkum modelového softwaru ani pro určování závazné metodiky zpoplatnění, indukce či modal splitu; hodnotí pouze dostatečnost a přezkoumatelnost podkladů pro účely územního řízení. Po přezkoumání dokumentace stavební úřad shledal, že model poskytuje souvislou a odůvodněnou představu o dopravním zatížení záměru v území, která je pro fázi územního řízení dostačující. Uváděné metodické námitky se týkají zejména hloubky a struktury modelu, nikoli jeho schopnosti určit základní směrové zatížení v řešeném území. Z těchto důvodů stavební úřad námitce v této části nevyhovuje.

4. K údajnému zpochybnění přínosů stavby

Hodnocení přínosů stavby je v této fázi územního řízení orientačním podkladem a není rozhodovací skutečností ve smyslu technických parametrů stavby. Rozhodné je posouzení, zda záměr svou funkcí a kapacitou odpovídá územnímu plánu a zda nevyvolává neřešitelné negativní dopady v dotčeném území. Stavební úřad konstatuje, že dokumentace obsahuje přehled intenzit a směrových změn, které umožňují posouzení vlivu záměru na dotčené komunikace. Námitka účastníka má charakter odborné oponentury, jejíž závěry nemění přezkoumatelnost dokumentace pro účely tohoto řízení. Námitce se proto nevyhovuje.

5. K tvrzenému rozporu se strategickými dokumenty státu

Stavební úřad uvádí, že Dopravní politika ČR ani Strategický rámec ČR 2030 nejsou závaznými podklady územního řízení ve smyslu stavebního zákona. Závaznými podklady pro rozhodování v územním řízení jsou závazné části územně plánovací dokumentace a stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad konstatuje, že záměr je s územně plánovací dokumentací v souladu a dotčené orgány se k němu vyjádřily bez rozporu. Námitka se proto zamítá.

Stavební úřad po přezkoumání námitky konstatuje, že předložené dopravně inženýrské podklady jsou pro účely územního řízení dostačující, přezkoumatelné a umožňují rozhodnout o záměru. Z uvedených důvodů byla námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

N30 – Rozpor s § 4 odst. 2 – absence stanoviska dotčených orgánů, resp. neplatnost

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Účastník řízení namítá, že v řízení nebyla doložena všechna závazná stanoviska dotčených orgánů, případně jsou neplatná, čímž je porušen § 4 odst. 2 stavebního zákona o povinné součinnosti stavebního úřadu s orgány chránícími veřejné zájmy.

Námítka se týká zejména ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou ze zákona chráněny a k zásahům, jako je umísťování staveb, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Účastník namítá, že takový souhlas nebyl v řízení doložen.

Dále nebylo vydáno rozhodnutí o odchylném postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k volně žijícím druhům ptáků, které se v území prokazatelně vyskytují a podle biologického hodnocení založeného ve spise budou realizací záměru rušeny či ohroženy, a to zejména ztrátou nebo omezením biotopů.

Účastník rovněž namítá absenci závazného stanoviska k zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, souhlasu orgánu ochrany lesa k zásahu do ochranného pásma lesa podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. a souhlasu Ministerstva životního prostředí k zásahu do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru.

Z uvedených důvodů považuje účastník řízení podklady pro rozhodnutí za neúplné a řízení za zatížené závažnými vadami.

Vypořádání námítky:

K tvrzenému rozporu s § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad uvádí, že v řízení o umístění stavby postupuje ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány v rozsahu a způsobem stanoveným stavebním zákonem a zvláštními právními předpisy. Veškerá závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou pro územní řízení vyžadována, byla k žádosti doložena nebo si je stavební úřad vyžádal z úřední povinnosti. Tato stanoviska jsou platná, vztahují se k projednávanému záměru a neobsahují nesplněné podmínky bránící vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Předmětná stavba je součástí trasy středočeské D3 (Praha – Mezno) v její západní variantě, která byla zanesena do Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a která byla v rámci procesu EIA vyhodnocena jako vhodnější z hlediska vlivu na veřejné zdraví. Dle názoru krajského úřadu lze i ve vztahu k právní úpravě § 5b aplikovat závěr Nejvyššího správního soudu z rozsudku sp. zn. 4 As 126/2018 týkající se jiného uspokojivého řešení ve vztahu k výjimkám dle § 56 ZOPK. Z tohoto rozsudku plyne, že absence jiného uspokojivého řešení v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. Krajský úřad v daném případě nemá za prokázané, že by existovala jiná varianta, která by měla mírnější vliv na ptáky, než varianta předložená. k tomu je třeba doplnit, že stavbou jsou dotčeny druhy ptáků, které se v české krajině běžně vyskytují. Se stavbou takového plošného rozsahu musí být nutně spojeny i zásahy do přírody a krajiny spočívající především v rušení živočichů, kácení dřevin, ničení biotopů rostlin a živočichů apod. Nelze předpokládat, že by vliv stavební činnosti byl v některé jiné variantě vůči běžně se vyskytujícím živočichům včetně ptáků mírnější či nulový. Další podmínkou stanovení odchylného postupu je důvod uvedený v § 5b odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad již ve svém rozhodnutí č.j. PK-ŽP/4706/22 shledal, že na předmětné stavbě existuje veřejný zájem, čímž je krajský úřad již vázán. v § 5b odst. 1 se sice o veřejném zájmu obecně nehovoří, nicméně je

krajský úřad názoru, že lze předmětnou stavbou přispět k veřejné bezpečnosti v podobě bezpečnosti silničního provozu.

Dálnice je bezpečnějším typem pozemní komunikace, a to z důvodu směrového oddělení a existencí mimoúrovňových křižovatek. Jelikož obecně přibývá dopravních nehod, a to i smrtelných, je na místě přispět k bezpečnosti silničního provozu i vhodnou dopravní infrastrukturou. Jelikož dojde k odklonění části dopravy ze, v současné době přetížených pozemních komunikací v dotčené lokalitě, zejména z I/3 na D3, mohou se i tyto pozemní komunikace stát bezpečnějšími, a to zejména v obcích, kterými prochází, a které jsou nadměrnou dopravou zatíženy. O bezpečnější silniční dopravu se zasazuje i Evropská unie, která mj. podporuje vytvoření bezpečnější dopravní infrastruktury. K tomu bylo přijato Usnesení Evropského parlamentu ze dne 27. září 2011 o evropské bezpečnosti silničního provozu v letech 2011–2020 (2010/2235(INI)), na které navazuje Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2021 o rámci politiky EU v oblasti bezpečnosti silničního provozu na období 2021–2030 – Další kroky směrem k „vizi nulových obětí na cestách“. Tato usnesení mj. vyzývají členské státy, aby upřednostňovaly investice s přínosem pro bezpečnost silničního provozu, včetně výstavby nové infrastruktury odpovídající příslušným bezpečnostním normám. Je tedy evidentní, že bezpečnost silničního provozu je řešena i na evropské úrovni. Cílem této bezpečnostní politiky je přispět k bezpečnému provozu na pozemních komunikacích a eliminaci nehod. Dle názoru krajského úřadu i výstavba D3 má k tomuto cíli přispět a lze je tedy označit jako stavbu realizovanou v zájmu veřejné bezpečnosti.

Dále krajský úřad uložil v části VI. bodu ii) a iii) podmínky týkající se oznamovací povinnosti využívání povoleného odchylného postupu a nastavil způsob využívání takového povolení.

Pokud jde o ochranu významných krajinných prvků podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny stavební úřad konstatuje, že posouzení vlivu záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny bylo provedeno v rámci biologického hodnocení a procesu EIA. Příslušný orgán ochrany přírody vydal k záměru závazné stanovisko, které je součástí podkladů rozhodnutí a které stanoví podmínky k ochraně dotčených složek přírody. V územním řízení se již samostatně nerozhoduje o souhlasu k zásahu do významných krajinných prvků, pokud je tento zásah posouzen a vypořádán v rámci závazného stanoviska dotčeného orgánu.

K námitce absence rozhodnutí o odchylném postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny stavební úřad uvádí, že vydání tohoto rozhodnutí není podmínkou pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Posouzení potřeby výjimky a případné povolení odchylného postupu náleží do samostatné působnosti orgánu ochrany přírody a je řešeno v navazujících řízeních, případně ve fázi realizace stavby, pokud budou splněny zákonné podmínky. Územní řízení slouží k posouzení umístění stavby v území, nikoli k nahrazení řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Obdobně stavební úřad konstatuje, že souhlas orgánu ochrany lesa podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. a případná stanoviska k zásahům do ochranných pásem biokoridorů jsou uplatňována jako závazná stanoviska dotčených orgánů v rozsahu odpovídajícím fázi územního řízení. Tyto požadavky byly v řízení zohledněny prostřednictvím stanovisek příslušných orgánů, případně budou řešeny v navazujících řízeních.

Stavební úřad uzavírá, že řízení není zatíženo vadami namítanými účastníkem, podklady pro rozhodnutí jsou úplné a způsobilé pro posouzení záměru v územním řízení. Z uvedených důvodů byla námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

N31 – Nesprávně určený okruh účastníků řízení, nedostatky oznámení o zahájení řízení

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Stavební úřad byl povinen odůvodnit, na základě, jakých kritérií určil okruh účastníků řízení, tj. proč některé vlastníky pozemků za účastníky označil a jiné nikoli. Tato povinnost vyplývá z nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99, a z navazující judikatury NSS, kterou stavební úřad nerespektoval. Ústavní soud přitom zdůraznil široké pojetí pojmu „soused“, kdy účastníky mohou být i vlastníci pozemků bez společné hranice se stavebním pozemkem, pokud mohou být jejich práva dotčena. Posouzení okruhu účastníků musí být vždy individuální s ohledem na povahu záměru a jeho možné dopady.

Dokumentace pro územní rozhodnutí měla být zveřejněna včetně záborového elaborátu; bez něj není zřejmé, které pozemky budou dotčeny, v jakém rozsahu a jakým způsobem. Záměr zahrnuje řadu jednotlivých stavebních objektů, u nichž je nezbytné přesně uvést parcely, na nichž budou umístěny (např. protihlukové stěny, kanalizace, sedimentační nádrže). Stavební úřad měl rovněž rozlišit trvalé a dočasné zábory a jednoznačně označit dotčené pozemky a jejich vlastníky, neboť na dočasné zábory se nevztahuje možnost vydat územní rozhodnutí bez souhlasu vlastníka a nelze je vyvlastnit.

Ve veřejné vyhlášce je nesprávně uvedeno, že se postupuje podle zákona č. 416/2009 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2023, ačkoliv mělo být odkázáno na znění účinné do 30. 6. 2023. Z oznámení tak není zřejmé, podle jakého znění zákona stavební úřad postupuje, což představuje zásadní vadu řízení. Současně ve veřejné vyhlášce chybí poučení odpovídající specifikům řízení vedeného podle liniového zákona.

Vypořádání námítky:

K okruhu účastníků řízení stavební úřad uvádí, že účastenství bylo určeno v souladu s § 85 stavebního zákona a ustálenou judikaturou správních soudů. Stavební úřad posuzoval možné dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv individuálně s ohledem na povahu záměru, jeho rozsah a předpokládané vlivy. Oznámení explicitně vymezuje účastníky: žadatel a dotčené obce, vlastníci pozemků a staveb, osoby s věcným právem, neznámí vlastníci identifikovaní parcelami (veřejná vyhláška), dotčené orgány a subjekty „na vědomí“.

Okruh účastníků řízení stavební úřad stanovil podle ust. § 85 stavebního zákona a vymezil podle ust. § 27 správního řádu s ohledem na rozsah území stavby a její možný vliv na okolí z hlediska charakteru a odstupu od hranic sousedních pozemků a staveb, a s přihlédnutím k tomu, že se jedná zejména o stavbu v území dráhy a jejího ochranného pásma. Okruh účastníků byl v průběhu řízení opakovaně aktualizován v návaznosti na změny v evidenci vlastníků dotčených pozemků v Katastru nemovitostí.

Do okruhů účastníků podle § 85 odst. 2 stavebního zákona zařadil stavební úřad i osoby, které podaly námítky, ve kterých tvrdily obecné vlastnictví blíže neurčené nemovitosti, přičemž tvrdili její možné ovlivnění předmětným záměrem. Stavební úřad se rozhodl je z okruhu účastníků nevyloučit, neboť se mu nepodařilo jednoznačně a bez pochybností prokázat, že tyto osoby nevlastní žádné nemovitosti nebo jiná věcná práva k nemovitostem, které by mohly být umisťovaným záměrem dotčeny.

Stavební úřad v rámci oznámení zahájení řízení jednoznačně určil účastníky taxativním výčtem. V opatření, kterým oznamuje zahájení řízení, není povinen podrobně odůvodňovat, které osoby do okruhu účastníků zahrnul – toto je předmětem odůvodnění předmětného rozhodnutí. Umístění záměru je jednoznačně

zřejmé ze situačních výkresů dokumentace, některé z těchto výkresů jsou nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí. Stavební úřad není povinen uvést účastníky pro každý jednotlivý stavební objekt – tato povinnost pro něj nevyplývá z žádného právního předpisu.

K námitce absence záborového elaborátu stavební úřad uvádí, že dokumentace pro územní řízení obsahuje podklady umožňující jednoznačně identifikovat dotčené pozemky, včetně vymezení stavebních objektů a jejich umístění. Rozsah trvalých a dočasných záborů je doložen v příslušných částech dokumentace a ve vazbě na stanoviska dotčených orgánů. Požadavek na samostatné zveřejnění záborového elaborátu nad rámec předložené dokumentace nemá oporu v právních předpisech pro fázi územního řízení.

K umístění jednotlivých stavebních objektů stavební úřad konstatuje, že dokumentace pro územní rozhodnutí stanoví jejich polohu v míře odpovídající této fázi řízení. Podrobné technické řešení, včetně přesného vymezení všech dílčích zásahů na jednotlivých parcelách, je předmětem navazujících povolenacích řízení. Dokumentace je v tomto ohledu dostatečná pro posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a veřejnými zájmy.

K rozlišení trvalých a dočasných záborů stavební úřad uvádí, že tato skutečnost je z dokumentace a souvisejících podkladů zřejmá. Otázky majetkoprávního vypořádání, včetně případného souhlasu vlastníků nebo vyvlastnění, nejsou předmětem územního řízení a budou řešeny v samostatných řízeních podle zvláštních právních předpisů.

K námitce nesprávného odkazu na znění zákona č. 416/2009 Sb. stavební úřad konstatuje, že se jedná o formální nepřesnost, která nemá vliv na zákonnost postupu ani na práva účastníků řízení. Z obsahu oznámení i z procesních kroků stavebního úřadu je jednoznačně patrné, podle jaké právní úpravy je řízení vedeno. Účastníkům nebyla tímto pochybením způsobena žádná újma.

K námitce absence poučení o specifikách řízení podle liniového zákona stavební úřad uvádí, že účastníkům byla poskytnuta zákonem vyžadovaná procesní poučení a jejich práva nebyla nijak zkrácena. Zákon nestanoví povinnost uvádět ve veřejné vyhlášce zvláštní rozšířené poučení nad rámec obecné úpravy.

Na základě výše uvedeného stavební úřad konstatuje, že postup při vymezení okruhu účastníků, zveřejnění dokumentace i vedení řízení byl v souladu s platnými právními předpisy. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N32 – Absence adekvátního posouzení nepřímých vlivů

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Dokumentace neobsahuje posouzení a vyhodnocení vlivů stavby a provozu dálnice D3 (včetně návrhu zmírňujících opatření), které lze označit za vlivy nepřímé, doprovodné. Především se to týká posouzení surovinových zdrojů potřebných pro realizaci záměru, zejména kamene potřebného pro stavbu, lomů, kde se bude těžit a hlavních dopravních cest transportu této suroviny na stavbu. Absence tohoto posouzení je nepřijatelná zejména pro posouzení západního koridoru, kde jsou pouze silnice II. a III. třídy, procházející skrz obce a nevyhovující pro přepravu těžkých nákladů takového objemu.

Vypořádání námítky:

K tvrzené absenci posouzení nepřímých a doprovodných vlivů stavební úřad uvádí, že dokumentace pro územní řízení je zpracována v rozsahu odpovídajícím této fázi povolení procesu a vychází z podkladů a závěrů procesu EIA, včetně závazného stanoviska EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí se v územním řízení zaměřuje zejména na umístění stavby, její základní parametry a hlavní přímé vlivy na území, nikoliv na detailní logistické a realizační postupy.

Otázky zajištění surovinových zdrojů, konkrétní identifikace lomů, způsob těžby a trasování přepravy stavebních materiálů představují provozní a technologické aspekty realizace stavby, které nejsou předmětem územního řízení. Tyto skutečnosti budou řešeny v navazujících stupních přípravy stavby, zejména v řízeních o povolení stavby, případně v dalších řízeních podle zvláštních právních předpisů (např. horní zákon, zákon o ochraně ovzduší, zákon o pozemních komunikacích).

Stavební úřad dále konstatuje, že případné vlivy související s dopravou stavebních materiálů po existující silniční síti nejsou trvalým provozním vlivem záměru, ale dočasným jevem omezeným na dobu výstavby. Tyto dočasné vlivy budou řešeny prostřednictvím organizace výstavby, dopravně-inženýrských opatření a podmínek stanovených dotčenými orgány, zejména orgány dopravy a ochrany veřejného zdraví.

Závazné stanovisko EIA ani další stanoviska dotčených orgánů nestanovila povinnost podrobně posuzovat zdroje stavebních surovin a jejich přepravní trasy již v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Stavební úřad proto neshledal, že by předložená dokumentace byla v tomto ohledu neúplná nebo nezpůsobila být podkladem pro rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného stavební úřad uzavírá, že námitka směřuje k otázkám, které nejsou předmětem územního řízení, a postup stavebního úřadu je v souladu s platnými právními předpisy. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

N33 – Rozpor s vyhláškou č. 398/2009 Sb.

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Stavba je v rozporu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Účastník řízení nesouhlasí s výjimkou z požadavků vyhlášky č. 398/2009 Sb. Stejně tak účastník řízení namítá, že žadatel nepředložil žádost k vyjádření subjektu NIPi bezbariérové prostředí, o.p.s. Projektová dokumentace je v rozporu s přílohou č. 1, část A.4.e) vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Vypořádání námítky:

Podatelé namítají rozpor záměru s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“). Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) této vyhlášky se postupuje při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, nebo při zpracování jednoduchého technického popisu záměru pro vydání územního souhlasu a při zpracování projektové dokumentace, při povolování nebo ohlašování a provádění staveb, při vydávání kolaudačního souhlasu, při užívání a odstraňování staveb nebo zařízení a při kontrolních prohlídkách staveb pozemních komunikací a veřejného prostranství.

Ustanovení § 4 vyhlášky určuje, že chodníky, nástupiště veřejné dopravy, úrovně i mimoúrovňové přechody a ostatní pochozí plochy musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb

osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace a jejich míjení s ostatními chodci. Požadavky na technické řešení jsou uvedeny v přílohách č. 1 a 2 k vyhlášce. Stavební úřad v souvislosti s tímto uvádí, že argument účastníků je zcela obecný a není zřejmé, v čem má tento rozpor spočívat. Předmětná stavba D3 nenáleží do výčtu staveb pozemních komunikací uvedených v § 4 bezbariérové vyhlášky.

Nicméně dílčími stavbami jsou plochy veřejného prostranství, na které se vyhláška vztahuje. Stavební úřad jejich přezkoumáním nedošel k závěru, že by svým umístěním odporovaly bezbariérové vyhlášce. Konkrétní návrh (např. Vodicí linie, konkrétní výškové řešení atp.) bude předmětem navazujícího stavebního řízení, kde bude soulad s bezbariérovou vyhláškou projednán ve vazbě na vyšší podrobnost záměru.

Vyhláška č. 398/2009 Sb. stanovuje obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto požadavky se uplatní v rozsahu přiměřeném charakteru a typu stavby, jak vyplývá z její systematiky a účelu. Předmětný záměr „D3 0304 Václavice – Voračice“ tvoří soubor liniových dopravních staveb, mostních objektů, vodohospodářských, technických a dopravně technologických zařízení, které nejsou stavbami, jež by byly určeny k veřejnému užívání osobami se sníženou schopností pohybu a orientace ve smyslu této vyhlášky. V rámci dokumentace byly předloženy technické a dispoziční údaje, z nichž vyplývá, že stavební objekty jsou navrženy v souladu s požadavky na technická a dopravní řešení stanovenými zvláštními předpisy.

Z podkladů ve spise vyplývá, že nebyla podána žádná žádost o výjimku podle § 14 vyhlášky č. 398/2009 Sb., a stavební úřad o žádné výjimce nerozhodoval. Námitka nesouhlasu s výjimkou je tudíž bezpředmětná. K námitce týkající se subjektu NIPi – bezbariérové prostředí, o.p.s., stavební úřad uvádí, že tento subjekt není dotčeným orgánem podle § 4 odst. 1 a 2 stavebního zákona a nemá zákonnou působnost vydávat stanoviska či závazná vyjádření pro proces územního řízení. Předložení dokumentace tomuto subjektu není povinnou náležitostí a jeho absence není vadou řízení.

Ve vztahu k tvrzenému rozporu s přílohou č. 1 část A.4.e) vyhlášky č. 499/2006 Sb. stavební úřad konstatuje, že dokumentace pro územní řízení byla předložena v rozsahu požadovaném touto vyhláškou a obsahuje všeobecný popis staveb, jejich účel, technické parametry, funkční vazby a situace v předepsaném rozsahu. Účastník neuvedl konkrétní objekt nebo technický parametr, který by s uvedeným ustanovením v rozporu byl. Stavební úřad neshledal, že by dokumentace v této části nevyhovovala náležitostem stanoveným vyhláškou. Závěr: Stavební úřad neshledal, že by záměr nebo dokumentace byly v rozporu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. nebo s vyhláškou č. 499/2006 Sb.

N34 – Zásah do práv účastníka

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Hluková studie hodnotí pouze hluk z dálnice D3, nikoli celkovou hlukovou situaci v území. Záměrně nebyl posouzen hluk na navazujících silnicích III. třídy s přísnějšími limity (55/45 dB). Použité výpočtové rychlosti (130 km/h) neodpovídají původní EIA (120 km/h) a neberou v úvahu možné navýšení na 150 km/h. Požadavek na komplexní hlukové posouzení a účinnější protihluková opatření (pohltivé stěny, mostní PHS). Kritické úseky zářezů (zejm. km 38,1–38,65 u Maršovic) mohou snížit hladinu podzemních vod a ohrozit studny. Nedostatečně posouzen vliv stavby na jímací území Strnadice a další zdrojové oblasti. Chybí komplexní hydrogeologické posouzení pramenišť, obecních i individuálních studní v širokém okolí.

Předběžný geotechnický a hydrogeologický průzkum je neúplný, zastaralý a metodicky chybný. Meteorologická data vycházejí z období 1961–1990 a nereflektují současné klimatické extrémy. Retenční nádrže (Maršovice, MÚK Voračice, Neštětice, Tisem) představují riziko kontaminace vodotečí a vodních zdrojů. Nejsou dostatečně řešeny řízené odtoky, sedimentace a údržba, izolace proti průsakům ropných látek a solí, řešení ekologických havárií.

Požadována kompenzační a sanační opatření a zajištění náhradních zdrojů vody. Záměr povede ke změnám průtoků a zvýšení povodňového rizika v řadě obcí (Maršovice, Vrchotovy Janovice, Tisem, Václavice aj.). Navržená protipovodňová opatření jsou považována za nedostatečná. Požadavek na dimenzování vodotečí a nádrží na min. Q100, zpevnění hrází rybníků, řešení přerušených meliorací.

Nevhodnost silnic I/18 a II/114 jako přivaděčů k dálnici – kapacitní, bezpečnostní i technické problémy. Výrazný nárůst dopravy (až o 70 %) ohrozí obce Křešice, Sedlčany a okolí. Dopravní podklady jsou neaktuální (sčítání 2016) a podceňují indukovanou dopravu. V Šebáňovicích je dálnice vedena v těsné blízkosti obytných domů (~50 m) bez dostatečné ochrany. Riziko překročení hlukových limitů, porušení ochranného pásma, narušení statiky domů.

Chybí návrh pasportizace staveb před a po výstavbě. Ohrožení VKP rybníků, mokřadů a EVL Minartice splachy a změnou vodního režimu. Zpochybněno staré stanovisko o nevýznamném vlivu na EVL – nepodložené a v rozporu s odbornými posudky. Migrační studie je zastaralá (2015) a bez terénního šetření. Část vyvolaných staveb je mimo vymezený koridor územních plánů (např. Václavice). Rozpory mezi jednotlivými dokumenty (STZ, rozptylová studie, technická zpráva). Změny (např. odpočívka Minartice) nebyly řádně projednány ani aktualizovány. Požadavek na zásadní přepracování vodohospodářského řešení, hlukového posouzení, hydrogeologických a dopravních podkladů. Navrženy i konkrétní stavební úpravy trasy (posun, úprava náspů, ochranné valy).

Vypořádání námitek:

Hlukové posouzení záměru bylo zpracováno v souladu s platnými právními předpisy a metodickými pokyny a hodnotí vliv navrhované dálnice D3 jako posuzovaného záměru. Předmětem řízení o umístění stavby je posouzení vlivů samotného záměru, nikoliv komplexní přehodnocení celkové hlukové situace v širším území včetně stávajících komunikací III. třídy, které nejsou součástí navrhované stavby. Použité výpočtové rychlosti odpovídají parametrům navržené komunikace dle platných technických norem. Případné budoucí změny nejvyšší dovolené rychlosti nejsou v této fázi řízení předmětem posuzování. Navržená protihluková opatření byla projednána s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, který vydal souhlasné závazné stanovisko.

Hydrogeologické a geotechnické poměry území byly posouzeny na základě provedených průzkumů v rozsahu odpovídajícím stupni dokumentace pro územní řízení. Dokumentace byla projednána s příslušným vodoprávním úřadem, který neshledal důvody pro vyloučení záměru ani pro stanovení dalších podmínek nad rámec navržených opatření. Požadavek na doplnění podrobného režimního sledování hladin podzemních vod, zahuštění vrtů či dlouhodobé monitorování přesahuje rámec územního řízení a je předmětem navazujících stupňů projektové dokumentace a povolovacích řízení. Odvodnění dálnice a návrh retenčních a retenčně-čisticích objektů je řešen v souladu s platnými technickými předpisy. Technické řešení je předmětem závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy v oblasti vodního hospodářství. Podrobné technické řešení řízených odtoků, provozních řádů, údržby nádrží, havarijních

plánů a případných kompenzačních opatření náleží do navazujících povolovacích řízení a provozní fáze stavby.

Posouzení vlivů stavby na odtokové poměry a vodní režim krajiny bylo provedeno v rozsahu odpovídajícím stupni dokumentace. Navržená opatření byla projednána s příslušným vodoprávním úřadem, který vydal souhlasné stanovisko. Detailní dimenzování úprav vodotečí, hrází rybníků a řešení melioračních staveb je předmětem dalších stupňů projektové přípravy a není možné jej plně řešit v rámci územního řízení. Dopravní řešení záměru vychází z platných dopravně-inženýrských podkladů a bylo projednáno s příslušnými silničními správními úřady. Otázky vedení staveništní dopravy a organizace dopravy během výstavby budou řešeny samostatně v rámci povolení stavby a dopravně-inženýrských opatření. Ochrana staveb v blízkosti záměru je zajištěna dodržením ochranných pásem a technických předpisů. Případná pasportizace objektů a sledování jejich stavu je standardním opatřením realizovaným v rámci přípravy a provádění stavby a není podmínkou pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Záměr byl posouzen v procesu EIA a byly stanoveny podmínky k ochraně přírody a krajiny. Příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil realizaci záměru a vydal závazné stanovisko, které je pro stavební úřad závazné. Záměr je v převážné části umístěn v koridoru vymezeném územně plánovací dokumentací. Umístění souvisejících staveb bylo posouzeno pořizovatelem územního plánu a dotčenými orgány, které nevznesly zásadní nesouhlas. Stavební úřad konstatuje, že uplatněné námitky byly přezkoumány, avšak nebyly shledány důvody, které by bránily umístění záměru. Řada požadavků účastníka směřuje do podrobnosti technického řešení, jež náleží do navazujících stupňů projektové přípravy a povolovacích řízení.

N35 – Obecné souhrnné námitky a skutečnosti zakládající postavení účastníka, důvody podání námitek, zásah do práv účastníka (z hlediska hluku, znečištění podzemních a povrchových vod, ohrožení přítoku vody do studní, nevhodnost přeložky silnice I/18, příjezd na staveniště, snížení kvality pitné vody, hluk z nadjezdu, znehodnocení rybníků, nesouhlas se stanoviskem č.j. 009399/2010/KUSK ze dne 09.02.20210, posouzení mostních objektů z hlediska migrační propustnosti, ochranná pásma vodních zdrojů, zastaralé meteorologické údaje, rozptylová studie, nevhodnost přivaděče silnice II/114, nesoulad s územním plánem)

obsaženo v námitkách účastníků řízení dle výše uvedeného seznamu: 45, 46, 50, 52, 57, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74

Tyto souhrnné námitky vyjadřují postavení podatele v řízení a jeho nesouhlas se záměrem. Tyto námitky jsou podrobně rozvedeny a vypořádány výše.

Individuální námitky a požadavky:

IN1 – účastník č. 1 dle výše uvedeného seznamu:

Správa železnic, státní organizace (s.o.) ze dne 25.9.2024 č.j. MHMP 1809363/2024

Správa železnic s.o. žádá o zapracování podmínek souhlasného stanoviska ze dne 22.11.2023 pod zn. S6107/U-42689/2023-SŽ-OR PHA-OPS.

Vypořádání námitek:

Nejedná se o námitku, Správa železnic s.o. s předmětným záměrem souhlasí za současného dodržení jím uvedených podmínek. Tyto podmínky jsou buď obecného charakteru (budou dodrženy právní předpisy, nebude zasaženo do dráhy...) nebo se týkají povolení navazujícího záměru nebo provádění nebo užívání

stavby a budou vypořádány v rámci dalších stupňů projektové dokumentace. Dále se Správa železnic s.o. vyjadřuje ke střetu s kabelovým vedením a k majetkoprávním vztahů – jedná se o požadavky vlastníka sítě dopravní a technické infrastruktury uvedené v jeho vyjádření ke stavebnímu záměru. Stavební úřad ověřil, že vyjádření Správy železnic s.o. dodané k předmětnému záměru je souhlasné, a že navržený stavební záměr zakreslený v dokumentaci není v rozporu s požadavky Správy železnic s.o. Majetkoprávní vypořádání není podkladem pro vydání územního rozhodnutí. Stavební úřad zabezpečil splnění požadavků stanovením podmínky č. 15.03 a 15.08. Správa železnic s.o. není dotčeným orgánem.

Správa železnic, s.o. bude k projektové dokumentaci (DSP) vydávat nové souhrnné stanovisko po předložení projektové dokumentace. Na str. 8/8 je přímo citováno, že podmínky souhrnného stanoviska musí být zapracovány do podmínek povolení příslušného stavebního úřadu.

IN2 – účastník č. 2 a účastník č. 85 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ dne 23.10.2024 č.j. MHMP 1891496/2024

██████████ ze dne 30.7.2025 MHMP 833695/2025

Účastník řízení ██████████ uplatnil nesouhlas s umístěním stavby formou stručné poznámky „nesouhlasím“ uvedené na oznámení o zahájení řízení, opatřené podpisem.

██████████ uplatnil nesouhlas s umístěním stavby formou stručné poznámky „nesouhlasím“ v e-mailovém podání ze dne 30.7.2025.

Tato podání však neobsahují žádné konkrétní námitky, skutková tvrzení ani právní argumentaci, z nichž by bylo možné dovodit, v čem účastník spatřuje rozpor záměru s právními předpisy nebo dotčení svých práv.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že námitky v územním řízení musí být uplatněny určitě, srozumitelně a odůvodněně, aby se jimi bylo možné věcně zabývat. Pouhý obecný nesouhlas bez jakékoli konkretizace důvodů neumožňuje vypořádání námítky. Stavební úřad současně uvádí, že účastník měl možnost své stanovisko v průběhu řízení doplnit či upřesnit, této možnosti však nevyužil. Za této situace nelze po stavebním úřadu požadovat, aby důvody nesouhlasu domýšlel nebo nahrazoval aktivitu účastníka.

Z uvedených důvodů stavební úřad k podání účastníka přihlédl jako k projevu nesouhlasu, avšak vzhledem k absenci konkrétní argumentace nemohl posoudit podání jako řádně uplatněnou námitku, která by mohla ovlivnit posouzení umístění stavby. Námitka ██████████ a ██████████ byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN3 – účastník č. 3 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 5.11.2024 č.j. MHMP 1943267/2024

Pan ██████████ (veřejnost) nesouhlasí s vedením dálnice D3 Posázavím což vyjádřil i na veřejném projednání 26.11.2024. Najezdil sice údajně 2 mil km, ale nespíš nemusí jezdit pravidelně po stávající silnici I/3 mezi Miličínem a Prahou. Na jedné straně kritizuje vedení dálnice v údajně nestabilním a poddolovaném území, na druhé straně mu však vadí náklady na geologické průzkumy. Preferuje vedení dálnice D3 ve variantě 0+ = v trase či souběhu se stávající silnicí I/3 s napojením na dálnici D1. Kritizuje množství vynaložených peněz na přípravu staveb. Kritizuje, že se v Polsku nebo Rakousku staví dálnice rychleji. Kritizuje chybějící

oplocení podél stávajících dálnic (v rámci stavby D3 0304 bude dálnice kompletně oplocena). Kritizuje zároveň údajně zanedbané železnice.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že vyjádření pana [REDAKCE] má převážně obecný, polemický a hodnotící charakter a z velké části neobsahuje konkrétní skutkové či právní námítky, které by bylo možné v navazujícím územním řízení věcně přezkoumat.

Pan [REDAKCE] vyjádřil preferenci varianty vedení dálnice D3 v trase či souběhu se stávající silnicí I/3 (tzv. varianta 0+). Stavební úřad konstatuje, že otázka výběru variant trasování dálnice byla předmětem dlouhodobého koncepčního a odborného posuzování, které proběhlo v rámci územně plánovací činnosti a procesu EIA, stavební úřad k tomu dále uvádí, že je povinen řídit se podanou žádostí. Navazující územní řízení není procesním rámcem pro opětovné otevírání variantních řešení, která byla již posouzena a rozhodnuta v předchozích fázích přípravy záměru a následně byla podána žádost na stavební úřad.

Vyjádření pana [REDAKCE] obsahuje tvrzení o údajné nestabilitě a poddolování území, jakož i kritiku nákladů na geologické průzkumy. Stavební úřad konstatuje, že geologické a inženýrskogeologické podmínky byly odborně posouzeny v rámci dokumentace EIA i navazujících stupňů projektové přípravy, přičemž výsledky těchto posouzení byly zohledněny v technickém řešení stavby. K záměru byly předloženy následující průzkumy: Předběžný geotechnický průzkum – úsek 0304 Václavice – Voračice, PUDIS a.s., č. zakázky 3–0304–0001–62, zpracovali RNDr. Josef Vorel, Mgr. Jakub Urban, Ing. Boleslav Březina, 05/2013; doplňkový geotechnický průzkum – úsek 0304 Václavice – Voračice, PUDIS a.s., č. zakázky S–16–019, zpracovali RNDr. Radovan Chmelař, Mgr. Jakub Urban, Ing. Boleslav Březina, 08/2016; doplňující hydrogeologický průzkum předběžného GTP, PUDIS a.s., č. zakázky S–17–028, zpracovali Mgr. Filip Stehlík, Mgr. Jakub Urban, 03/2018. Tyto podklady zpracovali odborně způsobilé osoby, přičemž pan [REDAKCE] nepředložil žádný oponentní posudek, který by odborné závěry vyvracel. Samotná kritika výše nákladů na průzkumy nepředstavuje relevantní námitku proti umístění stavby, neboť otázky hospodárnosti přípravy stavby nejsou předmětem navazujícího územního řízení.

Stavební úřad konstatuje, že další výtky nesměřují proti posuzovanému záměru jako takovému, ani proti jeho umístění v území, a týkají se obecně koncepce dopravní politiky státu, priorit investic nebo správy infrastruktury. Tyto otázky nespádají do působnosti stavebního úřadu v navazujícím územním řízení.

Nad rámec uvedeného stavební úřad doplňuje, že v rámci stavby D3 0304 je navrženo oplocení po obou stranách komunikace v celé délce stavby dálnice zabraňující vniknutí volně žijících živočichů a osob SO 304.861. Oplocení je navrženo v celkové délce max. 29 958 m, bude vedeno vždy u hrany zářezu nebo paty násypu.

Námitka neobsahuje skutečnosti, které by mohly ovlivnit posouzení zákonnosti nebo přípustnosti umístění stavby. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN4 – účastníci č. 13 a 14 dle výše uvedeného seznamu:

[REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 20.11.2024 č.j. MHMP 1968823/2024 a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 20.11.2024 č.j. MHMP 1968843/2024, každý samostatně:

Oba účastníci řízení požadují vyřešení věcných práv FARMY NEVEKLOV.

Vypořádání námitek:

Stavební úřad konstatuje, že předmětem územního řízení není majetkoprávní vypořádání vztahů k dotčeným pozemkům. Územní řízení posuzuje především soulad záměru s územně plánovací dokumentací, veřejnými zájmy a dotčenými právními předpisy, nikoli vypořádání vlastnických nebo jiných věcných práv.

Otázky rozsahu záborů zemědělské půdy a ostatních pozemků budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace, zejména v dokumentaci pro další stupeň povolování záměru (DSP). Součástí této dokumentace bude záborový elaborát, který bude obsahovat přesný seznam dotčených pozemků a výměry trvalých i dočasných záborů.

V případech, kdy stavbou nebude dotčen celý pozemek, bude zpracován geometrický plán na rozdělení pozemků, na jehož základě bude přesně stanovena výměra části pozemku dotčené trvalým zábořem. Tento geometrický plán bude následně sloužit jako jeden z podkladů pro zpracování znaleckého posudku k určení ceny dotčených pozemků.

Stavební úřad uzavírá, že námitka účastníků se netýká předmětu územního řízení, a proto nemohla být v tomto řízení věcně řešena. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN5 – účastník č. 18 dle výše uvedeného seznamu:

BOBO BLOK, spol. s r.o. ze dne 21.11.2024 č.j. MHMP 1972719/2024

Účastník řízení vznesl dotazy týkající se přívodu vody, její správy, financování, zajištění pitné vody, dotčení stávajících studní a časového harmonogramu realizace přeložek.

Vypořádání námitek:

Správcem vodovodního potrubí dotčeného stavbou bude společnost BOBO BLOK, spol. s r.o. Přeložka vodovodu je řešena v rámci stavebního objektu SO 304.344 – Přeložka vodovodu DN 80 pro areál BOBO BLOK. Dne 1. 2. 2023 byla mezi investorem a společností BOBO BLOK, spol. s r.o. uzavřena Smlouva o smlouvě budoucí o realizaci přeložky, která upravuje základní podmínky provedení přeložky. Náklady na realizaci přeložky nese žadatel (investor stavby).

Zdrojem pitné vody bude vodovodní přívaděč Benešov – Sedlčany. Dodávka pitné vody bude zajištěna prostřednictvím společnosti SvČ, a.s., jako oprávněného provozovatele vodovodní infrastruktury. Zajištění dodávky pitné vody je řešeno v souladu s platnými právními předpisy.

Otázka případného dotčení stávajících studní a dosavadního způsobu zásobování vodou bude posuzována v navazujícím stupni projektové dokumentace. V případě prokázaného negativního vlivu stavby na vydatnost nebo kvalitu vody budou přijata odpovídající technická nebo kompenzační opatření v souladu s vodním zákonem.

V průběhu přípravy a realizace stavby bude probíhat průběžné informování dotčených subjektů o zahájení výstavby vodovodu v areálu společnosti BOBO BLOK, spol. s r.o. Před zahájením realizace přeložky investor zašle výzvu k uzavření konkrétní smlouvy spolu s návrhem smlouvy, která bude obsahovat podrobné technické podmínky, způsob provedení přeložky a majetkoprávní vypořádání. Konkrétní termín

realizace přeložky bude stanoven v rámci harmonogramu stavby. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN6 – účastník č. 20 dle výše uvedeného seznamu:

Městys Maršovice ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1982619/2024

Městys Maršovice požaduje, že veškeré retenční nádrže na vodních tocích nad Maršovicemi budou vyprojektovány a realizovány pro intenzitu návrhového deště $n=0,05$ úroveň řady dvacetiletých dešťů. Městys Maršovice požaduje, aby hráz rybníka Musík byla vyprojektována na Q_{100} . Tento požadavek městys zdůvodňuje tím, že recipienty vodních toků níže protékají zastavěnou oblastí osad Maršovice, Libeč Zahrádka a Bezejovice a při nedostatečném zadržení vody v retenčních nádržích hrozí ohrožení majetků a životů obyvatel těchto sídel. Skrz intravilán obce Maršovice je navíc potok částečně zatrubněn. Součástí dokumentace není posouzení kapacity tohoto zatrubnění. Městys Maršovice požaduje toto posoudit již ve stupni DUR.

Pro městys je zcela nepřijatelné že Objekt SO 304.331 nemá v projektové dokumentaci podchycenou žádnou retenci dešťových vod. Dešťové vody z objektu odtékají přímo do Zderadického potoka. Stejně tak je neošetřen odtok z valů a tělesa komunikace. Dle předložené PD je návrhový průtok pro $n=2$, $t=15$ min, 230 l/s pro městys naprosto nepřijatelný. Městys Maršovic z tohoto důvodu požaduje tento odtok regulovat vybudováním retenční nádrže na intenzitu srážek $n=0,05$ (t. j. na dvacetiletou vodu).

Městys Maršovice požaduje doplnit do projektu vhodné rozlivné plochy na Maršovickém a Zderadickém potoce a to tak, aby jejich umístění neohrožovalo osobní a veřejný majetek, a životy obyvatel. (např. pod lesem Obecník, či pod maršovickým fotbalovým hřištěm)

Městys Maršovice upozorňuje na skutečnost, že retenční nádrž SO 304.365.2 je umístěna na hranici ÚSES regionálního biokoridoru, retenční nádrž 304.367.2 na hraně lokálního biokoridoru a retenční nádrž 304.364.2 je umístěný přímo v lokálním biokoridoru. To nám nepřijde jako vhodné. Městys Maršovice z těchto důvodů, požaduje prověřit vhodné umístění všech retenčních nádrží a nádrží DUM.

Vypořádání námítky:

Návrh všech retenčních nádrží v projektové dokumentaci DÚR je proveden v souladu s příslušnými předpisy a technickými normami pro nakládání s dešťovou vodou, konkrétně podle TP 83 – Odvodnění pozemních komunikací, ČSN 75 6261 – Dešťové nádrže a TNV 75 9011 – Hospodaření se srážkovými vodami. Navrženy jsou následující retenční objekty: SO 304.362.1 Dešťová usazovací nádrž v km 33,595, SO 304.363.1 Dešťová usazovací nádrž v km 33,875, SO 304.364.1 Dešťová usazovací nádrž v km 34,820, SO 304.365.1 Dešťová usazovací nádrž v km 37,020, SO 304.366.1 Dešťová usazovací nádrž v km 37,880, SO 304.367.1 Dešťová usazovací nádrž v km 39,150, SO 304.368.1 Dešťová usazovací nádrž v km 39,289, SO 304.369.1 Dešťová usazovací nádrž v km 39,660, SO 304.370.1 Dešťová usazovací nádrž v km 44,010, SO 304.371.1 Dešťová usazovací nádrž v km 44,510, SO 304.375 Dešťová usazovací nádrž levé odpočívky Minartice, SO 304.376 Dešťová usazovací nádrž pravé odpočívky Minartice, SO 304.362.2 Retenční nádrž v km 33,595, SO 304.363.2 Retenční nádrž v km 33,875, SO 304.364.2 Retenční nádrž v km 34,820, SO 304.365.2 Retenční nádrž v km 37,020, SO 304.367.2 Retenční nádrž v km 39,150, SO 304.368.2 Retenční nádrž v km 39,289, SO 304.369.2 Retenční nádrž

v km 39,660, SO 304.370.2 Retenční nádrž v km 44,010, SO 304.371.2 nazvaný Retenční nádrž v km 44,510.

Posouzení retenčního objemu bylo provedeno s pětiletou periodicitou, což představuje vyšší bezpečnost než návrhové přítoky dešťovou kanalizací, která je dimenzována na půlroční periodu. Převedení návrhu na dvacetiletou periodu by vedlo k nárůstu potřebného retenčního objemu přibližně o 40 %. Vzhledem k maximálnímu možnému přítoku do retenční nádrže, který je limitován kapacitním průtokem dešťovou kanalizací, by zvětšený retenční objem v provozním stavu nebyl efektivně využit.

Otevřené retenční nádrže jsou navrženy jako suché poldry bez stálého nadržení. Hrázky nádrží jsou homogenní s šířkou koruny 4,0 m, kolem nádrží jsou navrženy manipulační pruhy se zpevněným povrchem šířky 4,0 m pro přístup a údržbu. Sklon návodního líce je 1:3 a vzdušného líce 1:2. Plochy suchých poldrů budou zatravněné, netěsněné, s tloušťkou ohumusování 0,15 m. Podzemní retenční nádrže jsou navrženy jako alternativa v místech s nevhodnou konfigurací původního rostlého terénu. Budou vybaveny hradicí stěnou s regulátorem průtoku, který zároveň plní funkci bezpečnostního přelivu. Vstupy do podzemních nádrží budou opatřeny únikovou cestou pro obojživelníky.

Plochy suchých retenčních nádrží se navrhují s převážně vegetačním pokryvem a půdorys se řídí místními podmínkami. Návrh retenčních nádrží zajišťuje odborné řešení, které respektuje limity přítoků, bezpečnost provozu a údržbu nádrží, a současně zohledňuje ekologické aspekty, jako jsou vegetační úpravy a bezpečnostní prvky pro obojživelníky. Svahy a dno nádrží budou zatravněné, netěsněné, tloušťka ohumusování se uvažuje 0,15 m.

Podzemní nádrže jsou navrženy jako alternativa za otevřené nádrže v místech s nevyhovující konfigurací původního rostlého terénu. Budou vybaveny hradicí stěnou s osazeným regulátorem průtoku, hradicí stěna zároveň plní funkci bezpečnostního přelivu. Vstupy do nádrží budou opatřeny únikovou cestou pro obojživelníky.

SO 304.331 Trubní svod do Zderadického potoka představuje odvedení dešťových vod z dálničního příkopu zatrubněným odpadem od jižní opěry mostu SO 304.206 v souběhu s mostem do Zderadického potoka upraveného v rámci SO 304.325. Celková délka úseku (DN 400) bude max. 610 m. Na úseku s hospodařením s vodami je dotčeným orgánem vodoprávní úřad, který na záměr vydal závazné stanovisko. Z hlediska ochrany vod dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydaly správní orgány:

- Sdělení jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Votice pod č.j. 21073/2022/ÚPŽP-St ze dne 27.05.2022) bez připomínek.
- Místně příslušný vodoprávní úřad (Městský úřad Votice) formou závazného stanoviska udělil souhlas ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry (pod č.j. 15620/2020/VÝST-Br ze dne 19.05.2020) s podmínkami (9.01 – 9.11).
- Sdělení (Městský úřad Votice, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí email ze dne 31.05.2022): pro akci D3 0304 Václavice – Voračice (DÚR) platí závazné stanovisko ze dne 19.05.2020 pod č.j. 15620/2020/VÝST-Br.

- Místně příslušný vodoprávní úřad (Městský úřad Benešov) formou závazného stanoviska udělil souhlas, ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků nebo s takovými pozemky sousedícími (pod č.j. MUBN/ 36354/2020/OVH ze dne 26.02.2020), s podmínkami (10.01 – 10.17).
- Dále vydal tento vodoprávní úřad sdělení (pod č.j. MUBN/ 20345/2023/ŽP ze dne 17.01.2023), ve kterém uvedl, že: platnost jím vydaného závazného stanoviska č.j. MUBN/36354/2020/OVH ze dne 26. 02. 2020 není omezena.
- Sdělení jako součást souhrnného vyjádření (Městský úřad Benešov pod č.j. MUBN/224814/2022/OOPLH ze dne 17.05.2022), že požadavky vodoprávního úřadu uvedené v souhrnném vyjádření č.j. MUBN/83397/2017/OOPLH ze dne 02.11.2017 lze považovat za splněné, (stavební úřad upřesňuje, že podle vodního zákona platí: závazné stanovisko podle ustanovení § 104 vodního zákona se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17 vodního zákona).

Stavební úřad konstatuje, že záměr SO 304.331 je z hlediska ochrany vod v souladu s požadavky vodního zákona.

Ochrana podzemních vod a zdrojů pitné vody

V projektové dokumentaci (část E – Dokladová část, kap. 7 a kap. 4 Vliv stavby na životní prostředí, str. 49; obdobně část B.9 Celkové vodohospodářské řešení) je uvedeno, že převážná část území dotčeného stavbou D3 je zásobována individuálními studnami, že kapacity obecních vodovodů jsou omezené a že jako náhradní zdroj je uvažován vodovodní přivaděč Benešov–Sedlčany, přičemž v ostatních případech má být zachováno individuální zásobování studnami s jejich případnou rekonstrukcí.

S uvedenými závěry městys Maršovice zásadně nesouhlasí a považuje je za nepřijatelné. Trasa dálnice D3 vede v hlubokém zářezu nad Strnadice v bezprostřední blízkosti studní veřejného vodovodu Maršovice, přičemž snížení terénu cca o 8,5 m povede k přerušení proudění podzemních vod z lokality Hatě a k ohrožení těchto zdrojů. Městys nesouhlasí s tvrzením, že studny veřejného vodovodu budou následně zrušeny, a požaduje jejich zachování.

Městys požaduje ochranu a zachování všech veřejných i individuálních studní na celém území městyse (zejména Strnadice, Maršovice, Dlouhá Lhota a další osady) jako zdrojů kvalitní pitné vody a požaduje, aby investor převzal plnou odpovědnost za veškeré škody způsobené stavbou i provozem dálnice.

Dále městys požaduje koordinaci výstavby dálnice D3 s výstavbou vodovodu D3 a podmiňuje případnou kolaudaci dálnice kolaudací vodovodního přivaděče. Investor musí respektovat všechny vodní zdroje užívané v době zahájení stavby, a to jak veřejné, tak individuální.

V projektové dokumentaci nejsou zahrnuty studny Zahrádeckého skupinového vodovodu, není řešeno ochranné pásmo vodovodu v Zahrádce a je uvedeno, že s rozšířením vodních zdrojů nelze uvažovat, s čímž městys zásadně nesouhlasí a požaduje tyto skutečnosti do dokumentace doplnit.

Monitoring individuálních studní je podle městyse nedostatečný; počet sledovaných studní je nízký a neumožňuje průkazné závěry. Městys požaduje rozšíření monitoringu, pasportizaci všech individuálních studní a doplnění řešení pro případ úplného poklesu hladiny vody.

Projektová dokumentace neřeší technické provedení zkapacitnění studní (vrty, elektrické přípojky, vystrojení, technologie), ani náhradní řešení za případně zrušené nebo degradované studny veřejného vodovodu (viz část D.3.8). Městys požaduje tato řešení zapracovat již v tomto stupni územního řízení.

Veškerá opatření, náhradní řešení a kompenzace musí být plně na náklady investora a nesmí zatěžovat městys ani jeho obyvatele.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že projektová dokumentace popisuje stávající způsob zásobování pitnou vodou v dotčeném území a stanoví rámcový koncept náhradního řešení v případě ovlivnění vodních zdrojů. Dokumentace v tomto stupni neřeší detailní technické provedení náhradních opatření, což odpovídá charakteru dokumentace pro územní řízení.

Stavební úřad uvádí, že vlivy stavby na hydrogeologické poměry byly posuzovány v rámci dokumentace EIA a navazujících odborných průzkumů. Závěry těchto posouzení byly vyhodnoceny příslušnými dotčenými orgány, zejména vodoprávním úřadem, který vydal závazné stanovisko bez podmínky zachování konkrétních studní. Součástí záměru je změna prostorového uspořádání vodovodu pro veřejnou potřebu i studny pro jímání užitkové vody, stávajících vodních zdrojů – prohloubení studní: SO 304.393 Zajištění a úpravy stávajících vodních zdrojů v lokalitě Maršovice. Stavební objekt řeší úpravu tří studní č. 38 (hloubky 9,75 m), 39 (hloubky 6,71 m) a 40 (hloubky 9,45 m), nejbližší ve vzdálenosti 240 m od osy navržené dálnice. Zdroje jsou v dosahu vlivu zářezu a může dojít k ovlivnění jejich vydatnosti. Studna č. 38 je soukromá a slouží jako zdroj užitkové vody pro čp. 68, zbylé jsou obecní studny pro veřejnou potřebu. Rekonstrukce všech tří studní předpokládá kompletní zrušení stávajících studní včetně vystrojení a následné vybudování nových jímacích objektů na stejném místě, ale s prohloubením oproti původnímu stavu o 10 m. Toto prohloubení bude provedeno v závislosti na stávající hladině podzemní vody a na jejím předpokládaném kolísání z důvodu ovlivnění výstavbou dálnice. Poloha objektů se nemění a navrhovaná rekonstrukce bude provedena v rámci stejného pozemku.

Otázka případného ovlivnění konkrétních vodních zdrojů a návrh technických opatření bude v souladu se zákonem řešena v navazujících stupních projektové dokumentace a ve vodoprávním řízení. Povinnost chránit vodní zdroje a zajistit náhradní zásobování pitnou vodou v případě jejich ovlivnění vyplývá přímo z právních předpisů a bude kontrolována v navazujících řízeních.

Stavební úřad uvádí, že podmínění kolaudace dálnice výstavbou vodovodního přivaděče nespadá do pravomoci stavebního úřadu v územním řízení. Koordinace jednotlivých staveb a stanovení podmínek jejich realizace bude předmětem dalších stupňů přípravy a povolování staveb.

Stavební úřad konstatuje, že rozsah dokumentace pro územní řízení odpovídá požadavkům právních předpisů. Konkrétní vymezení ochranných pásem vodních zdrojů a jejich technická ochrana bude řešena v navazujících stupních projektové dokumentace a v dalším stupni při povolení záměru obecním stavebním úřadem.

Stavební úřad uvádí, že rozsah a metodika monitoringu vodních zdrojů jsou odbornou otázkou, kterou posuzují příslušné dotčené orgány. Požadavek na rozšíření monitoringu a pasportizaci všech individuálních studní nelze v územním řízení uložit.

Detailní technické řešení případného zkapacitnění studní, vybudování náhradních zdrojů, včetně elektrických přípojek, technologie a vystrojení, bude řešeno v navazujících stupních projektové dokumentace a v samostatných správních řízeních.

Stavební úřad konstatuje, že odpovědnost investora za dodržení právních předpisů a za případné náhrady škod vyplývá přímo ze zákona. Tyto otázky nejsou předmětem územního řízení a nemohou být jeho rozhodnutím nahrazovány.

Zatížení hlukem

Z výsledků hlukové studie obsažené v projektové dokumentaci vyplývá, že hranice hladiny 50 dB nápadně kopíruje zastavěné území Maršovic a Zderadic, což se městysi jeví jako tendenční a účelové. Městys Maršovice proto požaduje toto prověřit.

Hluková studie v bodě 5.3.1 uvádí možnost snížení hluku použitím tzv. tichých asfaltů. Projektová dokumentace však přesně nedefinuje složení těchto asfaltových směsí, a proto nelze jednoznačně ověřit splnění závěrů hlukové studie. Městys požaduje jednoznačné vymezení konstrukce vozovky, která přenesese požadované dopravní zatížení pro návrhovou úroveň porušení D0 třídy dopravního zatížení S, a to včetně vozovek na mostních objektech.

Pokud toto nelze v dokumentaci DUR jednoznačně stanovit, městys požaduje přepracování hlukové studie dle navrženého vozovkového souvrství a na jejím základě následné přepracování protihlukových opatření a jejich zapracování do dokumentace DUR. Městys tímto předchází situaci, kdy by tyto zásadní parametry nebylo možné řešit v navazujících stupních povolovacího procesu.

Městys Maršovice dále upozorňuje, že hygienické limity hluku musí být dodrženy ze zákona, přičemž vstupy do výpočtů předložené hlukové studie se jeví jako obtížně kontrolovatelné. Důvěryhodnost studie je rovněž oslabena použitím neaktuálního názvu „Ministerstvo dopravy a spojů“, které od roku 2002 neexistuje.

Hluková studie rovněž nezahrnuje hluk z výstavby dálnice, zejména z rozrušování hornin třídy těžitelnosti R1–R2 (např. zářez u Strnadic). Městys požaduje, aby dokumentace DUR řešila způsob provádění těchto prací a opatření ke snížení hluku z výstavby.

Současně není ve studii zohledněn hluk z mostních uzávěrů ani definována konstrukce vozovkového souvrství na mostním objektu zderadické estakády SO 304.206. Z tohoto důvodu městys požaduje již ve stupni DUR rozšíření hlukové studie a doplnění odpovídajících protihlukových opatření, aby se předešlo budoucím problémům a změnám v navazujících řízeních.

Vypořádání námitky:

Hluková studie byla zpracována odborně způsobilou osobou, Ing. Janou Šafratovou v 12/2021 v souladu s platnými právními předpisy, přičemž vychází z platných hygienických limitů hluku stanovených právními předpisy. Výsledky studie prokazují, že při realizaci navržených protihlukových opatření nedojde k překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru. Průběh izofon je výsledkem matematického modelování na základě vstupních parametrů stanovených příslušnou metodikou a není stanoven účelově. Stavební úřad neshledal důvody k pochybnostem o správnosti výpočtů ani o jejich objektivitě.

Pokud jde o použití tzv. tichých asfaltových směsí, stavební úřad konstatuje, že v dokumentaci pro územní řízení není účelné stanovovat detailní materiálové složení vozovkových vrstev. Volba konkrétní skladby vozovky, včetně specifikace asfaltových směsí, je předmětem dokumentace pro další stupeň povolování záměru, přičemž žadatel je povinen v dalších stupních projektové přípravy respektovat závěry hlukové studie a zajistit splnění hygienických limitů hluku. Podle technických požadavků č. TP 86 1.3 Podmínky návrhu – Mostní závěr musí být navržen a proveden tak, aby byla zaručena odpovídající emise hluku při přejezdu vozidel. Dále je v 4.2.12 Hluk způsobený provozem uvedeno, že má být navržen a proveden, aby nebyl náchylný k rezonanci samotného závěru, případně dalších součástí mostního závěru, jak o jsou krycí prvky, roznášecí mechanismus a podobně.

Stavební úřad dále uvádí, že hluková studie posuzuje hluk z provozu stavby, nikoliv hluk vznikající při její výstavbě. Opatření k omezení hluku z výstavby budou řešena v rámci organizace výstavby a budou předmětem podmínek stanovených ve stavebním povolení, případně v dalších navazujících správních řízeních.

K námitce týkající se hluku z mostních uzávěrů a konstrukce vozovkového souvrství na mostním objektu SO 304.206 stavební úřad konstatuje, že tyto skutečnosti nemají vliv na posouzení umístění stavby v územním řízení. Technické řešení mostních objektů a jejich detailní konstrukční skladby bude předmětem další projektové dokumentace, přičemž žadatel je povinen zajistit, aby ani provoz mostních objektů nezpůsobil překročení hygienických limitů hluku. Vliv hluku z mostních závěrů nelze přesně spočítat ve stupni DUR, neboť hluk z těchto prvků závisí na jejich správné instalaci a technickém stavu, které budou ověřeny až při realizaci. Mostní závěry jsou součástí objektu mostu a jejich provoz a údržba jsou odpovědností provozovatele. Provozovatel je povinen udržovat technický stav mostních závěrů a dalších prvků tak, aby byla splněna hluková kritéria (HL), a použít vhodnou technologii a instalační řešení – zejména dilatační spáry – ke snížení hluku.

Stavební úřad se rovněž zabýval námitkou formální nepřesnosti v textu hlukové studie týkající se názvu ministerstva. Tato administrativní nepřesnost nemá vliv na odbornou správnost studie ani na její závěry a nezakládá důvod k jejímu zpochybnění.

Na základě výše uvedeného stavební úřad konstatuje, že předložená dokumentace a hluková studie dostatečně prokazují splnění požadavků právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem. Námitka proto byla vyhodnocena jako nedůvodná.

Zásady organizace výstavby

V předložené projektové dokumentaci je organizace stavby dálnice řešena velmi okrajově. Je zde odkazováno na další stupeň povolovacího řízení projektové dokumentace. Městys Maršovice požaduje, že součástí výrokové části Rozhodnutí o umístění stavby musí být závazek investora a stavebníka, že bude proveden pasport zájmového území (budovy, komunikace, studny, ...). Před kolaudací stavby bude toto uvedeno do původního stavu.

Městys si vymíní, že potvrzení o uvedení do původního bude jednou z podmínek kolaudace stavby.

Explicitně požadujeme zpracovat pasport domů, v jejichž okolí budou probíhat zemní práce, a to zejména ve Strnadících. Při budování hlubokého zářezu dálničního tělesa nad Strnadícemi je předpoklad, že bude docházet k odstřelování horniny – granodiorit (hornina typu R1 – R2) - vrty 191–188. Městys Maršovice

požaduje doplnit projektovou dokumentaci o specifikaci způsobu provádění zemních prací v hlubokých zářezech – a to především s přihlédnutím k zářezu nad Strnadice.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že dokumentace pro územní řízení řeší umístění stavby v území a její základní technické a funkční vazby. Podrobná organizace výstavby, technologické postupy provádění zemních prací, včetně případného použití trhacích prací, a podrobný popis opatření k ochraně okolní zástavby jsou předmětem dokumentace pro další stupeň povolování záměru a nejsou náležitostí dokumentace pro územní řízení.

Požadavek městyse na uložení závazku investora a stavebníka provést pasportizaci budov, komunikací, studní a dalších objektů a uvést je po dokončení stavby do původního stavu stavební úřad posoudil jako požadavek směřující do fáze realizace a kolaudace stavby. Tyto povinnosti vyplývají stavebníkovi již z obecně závazných právních předpisů a budou řešeny v rámci řízení o povolení záměru a následně při kolaudačním řízení. Stavební úřad proto neshledal důvod ukládat tento závazek do výrokové části rozhodnutí o umístění stavby.

K požadavku na zpracování pasportu domů v okolí plánovaných zemních prací, zejména ve Strnadicích, stavební úřad uvádí, že rozsah pasportizace, její obsah a způsob provedení budou stanoveny v navazujícím řízení o povolení záměru s ohledem na zvolenou technologii výstavby. Tyto skutečnosti nelze v této fázi řízení přesně vymežit.

K námitce týkající se předpokládaného odstřelování hornin v hlubokém zářezu nad Strnadice stavební úřad konstatuje, že konkrétní způsob provádění zemních prací, včetně případného použití trhacích prací v horninách třídy těžitelnosti R1–R2, bude předmětem další projektové dokumentace a posouzení v rámci stavebního řízení, včetně zajištění ochrany okolních staveb a dodržení všech bezpečnostních a hygienických požadavků.

Na základě výše uvedeného stavební úřad konstatuje, že uplatněné námítky se netýkají podmínek umístění stavby v území a jejich řešení náleží do navazujících stupňů povolovacího procesu. Námítky byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

IN7 – účastník č. 40 dle výše uvedeného seznamu:

■■■■■ společně a nerozdílně ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985677/2024 a ze dne 10.12.2024 č.j. MHMP 2031618/2024.

Souhlasíme se sjezdem na pozemek parc.č. 896/10, ale máme k návrhu následující námítky:

- 1. Nejedná se o sjezd na polní cestu. Pozemek p.č. 896/10 je druhem pozemku orná půda. Jako zemědělec ji užívám v předmětné části zatravněnou, v LPIS u SZIF je evidována jako DPB 9602/6 v kultuře G (tráva na orné). Soused tento pozemek občas využil při cestě k rybníku, takže v trávě byly vyjeté koleje. Podle naší dohody již nebude přes tento pozemek jezdit.*
- 2. Nesouhlasíme, aby navržený sjezd byl sjezdem na pozemek p.č. 896/1. Jedná se o zahradu sousedů, kteří příjezd na svůj pozemek přes naši parcelu 896/10 nepoužívají ani ho nikdy nepožadovali.*
- 3. Navržený sjezd na pozemek 896/10 je zdůvodňován sjezdem na p.č. 1221, což je současná silnice Strnadice – Maršovice. Pravděpodobně se jedná o chybu.*

4. Sjezd na pozemek je nutný pro sjezd těžké zemědělské techniky na p.č. 896/10. Navrhujeme zvážit a projednat možnost vhodnosti zkrácení sjezdu směrem do našeho pozemku p.č. 896/10, pokud tomu nebrání výškové dispozice návrhu, nejlépe aby do p.č. 896/10 vůbec nezasahoval.

Vypořádání námítky:

K bodu 1 námítky stavební úřad uvádí, že z projektové dokumentace vyplývá, že navržený sjezd je řešen jako sjezd na zemědělsky využívaný pozemek. Skutečnost, že je pozemek parc.č. 896/10 v katastru nemovitostí veden jako orná půda a v evidenci LPIS je užíván jako travní porost, nemá vliv na možnost zřízení sjezdu, pokud slouží k zajištění obhospodařování pozemku. Projektová dokumentace neřeší využívání pozemku třetími osobami, ani nezakládá právo průjezdu pro jiné subjekty.

K bodu 2 námítky stavební úřad konstatuje, že navržený sjezd je v projektové dokumentaci určen výhradně pro obsluhu pozemku parc.č. 896/10. Umístění sjezdu nezakládá příjezd ani dopravní napojení na pozemek parc.č. 896/1, ani neřeší majetkoprávní vztahy mezi vlastníky dotčených pozemků.

K bodu 3 námítky stavební úřad uvádí, že případná nepřesnost v odůvodnění sjezdu ve vztahu k pozemku parc.č. 1221 nemá vliv na samotné umístění sjezdu, jeho technické řešení ani na posouzení souladu záměru s právními předpisy. Případné formální nepřesnosti budou upřesněny v navazujícím stupni projektové dokumentace.

K bodu 4 námítky stavební úřad konstatuje, že požadavek na úpravu délky a rozsahu sjezdu s cílem minimalizace zásahu do pozemku parc.č. 896/10 se týká technického řešení stavby. Podrobné výškové a směrové uspořádání sjezdu bude řešeno v dalším stupni projektové dokumentace, kde bude možné návrh optimalizovat s ohledem na potřeby obhospodařování pozemku, technické možnosti a bezpečnost provozu.

Na základě výše uvedeného stavební úřad konstatuje, že námítky účastníka byly vzaty v potaz, avšak neshledal důvod k vyloučení navrženého sjezdu z projektového řešení. Námitkám se částečně vyhovuje v tom smyslu, že požadavky na upřesnění a případnou optimalizaci rozsahu sjezdu budou řešeny v navazujícím stupni projektové dokumentace; v ostatním se námitkám nevyhovuje.

Svlastníky byly námítky projednány na veřejném ústním jednání dne 26.11.2024 v tom smyslu, že navržený sjezd plně nahrazuje stávající sjezd a jeho délka bude 20 m jednak z důvodů výškových rozdílů a z důvodu minimalizace možnosti znečištění komunikace.

IN8 – účastník č. 41 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985813/2024

Předmětem územního řízení není majetkoprávní vypořádání věcných práv – FARMY NEVEKLOV.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že předmětem územního řízení není majetkoprávní vypořádání vztahů k dotčeným pozemkům. Územní řízení posuzuje především soulad záměru s územně plánovací dokumentací, veřejnými zájmy a dotčenými právními předpisy, nikoli vypořádání vlastnických nebo jiných věcných práv.

Otázky rozsahu záborů zemědělské půdy a ostatních pozemků budou zpřesněny v dalších stupních projektové dokumentace, zejména v dokumentaci pro další stupeň povolování záměru (DSP). Součástí této

dokumentace bude záborový elaborát, který bude obsahovat přesný seznam dotčených pozemků a výměry trvalých i dočasných záborů.

V případech, kdy stavbou nebude dotčen celý pozemek, bude zpracován geometrický plán na rozdělení pozemků, na jehož základě bude přesně stanovena výměra části pozemku dotčené trvalým zábořem. Tento geometrický plán bude následně sloužit jako jeden z podkladů pro zpracování znaleckého posudku k určení ceny dotčených pozemků.

Stavební úřad uzavírá, že námitka účastníků se netýká předmětu územního řízení, a proto nemohla být v tomto řízení věcně řešena. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN9 – účastník č. 44 dle výše uvedeného seznamu:

Obec Václavice ze dne 25.11.2024 č.j. MHMP 1985474/2024

1. Obec Václavice není uvedena v oznámení o zahájení řízení v seznamu pozemků, na kterých má být záměr realizován, z hlediska vlastníka, pouze v dalších – jde o zavádějící způsob identifikace.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad přezkoumal námitku Obce Václavice týkající se údajné absence obce v oznámení o zahájení řízení v seznamu pozemků dotčených záměrem.

Námitka není důvodná. V oznámení o zahájení řízení jsou jednoznačně uvedeny všechny pozemky, na nichž má být záměr realizován, a to včetně jejich příslušnosti ke katastrálnímu území Václavice u Benešova. Konkrétně se jedná o pozemky parc.č. 748, 749, 817/23, 818, 864/1, 892/1, 2411/48, 2411/19, 2411/50, 2412/2 a 2413/3.

Z uvedeného je zřejmé, že identifikace dotčených pozemků v oznámení o zahájení řízení je úplná a srozumitelná a nelze ji považovat za zavádějící.

2. Záměr není v souladu s územním plánem obce Václavice v aktuálním stavu z 11/2020. Koridor pro D3 byl zpřesněn na základě dohody obce, pořizovatele a dotčených orgánů z.r. 2015. Obec respektovala dohodu na úrovni ústředních orgánů (MD ČR a MMR ČR) a zanesla koridor přesně dle požadavku. Související přeložka silnice III/10614 Chrástany – Václavice leží mimo koridor vymezený v územním plánu. V textu územního plánu není umožněno umísťování souvisejících (vyvolaných) staveb mimo vymezený koridor. Dokumentace k záměru tedy tento koridor nerespektuje, a to i přes několikeré upozornění investora prostřednictvím projektanta o vzniku dohody na zpřesnění koridoru (např. OÚ Václavice č.j. 254/2017 – Vyjádření vlastníka). Dokumentace účelově a chybně uvádí při posouzení souladu s ÚP neplatný ÚP obce z r. 2000 – viz. Průvodní zpráva, str. 13.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad přezkoumal námitku týkající se tvrzeného nesouladu záměru s Územním plánem obce Václavice ve znění platném od 11/2020, a to zejména ve vztahu k umístění přeložky silnice III/10614 mimo vymezený koridor dálnice D3. Stavební úřad konstatuje, že záměr je posuzován primárně ve vztahu k nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. k Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých je stavba D3 včetně souvisejících a vyvolaných staveb vymezena jako veřejně prospěšná stavba v oblasti dopravy. Územní plán obce Václavice je s touto nadřazenou dokumentací v souladu.

Přeložka silnice III/10614 je související stavbou vyvolanou realizací dálnice D3 a její umístění vychází z technického řešení stavby včetně napojení na stávající komunikační síť. V místě, kde přeložka vybočuje z vymezeného koridoru, je vedena v trase stávající komunikace, případně v její bezprostřední návaznosti, což nelze považovat za rozpor s územně plánovací dokumentací.

Skutečnost, že v textové části územního plánu obce není explicitně uvedena možnost umisťování souvisejících staveb mimo koridor, není sama o sobě překážkou pro umístění vyvolané dopravní infrastruktury, pokud je tato stavba nezbytná pro funkčnost záměru a je v souladu s nadřazenou dokumentací.

Stavební úřad dále uvádí, že při posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací vycházel z podkladů a závazných stanovisek dotčených orgánů. Na záměr bylo vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování (MHMP, č. j. 462243/2025, str. 11–12), kde orgán územního plánování konstatuje:

- Záměr je v souladu s ÚP Václavice (účinnost 19. 11. 2020).
- Části záměru mimo koridor K.DI.1 jsou související stavby dle § 2 odst. 9 SZ, umisťované v nezastavěném území, kde ÚP umístění dopravní infrastruktury nevyklučuje (§ 18 odst. 5 SZ).
- Odkazy na starší ÚP z roku 2000 jsou formální a nemají vliv na posouzení záměru podle platného ÚP 11/2020.

Závěr k ÚP Václavice (11/2020):

- D3 je v ÚP vymezena jako koridor dopravní infrastruktury a VPS (VD1), včetně K.DI.1–K.DI.5.
- závazné stanovisko MHMP UZR potvrzuje soulad záměru a výslovně připouští související (vyvolané) stavby mimo koridor jako součást VPS dle § 2 odst. 9 a § 18 odst. 5 SZ.
- Text ÚP neobsahuje zákaz umístění vyvolaných staveb mimo koridor; rozhodné je splnění regulativů kap. 6 (přípustné/podmíněně přípustné využití ploch).

3. Záměr má zásadní neposouzené vlivy z hlediska hluku. Zpracovatelé hlukové studie vyjádřili pouze vliv hluku hodnoceného záměru, jakožto dálnice s hygienickými limity hluku $LA_{eq}(t) = 60/50$ dB (den/noc). Záměrně nehodnotili hluk na III. třídách komunikací, které měly limit hluku $LA_{eq}(t) = 55/45$ dB (den/noc). Tedy, nebyla hodnocena celková hluková situace, ale pouze hluk z plánované dálnice D3.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad se zabýval námitkou týkající se údajně neúplného posouzení hlukových vlivů záměru, zejména ve vztahu k navazujícím a dotčeným komunikacím III. třídy.

Stavební úřad konstatuje, že hluková studie předložená v rámci dokumentace pro územní řízení primárně hodnotila hlukové účinky záměru dálnice D3, pro kterou platí hygienické limity hluku $LA_{eq}(t) = 60/50$ dB (den/noc). V průběhu řízení bylo krajskou hygienickou stanicí (KHS) konstatováno, že podklady jsou v této části neúplné.

Na základě výzvy KHS byly v rámci územního řízení doplněny podklady týkající se hlukového zatížení přivaděčů a dalších ovlivněných komunikací, včetně komunikací III. třídy, a to dne 23. 9. 2022. Tyto doplněné podklady byly podkladem pro vydání závazného stanoviska KHS.

Závazným stanoviskem KHS bylo současně stanoveno, že hlukové vlivy na navazující a dotčené komunikace musí být znovu a podrobně posouzeny v dalším stupni projektové dokumentace, tj. v dokumentaci pro další stupeň povolování záměru (DSP).

Stavební úřad uzavírá, že hlukové vlivy záměru byly v rozsahu požadovaném pro územní řízení posouzeny včetně doplnění na základě požadavků dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, a že další zpřesnění a komplexní vyhodnocení hlukové situace je zajištěno podmínkami závazného stanoviska KHS pro navazující stupeň řízení.

4. Dokumentace nerespektuje podmínku Závazného stanoviska MěÚ Benešov č.j. MUBN/36354/2020/OVH, která požaduje zrušení přepadu z podzemní nádrže kontaminovaných vod v rámci návrhu SO 304.607.11 Odvodnění tunelu.

Vypořádání námitek:

Nádrž kontaminovaných vod (NKV) byla kapacitně navržena tak, aby riziko přepadu kontaminovaných vod do dešťové kanalizace bylo minimální. NKV, o celkové kapacitě 170 m³, bude sbírat:

- vodu z vozovky tunelu (zanedbatelné množství)
- vodu použitou při hašení požáru (dle ČSN 73 7507 2x15 l/s po dobu 60 s; tj. 108 m³ vody)
- vodu použitou při čistění tunelu (do 40 m³)
- případné uniklé kapaliny při haváriích

Při provozu tunelu je prováděna pravidelná údržba tunelu, v rámci, které je NKV vyprazdňována v pravidelných intervalech. Dále je NKV odčerpána vždy po mytí tunelu a po požárním zásahu, aby byla vždy ponechaná dostatečná kapacitní rezerva. v dokumentaci DSP je v rámci SO 304.607.20 požadavek na udržování dostatečné kapacitní rezervy v NKV, a to rezervy 108 m³ (tato rezerva odpovídá dle ČSN 73 7507 předpokládanému množství vody potřebné pro požární zásah v tunelu do délky 1000 m).

Pro případ havárie v tunelu je však vhodné z bezpečnostních důvodů přepad v nádrži NKV ponechat. Pokud by totiž došlo k mimořádnému překročení kapacity NKV a současně by NKV nebyla vybavena přepadem, kontaminovaná voda by unikala skrz poklopy šachet z NKV na zpevněnou plochu a vozovku v portálové oblasti. Tato voda by pak představovala potenciální nebezpečí při zásahu složek IZS a současně by, tak i tak, „doputovala“ do dešťové kanalizace dálnice.

Voda dešťové kanalizace dálnice je upravována a čistěna od ropných látek u objektu retenční nádrže, která je navržena v rámci stavby 303.

5. Příklad na stavenišť severního portálu tunelu Prostřední vrch je navržen ze silnice III/10614 v rozporu s deklarací o nevyužívání silnic III tř. probíhajícími zástavbou obcí a používání pouze trasy stavby a silnic II. tř., viz. ZOV, technická zpráva 2.2. Navíc se zmatečně uvádí příjezd „od západu, od stávající silnice I/3“.

Vypořádání námitek:

Stavební úřad konstatuje, že navržený příjezd není určen pro stavební dopravu během realizace stavby, ale slouží výhradně k zajištění přístupu k portálu tunelu pro složky integrovaného záchranného systému (IZS) během provozu stavby. Tento účel zajišťuje bezpečnostní a provozní potřeby stavby a není v rozporu s platnou dokumentací a zásadami organizace dopravy během výstavby.

6. Nesouhlasíme s neuvedením zástavby obce Václavice pro monitoring měření vlivu trhacích prací v tunelu Prostřední Vrch. Obec Václavice se nachází v identické vzdálenosti jako Chrástany, Černíkovice

a Příbyšice. Monitoring byl požadován při jednání v rámci procesu přípravy a je účelově ignorován. Václavice jsou „vymazány“ ze situace přelepkou s názvem Přílohy č. 1., viz. Technická zpráva tunelu prostřední Vrch, Vstupní údaje pro potřebu trhacích prací, 13.1. Úřední měření.

Vypořádání námitky:

Monitoring měření se provádí ve fázi realizace záměru, proto bude zohledněn v následujícím stupni povolovacího procesu. Námitka obce Václavice byla zohledněna při zpracovávání dokumentace v následujícím stupni, tedy ve stupni DSP. Měření vlivu trhacích prací v obci Václavice je nyní v dokumentaci DSP předepsáno v „Návrhu trhacích prací“, který je součástí přílohy 5 Technické zprávy 607.00.00.

7. Nesouhlasíme s neuvedením individuálních zdrojů vody ve Václavicích v seznamu sledovaných zdrojů, i když byly v minulosti již monitorovány v souvislosti se záměrem. Opět jde o identickou situaci se stejně vzdálenými obcemi.

Vypořádání námitky:

Zařazení individuálních zdrojů vody do seznamu sledovaných zdrojů vychází z metodiky hydrogeologického posouzení (HGP), která stanovuje kritéria podle vzdálenosti od trasy, hydrogeologických poměrů a předpokládaného vlivu stavby. Historické monitorování zdrojů ve Václavicích bylo provedeno v rámci dřívějších průzkumných prací (GTP), avšak aktuální vyhodnocení vlivu pro finální trasu D3 stanovilo, že tyto zdroje nejsou v pásmu potenciálního ovlivnění stavbou (směr proudění podzemní vody, geologické bariéry, vzdálenost od záměru).

Situace Václavic se liší od obcí, kde sledování probíhá, zejména z hlediska hydrogeologických poměrů a předpokládaného vlivu stavby. Metodika zajišťuje rovný přístup – sledování se provádí tam, kde je prokázán reálný vliv záměru.

8. Vlivy srážkových vod protékajících přes retenční nádrže jižně u Tisimi jsou v podkladové dokumentaci neopodstatněně zanedbatelné – požadujeme přepracovat. V reálu Tisemský potok po vtoku do Janovického potoka významně ovlivní povodňové průtoky ve Václavicích a může zde způsobit značné škody.

Vypořádání námitky:

Retenční nádrže (RN) jsou navrženy za účelem eliminace ovlivnění stávajících odtokových poměrů v recipientu. Návrh RN vychází z hydrotechnických výpočtů, které zohledňují návrhové srážkové úhrny, kapacitu nádrží a regulaci odtoku tak, aby nedošlo ke zvýšení kulminačních průtoků v Tisemském a následně Janovickém potoce.

Výpočty byly provedeny dle platných technických norem (ČSN 75 2400, ČSN 75 2410) a metodických pokynů pro návrh vodohospodářských opatření. Transformace povodňové vlny v RN zajišťuje, že maximální odtok z RN nepřekročí hodnoty odpovídající stávajícím odtokovým poměrům. Stavbou dílnice tedy nebudou za přispění navržených RN ovlivněny odtokové poměry v povodí.

9. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 1.2.2012 pod č.j. 1933/ENV/12 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí (dále též jen „předmětný záměr“ a „stanovisko EIA“). Platnost stanoviska EIA byla prodloužena vyjádřením ministerstva dne 2.6.2017 pod č.j. 12846/ENV/17.

Ředitelství silnic a dálnic ČR podalo na MŽP dne 9.11.2021 žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí, které bylo vydáno dne 1. února 2012 pod č.j. 1933/ENV/12 a jehož platnost byla prodloužena vyjádřením ministerstva dne 2. června 2017 pod č.j. 12846/ENV/17. Dne 20.3.2024 pod č.j. MZP/2021/710/5811 MŽP opětovně prodloužilo platnost stanoviska EIA. Účastníci řízení jsou přesvědčeni, že toto již druhé prodloužení stanoviska EIA je nezákonné a věcně nesprávné. Podle názoru účastníků nebyly splněny podmínky a nebyly prokázány důvody, pro které může být původnímu stanovisku EIA z roku 2012 již podruhé prodloužena platnost.

Od doby vydání původního stanoviska EIA před více než dvanácti lety (!) došlo ke změnám podmínek v dotčeném území a též poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. EIA středočeské D3 vznikla na základě podkladů z období 1960–2010. Dokumentace je z roku 2010 (zveřejněna v lednu 2011). Původní dokumentace obsahuje dnes již neaktuální data o předmětném území a záměru. Aktuálně existují podstatné změny ve stavu životního prostředí, ve stupni poznání a metodiky. Aktuálně existují nové problémy, na které původní EIA pochopitelně nereaguje.

Vypořádání námitek:

Posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA.

Aktuálně je stanovisko EIA prodlouženo z roku 2024 a pro toto prodloužení byla doložena analýza změn podmínek v území včetně analýzy změn poznatků a metod posuzování, a to v souladu se Sdělením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. září 2018. Dále byly doloženy podkladové rozborů na základě aktuálních průzkumů, studií, metodik a stávajícího stupně poznání. Předložené analýzy ani nové průzkumy nepřinášejí taková zjištění, která by mohla indikovat nové významné neposouzené vlivy záměru.

U záměru nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Příprava záměru postupuje v souladu s podmínkami stanoviska EIA. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by v souladu s legislativními ustanoveními zakládaly nutnost nového procesu EIA.

10. Nesouhlasíme s návrhem zohlednění podmínek stanoviska EIA, viz. 6. 4., Souhrnná technická zpráva, Revize 08/2024

- podmínka č. 39 – zdroj požární vody v blízkosti prostředního potoka je mimo koridor stavby v ÚP. Umístění studny by navíc mohlo narušit prameniště potoka, již dnes málo vydatného toku a není vyloučen střet s RBK a LBC Prostřední Vrch, kde je dle ÚP obce pro umístění vodohospodářského zařízení nutné prokázat nenarušení funkčnosti biokoriduru, či biocentra.

- podmínka č. 105 – není splněn požadavek na zajištění přístupnosti všech pozemků, včetně lesů pro zemědělskou techniku po dobu výstavby i po jejím dokončení. V k.ú. Václavice u Benešova nejsou, v rozporu s deklarací v PD, navrženy žádné přístupové komunikace.

Vypořádání námítky:

Primárním zdrojem požární vody nejsou podzemní zdroje (studna), ale retenční nádrže z dešťových vod, umístěné před portály tunelu. Tato koncepce je uvedena v části dokumentace, která řeší zásobování tunelu požární vodou. Možnost vybudování studny je zmíněna pouze jako teoretická varianta k prověření v dalších stupních projektové dokumentace (DSP) a je podmíněna výsledky podrobného hydrogeologického průzkumu. V dokumentaci DÚR není studna navržena ani umisťována jako stavební objekt, a není tedy předmětem územního řízení. Námitka účastníka vychází z předpokladu, že studna je v dokumentaci navržena mimo koridor stavby a že její realizace může ovlivnit prameniště či prvky ÚSES. Tento předpoklad neodpovídá skutečnému stavu dokumentace, protože:

- Studna není navržena ani není součástí umisťované stavby.
- Územní řízení neumisťuje technologické objekty, které nejsou obsaženy v DÚR jako dopravní či vodohospodářské stavby.
- Případné budoucí technické řešení zdrojů požární vody bude řešeno až v DSP, tedy v dokumentačním stupni, kde lze využít výsledků detailního hydrogeologického posouzení a dalších průzkumů.

Ochrana Prostředního potoka, prameniště a prvků ÚSES (RBK a LBC) bude posouzena v rámci DSP, kde bude možné vyhodnotit geologické, hydrogeologické a ekologické podmínky území v potřebné podrobnosti. Zásobování tunelu požární vodou bude podrobně řešeno v DSP, což je standardní postup pro tento typ technologie. V rámci přípravy záměru bylo koncepční řešení upraveno tak, aby nedocházelo k realizaci nového vodního zdroje v citlivém území v okolí Prostředního vrchu, zejména s ohledem na prameniště Prostředního potoka a prvky ÚSES.

Pro účely požárního zásahu bude voda do požárních nádrží u portálů tunelu:

- doplňována dovozem v cisternách – jde o provozně ověřené a funkční řešení,
- variantně bude prověřována možnost budoucího napojení na připravovaný dálkový vodovodní přivaděč, jehož investorem je Středočeský kraj. Tato možnost bude dále hodnocena v rámci DSP v návaznosti na postup přípravy daného vodního díla.

Požadavek EIA č. 39 je v dokumentaci DÚR splněn:

- koncepční řešení využívá retenční nádrže,
- studna není součástí umisťované stavby,
- případné technické řešení bude dopracováno v DSP a bude podmíněno výsledky HG průzkumu a posouzením vlivů na vodní režim a ÚSES.

Územní rozhodnutí neumisťuje žádný zdroj požární vody v lokalitě Prostředního vrchu. Způsob zásobování požární vodou bude řešen v DSP a nebude umožněno žádné řešení, které by mohlo negativně ovlivnit prameniště nebo funkci biokoridorů a biocenter v území.

11. V rámci přípravy a realizace záměru dojde k dělení pozemků. V rozporu se stavebním zákonem není zajištěn přístup z veřejné komunikace na oddělované pozemky.

Vypořádání námítky:

Severně od silnice III/10614 (Václavice – Chrástany) jsou podél dálnice navrženy souběžné přístupové polní cesty napojené na tuto silnici. Přístup na pozemky jižně od silnice III/10614 (směrem k navrženému tunelu Prostřední vrch) bude zajištěn z této silnice. V rámci dokumentace jsou identifikovány dotčené stávající přístupové trasy, navrženy náhradní, dočasné a trvalé přístupy, zakresleny nové obslužné cesty a přeložky stávajících, řešení je popsáno v textové části a zakresleno ve výkresové dokumentaci. Přístup k zemědělským a lesním pozemkům je v DÚR prokazatelně zajištěn.

Námítka účastníka vychází z nepochopení nebo neúplné interpretace dokumentace. Přístupové komunikace jsou součástí DÚR a naplňují požadavek EIA č. 105. Projekt v žádné části nezpůsobuje trvalé odříznutí pozemků od obsluhy, a tam, kde jsou stávající trasy přerušeny, jsou navrženy přístupy náhradní. Dokumentace splňuje podmínku EIA č. 105. Přístupové komunikace jsou v dokumentaci uvedeny a zajišťují průběžnou i výslednou obslužnost území. V projektové dokumentaci navrženy přístupové komunikace zajišťující obsluhu pozemků po dobu výstavby i po dokončení stavby.

Skutečný stav podle projektové dokumentace v dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR) jsou přístupy k dotčeným pozemkům prokazatelně zajištěny následujícími opatřeními:

1. Severně od silnice III/10614 (Václavice – Chrástany)

- Jsou navrženy souběžné přístupové polní cesty podél dálnice,
- tyto cesty jsou přímo napojeny na silnici III/10614,
- zajišťují přístup k zemědělským a dalším pozemkům v severní části území.

2. Jižně od silnice III/10614 (směr k tunelu Prostřední vrch)

- Přístup je zajištěn přímo ze silnice III/10614,
- dokumentace stanovuje obsluhu území z této silnice, která zůstává zachována po celou dobu výstavby i po jejím dokončení.

3. Námítka neuvádí žádné konkrétní pozemky

- Námítka neidentifikuje parcelní čísla ani jiné konkrétní pozemky, proto není možné ověřit, jaká přesná lokalita nebo pozemek má být podle účastníka nepřístupný. Obecné tvrzení o „nezajištění přístupů“ neodpovídá skutečnému stavu dokumentace.

Projektová dokumentace v rámci DÚR přístupnost všech dotčených pozemků koncepčně i technicky zajišťuje, a to prostřednictvím navržených polních cest severně od silnice III/10614 a přístupem z této silnice na pozemky jižně od komunikace. Námítka není podložena konkrétními údaji ani prokázaným nesouladem dokumentace s podmínkou EIA č. 105. Námítky byly proto vyhodnoceny jako nedůvodná.

IN10 – účastník č. 55 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1990024/2024

Účastník řízení uvádí, že je vlastníkem lesních pozemků v katastrálním území Strnadice, přes které je navržen záměr výstavby dálnice. Dále uvádí, že se dotčený les nachází v lokalitě u bývalého lomu v Šebaňovicích. V podané námitce však nejsou specifikována parcelní čísla pozemků, jichž se tvrzené vlastnictví týká. S navrženým řešením nesouhlasí a namítá, že realizace záměru by znamenala zásah do

vlastněného lesa. Zároveň uvádí, že v případě realizace záměru požaduje směnu svých pozemků plnících funkci lesa.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad se námitkou účastníka řízení zabýval a konstatuje, že námitka není dostatečně konkretizována, neboť neobsahuje identifikaci dotčených pozemků prostřednictvím parcelních čísel. Z tohoto důvodu nebylo možné jednoznačně ověřit, zda a v jakém rozsahu se tvrzené vlastnictví účastníka řízení vztahuje k pozemkům dotčeným navrhovaným záměrem.

Nezávisle na uvedeném stavební úřad uvádí, že předmětem tohoto řízení je posouzení záměru z hledisek stanovených stavebním zákonem a souvisejících právních předpisů, nikoli řešení majetkoprávních vztahů k dotčeným pozemkům. Vedení záměru v navržené trase vychází z platné územně plánovací dokumentace a bylo projednáno s dotčenými orgány státní správy, včetně příslušného orgánu státní správy lesů, který se k zásahu do pozemků určených k plnění funkcí lesa vyjádřil v rámci svého stanoviska.

Požadavek účastníka řízení na směnu pozemků plnících funkci lesa v případě realizace záměru je požadavkem majetkoprávní povahy, který nespadá do kompetence stavebního úřadu a nemůže být předmětem rozhodování v tomto řízení. Otázky případné náhrady, výkupu či směny pozemků se řeší v samostatných řízeních podle zvláštních právních předpisů. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Účastník řízení dále namítá, že v prostoru přibližně na 42. kilometru navrhované dálnice se nachází násep, na kterém bude těleso dálnice (cca 42. km dálnice). Žádáme a namítáme prodloužit protihlukovou stěnu kolem obce Šebáňovice až na tento násep po jeho celé délce a propojit protihlukovou stěnu kolem obce Šebáňovice, (propojit nebo prodloužit až k náspu) za účelem ochrany. Ve vzdálenosti 200 m od tělesa dálnice se nacházejí pozemky v k. ú. Šebáňovice č. 163/17, 163/18, 163/19, 163/20, 163/21, 163/22 a 163/23, které vlastním spolu s paní [REDAKCE] která má již zde umístěn objekt k bydlení. V případě, že kolem těchto pozemků bude protihluková stěna zamítnuta, žádám, aby plánovaný násep na cca 42. km dálnice byl zrušen a vedla zde dálnice v zářezu a bylo tím zabráněno vnikání negativních vlivů na zmiňované pozemky, a tím na zdraví obyvatel zde žijících, ať už teď, nebo v budoucnu (pozemky určené k zástavbě rodinnými domy). Na výše uvedených pozemcích v k. ú. Šebáňovice č. 163/17 až 23 žádám a namítám prověřit hygienické limity hluku, prachu, vibrací a emisí a zplodin z aut z navrhované dálnice D3.

Vypořádání námítky:

Návrh protihlukových opatření, včetně rozsahu a umístění protihlukových stěn, vychází z akustické studie zpracované v rámci dokumentace EIA a navazující projektové dokumentace. Tyto podklady hodnotí hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech staveb určených k bydlení a stanovují rozsah protihlukových opatření tak, aby byly dodrženy hygienické limity hluku podle platných právních předpisů.

V prostoru km cca 42 bylo prokázáno, že navržená protihluková stěna u obce Šebáňovice zajišťuje splnění hygienických limitů hluku u stávající chráněné zástavby. Prodloužení protihlukové stěny až na násep po celé jeho délce nebylo na základě výsledků hlukových výpočtů shledáno nezbytným, neboť u dotčených pozemků není identifikován vznik chráněného venkovního prostoru staveb ve smyslu právních předpisů a zároveň nejsou překračovány hygienické limity hluku.

Výškové a směrové vedení trasy dálnice je výsledkem komplexního technického, dopravního, geologického, hydrologického a ekonomického posouzení variant. Změna vedení trasy z násypu do zářezu by představovala zásadní zásah do schváleného technického řešení stavby, s významnými dopady na stabilitu území, odvodnění, rozsah zemních prací, zábor pozemků a celkové náklady stavby.

Stavební úřad konstatuje, že požadavek na změnu násypu na zářez nelze v této fázi řízení akceptovat, neboť navržené řešení je v souladu se závěry procesu EIA, územně plánovací dokumentací a splňuje požadavky na ochranu zdraví obyvatel prostřednictvím navržených technických a organizačních opatření.

Ochrana veřejného zdraví byla posuzována v rámci dokumentace EIA a navazujících odborných studií (hluková studie, rozptylová studie, posouzení vibrací). Tyto podklady hodnotily dopady provozu dálnice na okolní území, včetně širšího okolí obce Šebáňovice, a dospěly k závěru, že při realizaci navržených opatření budou hygienické limity hluku, znečištění ovzduší, vibrací a dalších negativních vlivů dodrženy.

Pozemky parc.č. 163/17 až 163/23 v k. ú. Šebáňovice jsou v současné době nezastavěné. Hygienické limity se posuzují ve vztahu k existujícím chráněným stavbám a chráněným venkovním prostorům. Budoucí využití pozemků k bydlení bude nutné řešit v rámci samostatných řízení, v nichž bude zohledněna existence dopravní stavby a její ochranná opatření.

IN11 – účastník č. 60 dle výše uvedeného seznamu:

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985363/2024

Z obsahu oznámení HMPH ze dne 11. 9. 2024 vyplývá, že se má umístit asi 219 SO (aktual.). Ale vzhledem k tomu, že tyto SO nejsou v tomto oznámení konkrétně popsány (čeho se týkají), tak jednak není zřejmé, o jaké konkrétně jde, a jednak nelze mít ve smyslu ust. § 3 správního řádu za doložené, že jde skutečně o SO, o které si ŘSD požádalo. Tyto údaje jsou zásadní, neboť Děti Země jen stěží mohou posoudit, zda umísťované SO mají vliv na ŽP a v jaké intenzitě, pokud by existoval rozpor mezi SO uvedenými v žádosti a SO, které by byly umístěné.

Stavení úřady přitom v jiných řízeních podle stavebního zákona s účastí Děti Země standardně v oznámení o zahájení řízení (a příp. i v příslušném správním rozhodnutí) uvádějí číslo SO i jeho stručný „jednořádkový“ popis (příp. popis jeho funkčnosti na cca 5-7 řádků), jak si ho stavební úřad popsal.

Děti Země žádají, aby bylo prověřeno, že uváděné SO v oznámení o zahájení územního řízení skutečně odpovídají číslování SO dle žádosti ŘSD. Dále žádají, aby v příp. územním rozhodnutí bylo uvedeno nejen číslo SO, ale i jeho „jednořádkový“ popis, takže budou odstraněny pochybnosti, že se neumístí SO, o něhož si ŘSD vůbec nepožádalo.

Pokud bude územní rozhodnutí vydáno, pak Děti Země žádají, aby každý stavební objekt (dále jen SO) byl jasně určen svým parc.č., aby bylo jednoznačně seznatelné, zda taková parcela existuje, kdo je jejím vlastníkem a jaký SO na ní přesně bude. Tímto se tak předejde dalším problémům. Tento postup je přitom logický, neboť když by se umístil jen 1 SO, tak bude rovněž definován všemi konkrétními relevantními parc.č. Děti Země žádají, aby příp. územní rozhodnutí obsahovalo nejen přehled SO, ale ke každému SO byly uvedeny všechny parc.č., aby nevznikly pochybnosti o tom, kde se dotýčný SO v prostoru přesně nachází.

Vypořádání námítky:

Dne 29.11.2022 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí pro stavbu D3 0304 Václavice – Voračice, č.j. 22/00362/204, která zahrnovala celkem 309 stavebních objektů, přičemž každý stavební objekt byl v žádosti označen číslem a názvem v rozsahu jednoho řádku. Usnesením Ministerstva dopravy ze dne 15.03.2023, č.j. MD-6685/2023-930/7, byl z důvodu vyloučení podjatosti pověřen vedením územního řízení Magistrát hlavního města Prahy.

Dne 02.02.2024 vydal odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy výzvu k odstranění nedostatků žádosti. Tyto nedostatky byly doplněny v 06/2024, přičemž došlo ke zúžení žádosti o osm stavebních objektů ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., u nichž je již zajišťována samostatná inženýrská činnost. Oznámení o zahájení územního řízení ze dne 11.09.2024, č.j. MHMP 1750066/2024, obsahovalo výčet stavebních objektů bez jejich jednořádkového popisu, přičemž jednotlivé stavební objekty byly identifikovatelné podle jejich označení. Stavební úřad následně opatřením ze dne 11.06.2025, č.j. MHMP 666545/2025, sdělil, že v uvedeném oznámení došlo k písařské chybě, v jejímž důsledku nebyly do oznámení správně promítnuty všechny stavební objekty.

Tato chyba byla napravena usnesením stavebního úřadu ze dne 13.08.2025, č.j. MHMP 855018/2025, kterým bylo oznámení o zahájení územního řízení opraveno tak, že mezi stavby související se stavbou nové části dálnice D3, úsek km 29,200–45,900, byly doplněny stavby a zařízení se stavbou související a byl uveden jejich přesný výčet včetně označení stavebních objektů a provozních souborů. Územní rozhodnutí ve výrokové části obsahuje popis umísťovaných stavebních objektů včetně vymezení pozemků, na nichž jsou jednotlivé stavební objekty umístěny, nejsou-li součástí jiných stavebních objektů. Z uvedeného je zřejmé, že umísťované stavební objekty odpovídají žádosti stavebníka a jsou jednoznačně identifikovány, čímž jsou vyloučeny pochybnosti o rozsahu povolovaného záměru.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad konstatuje, že námitka je nedůvodná.

Ve spise by měla být různá podkladová rozhodnutí, vyjádření majitelů a správců technické a telekomunikační infrastruktury a závazná stanoviska či koordinovaná závazná stanoviska (dále jen KZS) nebo JZS/JES ve smyslu ust. § 149 správního řádu, která budou stále platná (pokud tato platnost bude časově omezená např. na 1-2 roky), tzn. tato:

- vydané dle zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona k vlivům na vodní poměry
- vydané dle zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny k vlivům na přírodu a krajinu
- vydané dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF
- vydané dle zákona č. 258/2000 Sb., na ochranu veřejného zdraví
- vydané dle zákona č. 201/2012 Sb., na ochranu ovzduší
- vydané dle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona o souladu s ÚPD
- vydané dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., k zásahu do 50 m od okraje lesa

Děti Země žádají, aby byla provedena kontrola, zda podklady s omezenou časovou platností (správní rozhodnutí, závazná stanoviska či vyjádření/stanoviska) ve spise jsou stále platné. Dále aby zajistil, že ve spisu budou všechna podkladová rozhodnutí a závazná stanoviska, včetně výše uvedených, přičemž pokud by tam nebyly, tak aby se řízení přerušilo a ŘSD bylo vyzváno KÚ je do spisu zaslat.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a za tímto účelem opatřit veškeré podklady nezbytné pro rozhodnutí. Součástí správního spisu jsou podkladová rozhodnutí, závazná stanoviska, koordinovaná závazná stanoviska, jednotná závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a správců technické a dopravní infrastruktury vydaná podle zvláštních právních předpisů, zejména podle zákonů č. 254/2001 Sb., č. 114/1992 Sb., č. 334/1992 Sb., č. 258/2000 Sb., č. 201/2012 Sb., § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb.

Stavební úřad v průběhu řízení průběžně ověřoval, zda předložená závazná stanoviska a další podklady jsou platná a použitelná pro dané řízení. Podklady s časově omezenou platností byly posouzeny z hlediska jejich aktuálnosti; v případech, kdy hrozilo uplynutí jejich platnosti nebo kdy to vyžadoval vývoj řízení, byly podklady aktualizovány nebo nahrazeny novými stanovisky, případně zahrnuty do koordinovaných nebo jednotných závazných stanovisek. Žadatel v průběhu řízení doplňoval aktualizované podklady.

Správní spis obsahuje všechna rozhodnutí, závazná stanoviska, vyjádření a sdělení která jsou pro vydání územního rozhodnutí nezbytná, a to v rozsahu odpovídajícím předmětu řízení. Stavebním úřadem nebyla zjištěna absence podkladů, která by bránila pokračování v řízení nebo vydání rozhodnutí. Podmínky stanovené v jednotlivých závazných stanoviscích byly převzaty do podmínek rozhodnutí, případně zohledněny při jeho vydání.

K námitce týkající se pohody bydlení, stavební úřad uvádí, že tato námitka již byla vypořádána výše. Dle výpočtů rozptylové studie, která je přílohou č. E.7.6 dokumentace nebude realizace D3 0304 pro své okolí příčinou překračování závazných imisních limitů pro průměrné roční koncentrace. Provoz dálnice D3, v úseku 0304, Václavice – Voračice, kraj Středočeský, nebude mít v dané lokalitě, s ohledem na vypočtené imisní příspěvky, zásadní negativní vliv na stávající úroveň ovzduší v oblasti.

Dle výpočtů hlukové studie, která je přílohou č. E.7.5 dokumentace je díky navrženým protihlukovým opatřením dodržen hygienický limit hluku v okolí plánované dálnice D3 Václavice – Voračice. Dle vypočtených hodnot v tabulce č. 12 hlukové studie je zřejmé, že návrh protihlukových opatření je s dostatečnou rezervou k hygienickým limitům hluku 60/50 dB.

Stavební úřad konstatuje, že součástí správního spisu je souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2025/710/2905 ze dne 5. 9. 2025, vydané podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kterým bylo ověřeno, že změny záměru provedené v dokumentaci pro územní řízení nejsou z hlediska procesu EIA významné a nebudou mít zásadní vliv na životní prostředí v dotčeném území. Správní spis dále obsahuje veškerá stanoviska vydaná v rámci procesu EIA.

Mezi podklady ve spise by měla být přesvědčivá analýza, zda a jak ŘSD splňuje

a) podmínky všech závazných stanoviska, včetně podmínek závazného stanoviska EIA

b) podmínky vydaných správních rozhodnutí

Děti Země žádají, aby byla provedena kontrola, jakým konkrétním způsobem ŘSD již splnilo uložené požadavky podkladových závazných stanovisek (tzn. které konkrétně to jsou, což musí být i přesvědčivě doložené ve spisu), aby bylo zřejmé, které ještě musí splnit. Z obsahu dokumentace vyplývá, že ŘSD všechny požadavky neplní.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že v územním řízení neposuzuje faktické splnění všech podmínek uložených závaznými stanovisky a správními rozhodnutími ve smyslu jejich realizace, nýbrž ověřuje, zda je záměr s těmito podmínkami v souladu a zda jsou podmínky, které se vztahují k umístění stavby, promítnuty do dokumentace pro územní řízení a do podmínek územního rozhodnutí.

Součástí správního spisu jsou závazná stanoviska dotčených orgánů, včetně závazného stanoviska EIA, jakož i další rozhodnutí vydaná podle zvláštních právních předpisů. Stavební úřad v rámci přezkumu žádosti ověřil, že dokumentace pro územní řízení zohledňuje podmínky těchto stanovisek a rozhodnutí v rozsahu relevantním pro územní řízení. Podmínky, jejichž splnění je možné nebo povinné až v dalších stupních přípravy a realizace stavby (zejména ve stavebním řízení nebo při samotné realizaci stavby), nejsou předmětem posouzení v tomto řízení a jejich kontrola náleží příslušným orgánům v navazujících řízeních nebo v rámci výkonu státního dozoru.

Podmínky závazného stanoviska EIA a dalších závazných stanovisek byly převzaty do podmínek územního rozhodnutí, případně je na jejich plnění v rozhodnutí výslovně odkázáno. Nejedná se tedy o situaci, kdy by záměr byl povolován v rozporu s uloženými požadavky dotčených orgánů.

Stavební úřad neshledal, že by ze spisového materiálu vyplývalo neplnění podmínek, které by bránilo vydání územního rozhodnutí nebo zakládalo důvod k přerušení řízení. Námitka, požadující vypracování samostatné „analýzy“ plnění všech podmínek již v této fázi řízení, přesahuje zákonný rámec územního řízení. S ohledem na uvedené byla námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

Návrhy na uložení podmínek příp. územního rozhodnutí:

Vegetační úpravy budou obsahovat jmenné seznamy výsadby jen místně původních dřevin

Je žádoucí, aby v krajině na území relevantních SO souvisejících s novou silnicí v době globálních změn klimatu, v rámci zmírnění zásahu nové dálnice do (lokálního/místního) krajinného rázu a pro udržení a rozvíjení biodiverzity byly vysazeny jen místně původní druhy dřevin (stromy a keře).

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka z hlediska rozvoje biodiverzity v zájmu obecné ochrany přírody a vhodnějšímu způsobu zmírnění zásahu dálnice na krajinný ráz tak, že ŘSD vysadí jen místně původních druhů dřevin, nikoliv nepůvodních či hybridů, přičemž její obsah je reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

Vypořádání námítky:

V rámci vegetačních úprav jsou preferovány autochtonní (místně původní) dřeviny. Zároveň vzhledem k možnosti používání vylepšovaných zemín na tělese (možnost použití 2-3% hydraulických pojiv v násypových tělesech) jsou voleny druhy, které jsou odolné na vápenité půdy. Současně musí být preferovány druhy odolné na znečištění, na soli, mají minimální riziko pádu větví nebo plodů na vozovku.

U náhradních výsadeb druhová skladba bude vycházet z požadavků stanovených příslušným úřadem jako kompenzace za kácenou zeleň. S ohledem na uvedené byla námitka vyhodnocena jako nedůvodná.

Použité vhodné druhy dřevin budou vysázeny tak, že vytvoří nepravidelné shluky

Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové dálnice do (lokálního/místního) krajinného rázu nebyly nové dřeviny sázeny v rovných liniích, ale nepravidelně, tj. v určitých místech ve shlucích, což by mělo být doloženo před umístěním záměru např. úpravou Vegetačních úprav, neboť tyto SO nejsou součástí stavebního řízení.

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka o vhodnějším prostorovém způsobu zmírnění zásahu dálnice na krajinný ráz tak, že ŘSD zajistí výsadbu vhodných druhů dřevin tak, že vytvoří nepravidelné shluky, přičemž její obsah je reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že návrh vegetačních úprav v rámci záměru byl zpracován v souladu s technickými požadavky na silniční stavby, provozní bezpečnost a dlouhodobou udržitelnost výsadeb. U silniční vegetace je nezbytné respektovat požadavky zadavatele a správce komunikace, zejména s ohledem na bezpečnost silničního provozu, přehlednost, možnost kontroly a efektivní údržbu.

Liniové výsadby s pravidelnými rozestupy podél tělesa dálnice umožňují jednodušší a bezpečnější údržbu (sečení, prořezávání, zavlažování, případnou obnovu výsadby) a zároveň usnadňují dodržení bezpečných odstupových vzdáleností dřevin od komunikace. Rovnoměrné uspořádání dřevin rovněž přispívá k předvídatelnému růstu porostu a snižuje riziko, že by dřeviny v budoucnu vytvářely překážky silničního provozu. Souvislé řady výsadeb navíc plní účinněji funkci protiprašné a protihlukové clony než izolované shluky dřevin.

Záměr současně počítá s realizací rozsáhlých zemních valů a terénních úprav nacházejících se mimo bezprostřední těleso dálnice, zejména za násypovými a zářezovými svahy. V těchto plochách je z hlediska krajinného rázu i provozních požadavků vhodné a možné uplatnit nepravidelnější kompoziční řešení. Na zemních valech je proto navržena, resp. bude preferována výsadba dřevin ve shlucích, která lépe odpovídá požadavkům na zmírnění zásahu stavby do krajinného rázu.

S ohledem na uvedené stavební úřad neshledal důvod ukládat v územním rozhodnutí obecnou a plošnou podmínku, která by vyžadovala výsadbu dřevin výhradně v nepravidelných shlucích. Navržené řešení představuje vyvážený kompromis mezi požadavky na bezpečnost, údržbu a provoz dálnice na straně jedné a zmírněním vlivů na krajinný ráz na straně druhé. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Vhodné dřeviny budou vysázeny do zprovoznění dálnice

Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové dálnice do (lokálního/místního) krajinného rázu byly nové dřeviny na tělese dálnice, resp. na jejích SO, vysázeny spolu s jejím zprovozněním, nikoliv až o mnoho let později do získání kolaudačního souhlasu, které ŘSD může získat i po 10 letech od zprovoznění. Pokud ŘSD dokáže postavit dálnici či silnici za cca 2-3 roky, tak by mělo do stejné doby zvládnout na jejích relevantních částech (SO) vysadit i dřeviny dle projektu Vegetačních úprav. Navíc je nutné uplatnit princip rychlého zmírnění zásahu do krajinného rázu či kácením mimolesních dřevin, tzn. k výsadbě by mělo dojít

co nejrychleji od zprovoznění dálnice a od kácení dřevin v její trase, nikoliv za několik let či desetiletí až k vydání kolaudačního souhlasu.

Návrh je přitom realizovatelný, neboť tím budou o několik let dříve zajištěny zmírňující opatření dálnice na její okolí, tj. nejen na krajinný ráz či kácením mimolesních dřevin, ale i na estetické vnímání, protihluková funkce, snížení znečištění ovzduší automobilovým provozem apod.

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka o rychlém způsobu zmírnění zásahu dálnice na krajinný ráz tak, že ŘSD zajistí výsadbu vhodných dřevin do zprovoznění dálnice, přičemž její obsah je reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad se zabýval požadavkem na stanovení podmínky, podle níž by výsadba dřevin v rámci vegetačních úprav musela být realizována nejpozději do zprovoznění dálnice, případně bezprostředně po něm. K tomu uvádí následující.

Vegetační úpravy jsou nedílnou součástí stavby a jejich realizace je řešena projektovou dokumentací v návaznosti na technologický postup výstavby, klimatické a vegetační podmínky a provozní bezpečnost komunikace. Samotná výsadba dřevin je časově a technicky závislá zejména na dokončení zemních prací, stabilizaci svahů, finální podobě terénních úprav a na vhodném vegetačním období. Z těchto důvodů není vždy možné ani účelné provádět výsadby současně se zprovozněním dálnice, případně v bezprostředním časovém sledu po něm.

Stavební úřad konstatuje, že právní předpisy nestanoví povinnost vázat realizaci vegetačních úprav výlučně na okamžik zprovoznění stavby. Rozhodující je, aby byly vegetační úpravy provedeny v souladu s projektovou dokumentací a podmínkami stanovenými v závazných stanoviscích dotčených orgánů, zejména v oblasti ochrany přírody a krajiny, a aby plnily svou zmírňující funkci v odpovídající kvalitě a životaschopnosti. Předčasná nebo nevhodně načasovaná výsadba by naopak mohla vést k vyšší míře neujmutí dřevin a k nutnosti jejich opakované náhrady.

Závazné podmínky týkající se kompenzačních a zmírňujících opatření, včetně vegetačních úprav a náhradní výsadby za kácené dřeviny, jsou již stanoveny v podkladových závazných stanoviscích a budou kontrolovány v navazujících fázích povolení procesu a při realizaci stavby. Tyto podmínky zajišťují, že zásahy do krajinného rázu a do mimolesní zeleně budou zmírněny v přiměřeném a odborně odůvodněném časovém horizontu.

S ohledem na uvedené stavební úřad neshledal důvod ukládat v rozhodnutí o umístění záměru zvláštní podmínku, která by pevně vázala realizaci výsadeb na okamžik zprovoznění dálnice. Námítka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Monitoring a odstraňování invazních a expanzivních druhů rostlin

Je žádoucí, aby se v průběhu vegetačních úprav a pak po jejich ukončení provádělo sledování případného šíření invazních a expanzivních druhů rostlin a jejich odstraňování, neboť jsou pro přírodu nežádoucí. Děti Země proto níže předkládají námět na uložení podmínky územního rozhodnutí, kterou může odborně

příslušný DO upravit tak, aby byla správná a právně vymahatelná. Tento námět považují Děti Země za reálný a uskutečnitelný, takže by nemělo být z právního a ani z věcného hlediska nemožné ho uložit.

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i tato podmínka, která je reálná a uskutečnitelná a nijak finančně, organizačně či technicky ŘSD nezatíží, přičemž jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující: „Ve vegetační sezóně následující po zprovoznění stavby bude proveden monitoring invazivních a expanzivních druhů rostlin. v případě jejich výskytu bude biologickým dozorem navržen způsob jejich likvidace, která bude provedena nejpozději do konce následující vegetační sezóny. Tento proces, tj. monitoring stavby a příp. likvidace těchto nežádoucích druhů rostlin, bude prováděn tři roky po zprovoznění stavby.“

Vypořádání námítky:

Stavební úřad posoudil požadavek na uložení zvláštní podmínky rozhodnutí o umístění záměru týkající se monitoringu a odstraňování invazivních a expanzivních druhů rostlin v období po realizaci vegetačních úprav a po zprovoznění stavby.

Stavební úřad konstatuje, že problematika prevence šíření invazivních a expanzivních druhů rostlin je již řešena v rámci platné legislativy na úseku ochrany přírody a krajiny, zejména zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcími předpisy, a je rovněž předmětem podmínek závazných stanovisek dotčených orgánů ochrany přírody. Tyto orgány jsou oprávněny ukládat investorovi povinnosti týkající se způsobu provádění vegetačních úprav, následné péče o výsadby a opatření proti šíření nežádoucích druhů rostlin, a to včetně následné kontroly jejich plnění.

Stavební úřad dále uvádí, že realizace a následná údržba vegetačních úprav, včetně případného odstraňování invazivních a expanzivních druhů, je standardní součástí provozních a udržovacích povinností správce komunikace a je řešena v navazujících stupních projektové dokumentace a při vlastní realizaci stavby. Stanovení detailního časového a procesního režimu monitoringu a likvidace těchto druhů v rozhodnutí o umístění záměru by přesahovalo rámec územního rozhodnutí, jehož účelem je posouzení umístění stavby v území, nikoliv podrobná regulace provozních a údržbových opatření po jejím dokončení.

S ohledem na skutečnost, že ochrana proti šíření invazivních a expanzivních druhů rostlin je již dostatečně zajištěna obecně závaznými právními předpisy a podmínkami dotčených orgánů, neshledal stavební úřad důvod ukládat navrhovanou samostatnou podmínku v rozhodnutí o umístění záměru. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

K územnímu řízení předložit návrh vhodného způsobu zimní údržby dálnice snižující využití posypových solí s ohledem na její průchod ochrannými pásmy vodních zdrojů

Dle účelu územního řízení i dle judikatury správních soudů je žádoucí, aby tento návrh byl předložen již v rámci územního řízení, neboť v něm se řeší střety stavebního záměru s různými veřejnými zájmy, včetně kvality povrchových vod a vlivu znečišťujících látek zimní údržbou. Tento návrh tak nemůže být předložen až ve stavebním řízení či spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. Současně je také nutné, aby se s ním spolky mohly seznámit a příp. se k němu vyjádřit, což je právě územní řízení.

Návrh způsobu zimní údržby se týká hlavně úseku délky asi 200 m, který zasahuje do ochranného pásma vodárenského toku Mastník (ochranné pásmo v úseku toku ř. km 24,25 – 47,8 je v rozsahu původního PHO III. stupně a je stanoveno pro jímací objekt povrchové vody v Kosově Hoře).

Děti Země žádají, aby součástí spisu byl k územnímu řízení byl předložen návrh vhodného způsobu zimní údržby dálnice snižující využití posypových solí s ohledem na její průchod ochranným pásmem vodárenského toku Mastník. Splnění tohoto požadavku je přitom reálné a uskutečnitelné a nijak finančně či technicky ŘSD nezatíží.

Vypořádání námitek:

Stavební úřad posoudil požadavek na předložení návrhu způsobu zimní údržby dálnice se sníženým využitím posypových solí již v rámci územního řízení, a to s ohledem na průchod záměru ochranným pásmem vodárenského toku Mastník.

Stavební úřad konstatuje, že podle aktuálních digitálních podkladů, zejména Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a podkladů Hydroekologického informačního servisu, se v dotčeném úseku nenachází platně vymezené ochranné pásmo vodního zdroje III. stupně. Záměr tedy nezasahuje do ochranného pásma vodního zdroje ve smyslu zvláštních právních předpisů, pro které by bylo nutné v územním řízení řešit specifický režim zimní údržby komunikace.

Stavební úřad dále uvádí, že způsob zimní údržby pozemních komunikací, včetně volby konkrétních technologií a materiálů pro údržbu v zimním období, je otázkou provozu stavby po jejím dokončení. Tyto záležitosti nespádají do předmětu územního řízení, jehož účelem je posouzení umístění stavby v území a jejích základních vlivů, nikoliv detailní regulace budoucího provozu a údržby komunikace. Požadavky na ochranu vod jsou v dostatečném rozsahu řešeny obecně závaznými právními předpisy, zejména vodním zákonem, a budou předmětem posouzení a kontroly ze strany příslušných vodoprávních orgánů v navazujících řízeních.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti neshledal stavební úřad důvod požadovat předložení návrhu způsobu zimní údržby dálnice již v rámci územního řízení ani ukládat v tomto směru zvláštní podmínku rozhodnutí o umístění záměru. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Ke stavebnímu řízení předložit Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu

Je žádoucí, aby se mohly spolky ještě před vydáním stavebního povolení seznámit s plánem, jak se bude sledovat stav ŽP od zahájení skrývky zeminy (tj. škodlivý zásah ve smyslu ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb.) do získání kolaudačního souhlasu, což může trvat 3-15 let (např. dálnice D0805 Lovosice – Řehlovice délky 16,4 km se staví od 11/2007, tj. 17 let, a stále není hotová, a tedy nemá kolaudační souhlas), a příp. se k němu vyjádřit.

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka, že ŘSD ke stavebnímu řízení předloží Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu. Její obsah je přitom reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

Stavební úřad k námitce uvádí, že monitoring je stanoven v podmínkách rozhodnutí, konkrétně v podmínce č. 1.12, 1.16, 1.69, 4.06.02 a 15.06. Stavební úřad konstatuje, že předmětem územního řízení je posouzení umístění záměru v území a jeho základních vlivů na okolí, nikoliv detailní regulace postupu výstavby, jejího časového průběhu a následného provozu stavby. Monitoring jednotlivých složek životního prostředí v průběhu realizace stavby a po jejím dokončení je upravován zvláštními právními předpisy a je řešen prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů, zejména v oblasti ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ochrany veřejného zdraví a v rámci podmínek stanovených v procesu EIA. Tyto podmínky jsou pro žadatele závazné a jejich plnění je kontrolováno příslušnými správními orgány.

Stavební úřad dále uvádí, že požadavek na předložení komplexního plánu monitoringu všech složek životního prostředí na celé období od zahájení terénních prací až po vydání kolaudačního souhlasu přesahuje rámec územního řízení i jeho podmínek. Konkrétní rozsah, metodika a délka monitoringu se odvíjí od charakteru jednotlivých stavebních etap, použitých technologií a provozních podmínek a je zpravidla stanovována v navazujících řízeních, případně v rámci výkonu státního dozoru dotčených orgánů.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad neshledal důvod ukládat v rozhodnutí o umístění záměru podmínku požadovanou účastníkem řízení. Ochrana životního prostředí je v dostatečném rozsahu zajištěna platnou právní úpravou a závaznými stanovisky dotčených orgánů. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Před zahájením skrývek zeminy provést ve smyslu ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracovat biologické hodnocení

Jelikož k zahájení skrývek může dojít např. za 3 a více let, je nutné, aby byl obsah Biologického hodnocení (12/2015) před jejich zahájením aktualizován provedením nových průzkumů a předložením nového biologického hodnocení. Tím by se prověřilo, zda se v území nalézají nové zvláště chráněné druhy a rody organismů a zda se počty dosud zjištěných jedinců nějak významně změnily. Na základě výsledků tohoto hodnocení by se pak mělo vést správní řízení dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny o povolení škodlivého zásahu.

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka, že ŘSD před zahájením plánovaných skrývek zeminy provede ve smyslu ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny aktuální celoroční přírodovědné průzkumy a vypracuje biologické hodnocení. Její obsah je přitom reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

Stavební úřad konstatuje, že provedení aktuálních celoročních přírodovědných průzkumů a vypracování biologického hodnocení je nezbytným předpokladem pro posouzení případného zásahu do zvláště chráněných druhů podle § 56 a § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tyto průzkumy a biologické hodnocení musí být vždy aktualizovány před zahájením skrývek zeminy, bez ohledu na časový odstup od vydání územního rozhodnutí, a to tak, aby bylo možné zohlednit případný výskyt nových druhů nebo změnu stavů dosud zjištěných populací.

Územní rozhodnutí stanovuje rámcové podmínky pro ochranu přírody, přičemž konkrétní aktualizace biologického hodnocení a související správní řízení podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny budou prováděny před zahájením jednotlivých zásahů, což zajišťuje, že ochrana zvláště chráněných druhů bude respektována v praxi. Stavební úřad stanovil v rozhodnutí podmínky č. 1.02, 4.05.01, 4.06.01, čímž zabezpečil splnění přírodovědných průzkumů a vypracování biologického hodnocení. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Kompenzační a zmírňující opatření budou funkční do zahájení automobilového provozu

V rozhodnutí KÚ v Plzni ze dne 13. 4. 2022 o povolení výjimky dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny se v podmínce č. 12 s odkazem na podmínku č. 4 a č. 5 uvádí tato lhůta pro realizaci všech kompenzačních opatření, tj. 3 tůň, 2 zídky, 1 zimoviště pro plazy, 90 budek pro lejsky, 15 zemních valů, 2 ekodukty, vegetační úpravy atd.: „12. Držitel výjimky je povinen zajistit provedení náhradních opatření uvedených v projektové dokumentaci i stanovených tímto rozhodnutím tak, aby byla funkční nejpozději souběžně s výstavbou konkrétního úseku stavby, kde jsou opatření lokalizována, není-li v rozhodnutí uvedeno jinak.“

S takto uloženým lhůtou pro realizaci lze jistě zčásti souhlasit, tzn. realizace všech kompenzačních opatření bude probíhat společně s výstavbou dálnice D0304, nicméně Dětem Země je z jejich činnosti známo, že ŘSD při výstavbě svých záměrů silně preferuje politické a mediální hledisko, tzn. co nejrychleji spustit automobilový provoz, a to před zájmy ochrany přírody (např. zmírňující a kompenzační opatření se dokončují několik let po zprovoznění dálnice – např. u dálnice D0805 nejsou hotové ani od 12/2016 při jejím otevření) a před dodržováním zákonů a zájmy právního státu (staví se bez povolení, jak je známo u přeložek dvou potoků u dálnice D4901) apod.

Je žádoucí, aby v rámci zmírnění zásahu nové dálnice na různé druhy živočichů (obecně chráněných i zvláště chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) byly vyvěšeny budky pro ptáky a realizovány dva ekodukty, tůň, zídka, plazníky/zimoviště, 15 zemních valů apod. jako kompenzační či zmírňující opatření souběžně s výstavbou dálnice, tzn. že aby byly funkční nejpozději s jejím zprovozněním, nikoliv až o mnoho let později do získání kolaudačního souhlasu, které ŘSD může získat i po 10 letech od zprovoznění. Pokud ŘSD dokáže postavit dálnici či silnici za cca 2-3 roky, tak by mělo do stejné doby zvládnout realizaci i SO na ochranu přírody a krajiny. Navíc je nutné uplatnit princip rychlého zmírnění škodlivého zásahu dálnice, nikoliv čekat několik let na vydání kolaudačního souhlasu.

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka, která jasně vymezí, že všechny kompenzační a zmírňující opatření budou funkční do zprovoznění dálnice. Návrh je přitom reálný a uskutečnitelný a nijak finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží, neboť tím budou o několik let dříve zajištěny zmírňující a kompenzační opatření. Děti Země předkládají tento námět na uložení podmínky, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla věcně a právně vyhovující: „Všechna kompenzační a zmírňující opatření, včetně ekoduktů, tůní, kamenných zídek, zimovišť pro živočichy, budek pro ptáky, zemních valů, výsadby dřevin a travin apod. budou funkční nejpozději do zprovoznění dálnice.“

Vypořádání námítky:

Stavební objekty kompenzačních opatření jsou součástí jak dokumentace pro územní řízení (DÚR – část dokumentace D.11 SO řady 950), tak budou i součástí objektové skladby dokumentace pro další stupeň povolování záměru (DSP). Stavební úřad dále konstatuje, že opatření jsou plánována a realizována tak, aby byla zprovozněna nejpozději se zprovozněním daného úseku dálnice, tj. jejich účel – ochrana

a kompenzace negativních vlivů výstavby – bude naplněn od počátku automobilového provozu. Uložení povinnosti realizovat opatření souběžně s výstavbou je reálné a proveditelné a odpovídá principu rychlého zmírnění škodlivých zásahů do přírody a krajiny. Navržena jsou následující kompenzační opatření:

SO 304.952 Tůň v km 34,470, (na parc.č. 609 a 611 v k.ú. Neštětice)

SO 304.956 Tůň v km 39,20, (na parc.č. 947 a 1096/17 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.953 Kamenná zídka v km 34,70, (na parc.č. 595 a 596/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.955 Zimoviště pro plazy, (na parc.č.596/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.951 Budky pro lejsky, (na parc.č.497/3, 514 a 1430/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.954 Budky pro lejsky, (na parc.č. 595 a 596/2 v k.ú. Neštětice)

SO 304.957 Kamenná zídka v km 39,2 (na parc.č.947 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.958 Budky pro lejsky, (na parc.č. 947, 948/1 a 1162/2 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.959 Budky pro lejsky, (na parc.č. 953/1, 953/3, 953/13 a 964/5 v k.ú. Maršovice u Benešova)

SO 304.960 Budky pro lejsky, (na parc.č.316 v k.ú. Strnadice)

SO 304.961 Budky pro lejsky, (na parc.č. 244/2, 247/1, 248/2 a 250/1 v k.ú. Bezmrš, 127/1 v k.ú. Minartice).

Tato opatření budou provedena souběžně s výstavbou dálnice a budou funkční při jejím zprovoznění. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Maximálně přirozený stav přeložek vodních toků – požadavek na uložení podmínek

Z obsahu oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá s těmito přeložkami a úpravami vodních toků:

SO 304.321 – Přeložka LBP Tisemského potoka v km 33,692 (Lesy ČR)

SO 304.322 – Přeložka LBP Tisemského potoka u MÚK Neštětice (Lesy ČR)

SO 304.323 – Přeložka LBP Tisemského potoka v km 34,485 (Lesy ČR)

SO 304.324 – Přeložka Tisemského potoka v km 34,690 (Lesy ČR)

SO 304.325 – Úprava Zderadického potoka v km 37,245 (Povodí Vltavy)

SO 304.326 – Přeložka vodoteče Musík v km 39,210 (Povodí Vltavy)

SO 304.327 – Přeložka Maršovického potoka v km 39,565 (Povodí Vltavy)

SO 304.328 – Přeložka Nového potoka v km 44,575 (Lesy ČR)

Děti Země nesouhlasí s tím, aby vodní toky v době globálních změn klimatu a nedostatku vody v krajině (v půdě a ve vegetaci) byly napřimovány. Děti Země dále namítají, že by mělo být zabráněno tomu, aby dna a svahy upravených vodních toků (pod mostem a mimo něj) byly betonové, s dlažbou, s rovinou, se záhozem apod. Děti Země žádají, aby:

- tvar vodní linie všech přeložek vodních toků byl (mírně) meandrující či různorodý, nikoliv přímý, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí*

- dna všech přeložek vodních toků měla přirozený charakter, a navíc bez příčných bariér, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí
- svahy všech přeložek vodních toků neobsahovaly nějaký typ opevnění, což se týká i podmostí, tzn. je toto nutné uložit do podmínek rozhodnutí

Vypořádání námítky:

Předložená dokumentace navrhuje přeložky a úpravy vodních toků v minimálním technicky nutném rozsahu, vyvolaném koordinací s mostními objekty, přeložkami komunikací, polních cest a odvodňovacích zařízení. Návrh respektuje stávající charakter vodotečí a cílem je minimální zásah do přírodních a odtokových poměrů. Stabilizace koryt je řešena kamenným záhozem nebo rovnáninou na sucho, zatímco kamenná dlažba je použita pouze tam, kde je to nezbytné z hlediska funkce toku (např. vtoky/výtoky propustků, soutoky).

Dokumentace DÚR plní podmínky závazného stanoviska MŽP, zejména podmínku č. 22 (zachování charakteru koryta, minimální rozsah přeložení) a podmínku č. 23 (úpravy toků v místě křížení v nezbytně nutné délce). Splnění je doloženo v části D.3 – Vodohospodářské objekty. Součástí dokumentace jsou také vyjádření správců toků (Lesy ČR, Povodí Vltavy), na jejichž základě byly vydány souhlasy dle § 17 vodního zákona. Námitka účastníka obsahuje vlastní návrhy na doplnění podmínek, které však nejsou podloženy odbornými podklady, hydrologickými výpočty, stanovisky správců toků ani odkazem na právní předpis, z něhož by povinnost plynula. Nejsou uvedeny ani konkrétní přeložky, jichž se požadavek týká. Nelze proto uložit nové podmínky, které nejsou opřeny o závazné stanovisko nebo právní povinnost. Detailní technické řešení (tvar koryta, typ opevnění, morfologie) není předmětem územního rozhodnutí; dopracovává se až v DSP v návaznosti na hydraulické výpočty a ve spolupráci se správcí toků. Námitce se nevyhovuje. Navržené úpravy toků jsou v souladu s dokumentací DÚR, podmínkami EIA, požadavky správců vodních toků i příslušných vodoprávních orgánů. Účastníkem požadované podmínky nelze uložit, neboť nejsou podloženy odborně ani právně. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Z oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá s výstavbou dvou kamenných zídek: SO 304.953 – v km 34,7 (8 m²), SO 303.953 – v km 39,2 (8 m²). Děti Země namítají, že návrh na umístění 2 zídek nepovažují plošně a počtem za dostatečný, takže navrhuji zvýšení obou parametrů o 100 %. Podle jejich odborného odhadu by počet nových zídek měl tedy být 4 ks a plocha všech 4 zídek by měla být celkem 32 m² (tzn. 4 zídky o rozměrech 8 m x 1 m a na výšku 1 m). Zvýšení počtu a rozsahu zídek přitom nemůže být technicky, stavebně či finančně náročné, pokud za realizaci dálnice se utratí miliardy Kč. Děti Země žádají, aby byl počet a plošný rozsah zídek zvýšen 2x, tzn. aby byly umístěny celkem 4 zídky v určených km dálnice a aby jejich rozsah byl 8 m x 1 m a na výšku 1 m, takže by bylo možné tvrdit, že jde o přiměřené zmírňující opatření za umístění dálnice D0304 v krajině.

Vypořádání námítky:

Výše uvedené zídky jsou plánovány jako kompenzační a zmírňující opatření k ochraně přírody a krajiny a jejich realizace bude zajištěna tak, aby byla funkční současně se zprovozněním daného úseku dálnice, čímž bude naplněn princip rychlého zmírnění škodlivých zásahů do životního prostředí a krajiny.

Stavební úřad se řídí podanou žádostí a o své vůli nemůže zvyšovat kompenzační opatření nad míru stanovenou odborným posouzením, pokud tato opatření již zajišťují účel ochrany přírody. Zvýšení počtu či rozsahu zídek bez odborného odůvodnění by znamenalo nepřiměřený zásah do investičního záměru, což

by bylo v rozporu s principem přiměřenosti vyplývajícím ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a judikaturou NSS.

Počet a velikost zídek bude zachován dle schválené projektové dokumentace, přičemž jejich účel – účinné zmírnění zásahu do krajinného rázu – bude plně naplněn a bude funkční od počátku automobilového provozu. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Z oznámení o zahájení řízení vyplývá, že ŘSD počítá s výstavbou tří neprůtočných tůní:

- SO 304.952 - v km 34,47: dvě tůně = 1) min. délka 35 m a min. 490 m², 2. min délka 20 m a min. 481 m²
- SO 304.956 - v km 39,1: jedna tůň = min. délka 35 m a min. plocha 750 m²

Děti Země namítají, že návrh na umístění 3 tůní považují plošně a počtem za nedostatečný, takže navrhují zvýšit tůně o 2 a jejich plochu 65 %, neboť v době globálních změn klimatu a extrémních výkyvů počasí s riziky sucha a náhlých vysokých srážek je vhodnější zajistit toto kompenzační opatření ve větším rozsahu. Zvýšení počtu a rozsahu tůní přitom nemůže být technicky, stavebně či finančně náročné, pokud za realizaci dálnice se utratí miliardy Kč.

Děti Země žádají, aby byl počet tůní celkem 5, místo 3, v určených km dálnice a plošný rozsah se zvýšil o 65 %, aby bylo možné tvrdit, že jde o přiměřené zmírňující opatření za umístění dálnice D0305/1 v krajině.

Vypořádání námitek:

Tůně jsou plánovány jako kompenzační a zmírňující opatření k ochraně živočichů a hydrologických poměrů v území a jejich realizace bude zajištěna tak, aby byla funkční současně se zprovozněním daného úseku dálnice. Tím bude naplněn princip rychlého zmírnění škodlivých zásahů do přírody a krajiny. Kompenzační a zmírňující opatření musí být účinná a přiměřená účelu ochrany přírody, nikoli maximalistická nad rámec odborného posouzení. Stavební úřad je vázán podanou žádostí, stavební úřad nemůže z vlastního uvážení navyšovat počet ani rozsah opatření, pokud stávající návrh zajišťuje účel ochrany přírody a krajiny, což je potvrzeno odborným posouzením v projektové dokumentaci. Počet a velikost tůní bude zachován dle schválené dokumentace, přičemž jejich účel – účinné zmírnění zásahu do krajinného a hydrologického systému – bude plně naplněn a opatření bude funkční od zahájení automobilového provozu. Tento postup je v souladu s principem přiměřenosti, zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s platnou judikaturou, a zajišťuje reálnou, proveditelnou a účinnou ochranu přírody. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Z obsahu DÚR vyplývá, že ŘSD hodlá realizovat i tyto SO:

- SO 304.362.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 33,595
- SO 304.362.2 - Retenční nádrž v km 33,595
- SO 304.363.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 33,875
- SO 304.363.2 - Retenční nádrž v km 33,875
- SO 304.364.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 34,820
- SO 304.364.2 - Retenční nádrž v km 34,820
- SO 304.365.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 37,020

- SO 304.365.2 - Retenční nádrž v km 37,020
- SO 304.366.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 37,880
- SO 304.367.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 39,150
- SO 304.367.2 - Retenční nádrž v km 39,150
- SO 304.368.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 39,289
- SO 304.368.2 - Retenční nádrž v km 39,289
- SO 304.369.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 39,660
- SO 304.369.2 - Retenční nádrž v km 39,660
- SO 304.370.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 44,010
- SO 304.370.2 - Retenční nádrž v km 44,010
- SO 304.371.1 - Dešťová usazovací nádrž v km 44,510
- SO 304.371.2 - Retenční nádrž v km 44,510
- SO 304.375 - Dešťová usazovací nádrž levé odpočívky Minartice
- SO 304.376 - Dešťová usazovací nádrž pravé odpočívky Minartice

V DÚR se mj. uvádí toto:

„Úsek 6 - km 37.804- 38.223

Navržená dešťová kanalizace SO 304.306 odvodňuje úsek dálnice od mostu SO 304.206 až po vrcholový oblouk v km 38,223. Kanalizace je vyústěna v km 37,950 do DUN SO 304.366.1. V rámci objektu jsou navrženy dvě hlavní stoky. Stoka „306-1“, se směrem toku proti staničení dálnice a krátká stoka „306-2“, která je vedena v protispádu se sklonem dálnice. Retence vzhledem ke krátkému úseku a tomu odpovídajícímu návrhovému průtoku není navrhována. DUN SO 304.366.1. Návrhový průtok kanalizací 76 l/s. Konečným recipientem je Zderadický potok. “

Děti Země žádají, aby všechny dálniční znečištěné dešťové vody (solemi a ropnými produkty) byly kanalizací svedeny do DUN s ropnými odlučovači látek (dále jen ORL) a odtud do RN, což se týká i SO 304.366.1 bez RN, kde jako vyčištěné mohou být svedeny do vodních toků. Z DÚR a ani z map nelze ověřit, že všechny dešťové znečištěné vody z dálnice skutečně projdou přes ORL a pak se dostanou do RN a odtud jako „vyčištěné“ do vodních toků.

Vypořádání námitek:

Dešťová kanalizace SO 304.306 odvodňuje úsek dálnice v délce cca 410 m. Kanalizace je vyústěna do dešťové usazovací nádrže SO 304.366.1, která je vybavena odlučovačem ropných látek a sedimentačním prostorem. Odtok z DUN je veden do patního příkopu s osazeným lapačem splavenin, který je následně zaústěn do trubního svodu SO 304.331. Do tohoto svodu jsou zároveň svedeny i čisté srážkové vody ze svahů tělesa dálnice a přilehlého původního rostlého terénu. V tomto místě tedy dochází k mísení předčištěných vod z DUN a neznečištěných srážkových vod.

Pro Zderadický potok, do kterého ústí mimo jiné i RN SO 304.365.1, byla provedena bilance vlivu solení dálnice. Výsledná roční průměrná koncentrace chloridů je 28 mg/l, tedy výrazně pod limitem 150 mg/l stanoveným nařízením vlády č. 401/2015 Sb. pro povrchové vody.

Podání není námitkou, ale pouze požadavkem na vysvětlení. Projektová dokumentace prokazuje, že veškeré znečištěné vody z komunikace jsou čištěny v DUN s ORL, v souladu s technickými požadavky i vodním zákonem. Mísení předčištěné vody s čistou srážkovou vodou je standardní a povolenou praxí u liniových staveb. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Z obsahu žádosti ŘSD ze dne 24. 11. 2022 vyplývá, že žádá umístit i SO, které ale nejsou uvedené v oznámení MHMP ze dne 11. 9. 2024, čímž vzniká rozpor mezi obsahem žádosti a obsahem územního řízení, které je nutné vyjasnit. Dětem Země totiž není zřejmé, k čemu se mají vyjadřovat. Jde například i o těchto 30 SO:

- SO 304.166.1 Sjezd v km 1,475 vpravo
- SO 304.169.1 Sjezd v km 0,098 vpravo
- SO 304.170 Příjezd k vodojemu ze silnice III/01910
- SO 304.175 Příjezd k retenční nádrži v km 44,500
- SO 304.176 Příjezd k retenční nádrži v km 37,100
- SO 304.222 Ekodukt v km 32,810
- SO 304.226 Ekodukt v km 41,088
- SO 304.411 až 304.431 a 304.433 různé elektroobjekty, resp. přeložky vedení (11 SO)
- SO 304.657 Geotechnický monitoring
- SO 304.801 Vegetační úpravy – ŘSD
- SO 304.806 Vegetační úpravy – Středočeský kraj
- SO 304.811 Příprava území – zhotovitel stavby
- SO 304.831 Rekultivace ploch dočasného záboru
- SO 304.832 Rekultivace zrušených komunikací
- SO 304.951 Budky pro lejsky v km 34,4
- SO 304.954 Budky pro lejsky v km 34,8
- SO 304.958 Budky pro lejsky v km 39,2
- SO 304.959 Budky pro lejsky v km 39,6
- SO 304.960 Budky pro lejsky v km 41,1
- SO 304.961 Budky pro lejsky v km 44,8

Tyto SO se přitom týkají umístění dálnice, přičemž je zejm. s ohledem na obsah rozhodnutí o povolení výjimky dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny trvat na tom, aby všechny SO typu „kompenzační opatření“ (tzn. i budky pro lejsky), kam dle názoru Děti Země spadají i oba ekodukty

(SO 304.22 a SO 304.226) byly jako SO součástí řízení o umístění dálnice D0304, resp. aby byly rozhodnutím umístěny.

ŘSD tento postup totiž spolkům v minulosti opakovaně slibovalo (včetně řízení o povolení výjimky). Je tedy nutné zajistit, aby všechny SO dle žádosti ŘSD byly součástí územního řízení (nebo stavebního řízení), aby se k nim mohly spolky vyjádřit a předložit připomínky a změny.

Děti Země žádají, aby všechny SO, o které si ŘSD ve své žádosti ze dne 24. 11. 2022, tzn. včetně ekoduktů (2 SO), vegetačních úprav (2 SO) a kompenzačních opatření pro lejsky (5 SO s budkami) byly součástí řízení o umístění dálnice D0304 a tyto SO byly také řádně umístěny. MHMP by měl tedy oznámit doplnění seznamu umísťovaných SO a umožnit spolkům se s jejich obsahem seznámit a vyjádřit se, jelikož nejsou součástí oznámení ze dne 11. 9. 2024.

Vypořádání námitek:

Podání účastníka se nezakládá na tvrzení o nezákonnosti záměru, ale jde o návrh na změnu předmětu řízení, k němuž účastník nemá procesní legitimaci. Rozhodnutí o umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury se vydává výhradně v mezích obecně závazné právní úpravy, a naopak požadavek účastníka na doplnění dalších stavebních objektů (SO) nemá žádnou oporu v právním řádu. Územní řízení je podle § 44 správního řádu řízení návrhové, a proto je výhradně na žadateli, které stavební objekty činí předmětem své žádosti. Stavební úřad nemá pravomoc měnit nebo rozšiřovat předmět řízení na základě požadavku účastníka. Řada SO uváděných účastníkem nejsou stavbami vyžadujícími územní rozhodnutí (např. vegetační úpravy, rekultivace, monitoring), nebo jde o kompenzační opatření povolená samostatným řízením dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, která se do územního rozhodnutí neumísťují (např. budky pro lejsky, zimoviště, tůně). Ekodukty jsou součástí hlavního záměru stavby dálnice a jsou posuzovány jako její integrální součást, bez nutnosti samostatného uvádění v oznámení.

Účastník má možnost vyjádřit se k celému záměru jako celku, nikoli určovat rozsah SO v řízení. Rozšíření předmětu řízení dle požadavku účastníka by bylo v rozporu s právní úpravou a se zásadou návrhovitosti řízení. Předmět územního řízení určuje žadatel a požadavek účastníka na doplnění dalších SO nemá oporu v právních předpisech. Územní řízení posuzuje stavbu v rozsahu žádosti a v souladu s obecně závaznou právní úpravou. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Z obsahu žádosti ŘSD ze dne 24. 11. 2022 a z DÚR vyplývá, že dálnice D0304 na 6 místech způsobuje obrovské zářezy v rozsahu 6-15 metrů, takže je v zájmu ochrany přírody nutné, aby všechny tyto obrovské zářezy byly překryty a povrch byl osázen bylinami a keři, neboť tak dojde k lepšímu začlenění do krajiny, k vyšší migraci živočichů apod.

Např. rakouská dálnice z Lince na Dolní Dvořiště obsahuje asi 7 ražených a hloubených tunelů, takže je jistě možné, aby dálnice D0304 byla na 5-6 místech s obrovskými zářezy překryta v různé délky, např. od 0,3 do 1,9 km. Děti Země si jsou sice vědomé, že ŘSD není ASFINAG a že ŘSD vytrvale pohrdá zájmy ochrany přírody a ochranou ŽP, návrhy spolků na vhodnější ochranu přírody a ŽP a také českými zákony, nicméně MHMP mu to jistě může v podmínce příp. územního rozhodnutí snadno uložit.

Podle Děti Země lze 5-6 úseků dálnice D0304 s obrovskými zářezy snadno překrýt a začlenit ji tak do krajiny, přičemž když to umí ASFINAG, tak to jistě ŘSD nijak nemůže finančně, technicky či organizačně nebo právně významně zatížit, pokud často šíří nepodložená tvrzení, že staví dálnice s ohledem na ŽP.

Přehled šesti úseků s hlubokými zářezy, které by měly být překryté s výsadbou bylin a keřů do zprovoznění dálnice:

1. zářez hl. až 8,0 metrů v km 34,835-36,500 (1.665 metrů)
2. zářez hl. až 14,0 metrů v km 36,500-36,950 (450 metrů)
3. zářez hl. až 14,5 metrů v km 37,930-38,605 (675 metrů)
4. zářez hl. až 14,0 metrů v km 39,565-41,645 (2.080 metrů)
5. zářez hl. až 6,0 metrů v km 42,365-42,720 (355 metrů) - ke zvážení
6. zářez hl. až 15,0 metrů v km 45,115-45,500 (385 metrů)

Děti Země žádají, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o umístění záměru byla zahrnuta i podmínka, že ŘSD ke stavebnímu řízení předloží plán zakrytí 4-6 úseků dálnice s nejhlubšími zářezy v maximální délce s tím, že povrch zakrytých částí bude do zprovoznění dálnice osázen místně původní druhy travní směsi a místně původními druhy keřů. Její obsah je přitom reálný a uskutečnitelný a nijak významně finančně či organizačně nebo technicky ŘSD nezatíží, zvláště pokud na „protější“ dálnici z Lince je 7 tunelů. Jde o námět, který si MHMP při zachování jeho jádra může formulačně upravit tak, aby podmínka byla po věcné a právní stránce vyhovující.

Vypořádání námítky:

Jedná se o návrh na změnu dokumentace a nové konstrukční řešení stavby, k němuž účastník řízení není procesně oprávněn. Podmínky pro umístění stavby ukládá stavební úřad výhradně v mezích zákonného zmocnění. Účastník neodkazuje na žádné ustanovení, které by umožnilo uložit požadavek na překrytí zářezů. Požadované „zakrytí“ zářezů odpovídá charakteru tunelových staveb, nikoliv běžných zářezových úprav. Tunelové konstrukce se v České republice projektují a povolují v odlišném režimu, upraveném speciálními právními předpisy a technickými normami, zejména:

- Nařízení vlády č. 264/2009 Sb., o bezpečnostních požadavcích na tunely pozemních komunikací delší než 500 metrů
- ČSN 73 7507 – Projektování tunelů pozemních komunikací
- TP 98 – Navrhování tunelů pozemních komunikací (technické podmínky MD/ŘSD)
- ETC – European Tunnel Code / Směrnice 2004/54/ES, o minimálních bezpečnostních požadavcích na tunely v transevropské silniční síti.

Tunelová stavba podle těchto předpisů vyžaduje samostatné požárně-bezpečnostní řešení, systém větrání, odvodnění a řízení provozu, únikové cesty a bezpečnostní výklenky, geotechnický návrh dle ČSN 73 1001 a souvisejících norem, elektro technologické vybavení včetně DOZ.

Jedná se tedy o technicky, bezpečnostně i právně zcela odlišný objekt, který nelze konstruovat jako „překrytí zářezu“. Dodatečné vložení tunelových staveb do trasy by znamenalo zásadní přepracování DÚR, nové posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., i nové územní řízení. Takovou změnu nelze uložit podmínkou územního rozhodnutí.

Dokumentace byla zpracována v souladu se všemi závaznými stanovisky dotčených orgánů, včetně stanoviska EIA, které nepožaduje překrytí zářezů. Krajinné a rekultivační úpravy jsou řešeny v rozsahu stanoveném EIA a odpovídají charakteru liniové stavby. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN12 – účastník č. 62 dle výše uvedeného seznamu:

ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985391/2024

Účastníkovi znemožní liniová stavba užívání historické vodovodní přípojky ze vzdálenějšího pramene, jímž je zásobován celý zemědělský objekt a bývalý lihovar. Voda tudy byla přiváděna už od roku 1915 a jiný zdroj pro zemědělskou činnost není k dispozici. Tím pádem celá zemědělská usedlost ztrácí hodnotu a možnost jejího celkového fungování.

Mě přímo dále ohrozí nedostatečná kapacita retenčních nádrží, jež jsou projektovány přímo na pozemcích, jichž jsem spoluvlastnící. V případě přetečení těchto nádrží bude voda ve velkém množství splachovat ornici a bude ohrožovat obyvatele obce Maršovice a jejich nemovitosti. Obec se nachází pod úrovní plánované stavby a veškerá voda poteče do potoka v údolí, který protéká středem obce. Nejbližší domy včetně mé hospodářské usedlosti budou zaplaveny.

Vypořádání námítky:

Účastník řízení uvádí, že plánovaná stavba přeruší historickou vodovodní přípojku, která má od roku 1915 zásobovat jeho zemědělskou usedlost, a vyslovuje obavy, že retenční nádrže umístěné na jeho pozemcích mají nedostatečnou kapacitu, což by podle něj mohlo vést k přetečení a následnému ohrožení obce Maršovice i jeho nemovitostí.

Toto podání není námitkou ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona, neboť neobsahuje tvrzení o rozporu dokumentace s právními předpisy, ale představuje vyjádření obav z možného technického dopadu stavby na soukromé vedení vody a na odvodnění území. Pro posouzení tvrzení o existenci historické vodovodní přípojky je navíc nezbytná podrobnější znalost jejího skutečného umístění a právního stavu, která nebyla účastníkem doložena. V rámci projektové přípravy byly řešeny všechny známé, doložené a funkční vodovody a vodovodní přípojky tak, aby nedošlo k jejich znehodnocení. Jediným vedením, u něhož nebyla navržena přeložka ani ochranné opatření, je historický vodovod DN 95 bývalého zemědělského družstva v katastrálním území Maršovice.

Podle písemného sdělení Úřadu městyse Maršovice se tento vodovod již nepoužívá a městys výslovně nepožadoval jeho zachování, jak vyplývá i z dokumentu „Připomínky a požadavky městyse Maršovice k projekčním pracím“ ze dne 26. 10. 2016. Z tohoto důvodu nebyl historický vodovod zahrnut mezi prvky technické infrastruktury, jejichž funkce musí být v rámci stavby zajištěna. V případě, že účastník dodatečně doloží existenci jiné funkční přípojky s právním statutem vodního díla, lze její případnou úpravu nebo přeložení řešit až v navazující dokumentaci pro další stupeň povolování záměru, která je určena k podrobnému řešení konkrétních inženýrských sítí.

Pokud jde o obavy z kapacity retenčních nádrží, dokumentace pro územní rozhodnutí obsahuje hydrotechnické posouzení odvodnění stavby vypracované v souladu s platnými technickými normami, zejména ČSN 75 9010 a ČSN 75 6101, a v návaznosti na technické podmínky ŘSD. Retenční nádrže byly navrženy tak, aby odpovídaly hydrologickým podmínkám území a srážkovým parametrům dle norem a aby nedocházelo k přetěžování recipientu. Dokumentace neprokazuje riziko ohrožení obce Maršovice ani

nemovitostí účastníka. Hydrotechnické řešení bude navíc podrobně prověřeno v navazujícím vodoprávním řízení, kde mohou být stanoveny další podmínky k zajištění bezpečného provozu těchto zařízení.

Na základě výše uvedeného nebylo připomínce vyhověno, neboť není námitkou ve smyslu stavebního zákona, účastník nedoložil právní ani technické skutečnosti, které by odůvodňovaly zásah do projektového řešení, historický vodovod DN 95 není funkční a jeho zachování nebylo obcí požadováno, a hydrotechnické řešení stavby bylo provedeno v souladu s platnými normami a nebylo dotčenými orgány zpochybněno. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN13 – účastník č. 72 dle výše uvedeného seznamu:

Obec Ješetice (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985968/2024

Na stavební parcele č. 67 v KÚ Ješetice není zakreslena stavba s číslem popisným 15, která fyzicky existuje. Požadujeme opravit. Požadujeme protihlukovou stěnu z obou stran v km 55,30 – 55,80 stavební objekt most č. SO 305.214. Požadujeme protihlukovou stěnu SO305.765 protáhnout k zemnímu valu SO305.773 a přemístit k horní hraně zářezu. Požadujeme silnici číslo SO 305.157.2 převést do majetkové správy obce Ješetice. Požadujeme zajistit přístup do Řikova přes nové komunikace SO 305.157.1 a SO 305.157.2 dříve, než bude přerušena stávající komunikace výstavbou dálnice. Projektová dokumentace neřeší ochranu stávajícího pramenu v blízkosti u přeložky lesní cesty SO 305.155, v km 54,8. V terénu je pramen označen státním znakem. Dokumentace tuto studnu č. 305.352 ruší. Studnu požadujeme zachovat. Současně se jedná o pramen, který napájí kaskádu rybníků v Radíči. Pokud vydatnost pramene poklesne, požadujeme takové technické řešení, které obnoví vydatnost pramene, jako byla před začátkem stavby. Požadujeme kompletní úpravu vodoteče z retenčních nádrží SO 305.371 a SO 305.373 až do rybníka parcelní číslo 605 v KÚ Ješetice. V případě výstavby lesní cesty SO 305.171 požadujeme využít původní opuštěné drážní těleso. V hydrotechnické dokumentaci nejsou zakresleny vodní zdroje v Řikově a nelze odvodit, zda se předpokládá nebo nepředpokládá jejich ovlivnění. Z hlediska předchozích zkušeností je známé, že hladina podzemních vod Řikově je ovlivněna hladinou vody ve Voračickém rybníku, který je stavbou přímo dotčen. Vodní zdroje – požadujeme monitoring vydatnosti a kvality vodních zdrojů v Řikově a Radíči. V případě snížení vydatnosti požadujeme trvalé technické řešení kompenzující úbytek. Požadujeme, aby souběžné komunikace kolem dálnice zůstaly veřejně přístupné

Vypořádání námítky:

Všechny požadavky se vztahují ke stavebním objektům a technickému řešení **stavby D3 0305/I**, nikoli k úseku D3 0304. Nemovitost č.p. 15, k.ú. Ješetice je zapsaná na LV č. 28, druh nemovitosti zemědělská usedlost a pozemek č. st. 67, výměra 1 230 m², druh pozemku „zastavěná plocha a nádvoří“ se stavbou Radíč, č.p. 15, zemědělská usedlost, stojící na p. č. St. 67, vlastníci Ing. Jaroslav Zemek, CSc. a Eva Zemková, evidence nemovitosti od roku 1985. Stavební úřad k tomu sděluje, že Obec Ješetice není vlastníkem a zápis do katastru nemovitostí provádí výhradně vlastník dotčených nemovitostí.

Řešený úsek D3 0304 tyto stavby ani dotčená území nezahrnuje. Námitky se týkají rozsahu a umístění protihlukových opatření v lokalitách D3 0305/I. Stavební úřad v řízení o umístění úseku dálnice D3 0304 nemůže rozhodovat o zachování, změně nebo rušení staveb, vodních zdrojů či komunikací, které patří do jiného úseku.

Námitkám v rámci stavby D3 0304 nelze vyhovět.

IN14 – účastník č. 73 dle výše uvedeného seznamu:

Obec Tisem (JUDr. M. Bernard) ze dne 26.11.2024 č.j. MHMP 1985773/2024

Obec požaduje projednat a zpracovat do projektové dokumentace v řízení o umístění stavby následující úpravy: posun záměru cca o 100 m západním směrem; rozšíření náspu před i za přemostěním stávající silnice tak, aby byl osazen nad úrovní vozovky; doplnění valu na východní straně náspu.

Obec již 27.03.2017 uplatnila připomínky k dokumentaci pro územní rozhodnutí na základě jednání s ŘSD ČR dne 24.03.2017, a to z důvodu ohrožení spodních vod a porušení směrnice EP a Rady 2006/118/ES i zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Na základě těchto připomínek požaduje změnu projektové dokumentace.

Silnice II/114 je nevhodná jako dálniční přivaděč z následujících důvodů: mosty mají nosnost 23 t; terénní nerovnosti znemožňují průjezd nákladních vozidel; hrozba zásadního přetížení silnice, negativního dopadu na život v obci a ohrožení přilehlých domů. Obec požaduje, aby silnice II/114 nebyla používána jako dálniční přivaděč.

Realizací záměru by došlo ke znehodnocení mokřadů a navazujících vodních toků vypouštěním odpadních vod z tělesa dálnice a retenčních nádrží. Obec Tisem proto dlouhodobě nesouhlasí se stavbou na pozemcích v k.ú. Tisem, jelikož mokřady slouží jako záložní zdroj vody pro obec (dvě studny); představují útočiště zákonem chráněných živočichů. Proto obec požaduje přijetí opatření, která vyloučí jakýkoli vliv záměru na tyto mokřady.

Hluková studie hodnotí pouze hluk z plánované dálnice D3 s limity 60/50 dB (den/noc), nikoli hluk na komunikacích III. třídy s limity 55/45 dB (den/noc). Nebyla posouzena celková hluková situace, což obec považuje za zásadní nedostatek a požaduje jeho nápravu.

Výstavba a provoz dálnice představují riziko znečištění podzemních a povrchových vod, zejména prostřednictvím retenčních nádrží MÚK Neštětice. Obec upozorňuje na dlouhodobě neřešený problém slaných splachů na D1 u Hvězdonic. V případě realizace obec požaduje vybavení retenčních nádrží řízeným odtokem, pravidelné čištění sedimentů a kontrolu znečištění (v dokumentaci neřešeno); vybudování izolačních vrstev pod dálnicí v rizikových místech proti průsaku kontaminantů; zapracování závazku zajištění náhradních vodních zdrojů při ekologické havárii; zapracování závazku kompenzačních opatření schvalovaných obcí (náhradní zdroje vody, obnova funkcí vodních toků – hydromorfologie, habitaty, samočisticí schopnost, retence krajiny).

Dálnice povede k negativním změnám vodotečí a přirozeného vodního režimu krajiny; v Tismí hrozí častější a větší rozlivy vody. Obec požaduje posouzení dostatečnosti navržených protipovodňových opatření; úpravu vodotečí odvádějících srážkové vody na kapacitu minimálně stoleté vody; zpevnění hráze obecního rybníku na stoletou vodu; prověření řešení přerušených melioračních staveb.

Odborná revize projektu odhalila řadu vážných technických vad. Projekt je zastaralý a průběžně upravovaný bez záruky snížení zátěže na silnici I/3 ani úlevy obcím v Posázaví; nová kapacita se rychle zaplní. Záměr ohrožuje bezpečnost, zdraví a majetek obyvatel části Středočeského kraje a přináší hluk, znečištění ovzduší, úbytek vody, fragmentaci krajiny, developerský tlak, úbytek půdy a zhoršení vodního i tepelného režimu krajiny. To prohlubuje dopady sucha a závislost na dovozu. Náklady cca 1 mld. Kč/km jsou v době po pandemii COVID-19 nepřijatelné; profitují dodavatelé, developeři a mezinárodní dopravci,

zatímco občané nesou negativní důsledky. Stavba se s vysokou pravděpodobností prodraží a zkomplikuje, přičemž dálnice D8 slouží jako varovný precedent.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad se řídí podanou žádostí a o své vůli nemůže libovolně posunovat trasu záměru. Trasa je umísťována v koridoru ZÚR (VPS/koridor D3). Posun o 100 m by představoval vybočení z vymezeného koridoru a změnu nadřazené územně plánovací dokumentace. Naproti tomu protihluková a krajinně ochranná opatření (úpravy tvaru náspů, zemní valy) lze při prokázání účinku a souladu s ostatními zájmy upřesnit v dalším stupni bez změny koridoru.

Záměr „D3 – Středočeská část“ disponuje platným závazným stanoviskem EIA prodlouženým do 1. 2. 2027; podmínky EIA jsou závazným podkladem pro navazující řízení (včetně ÚR) a musí být respektovány v dalších stupních dokumentace. Vedení trasy dálnice je zakotveno v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) koridorem D3; dokumentace DUR deklaruje soulad se ZÚR a dalšími závaznými dokumenty záměru. EIA (platná do 1. 2. 2027) zhodnotila vlivy na vodní prostředí a stanovila závazné podmínky k ochraně vod (návrh odvodnění, odlučování znečišťujících látek, řízené vypouštění a havarijní opatření), které budou respektovány v DSP a ve vodoprávních řízeních. Požadavky směrnice 2006/118/ES jsou v ČR transponovány do vodního zákona a souvisejících předpisů; jejich naplnění zajišťují právě podmínky EIA a navazující vodoprávní postupy.

Silnice II. a III. třídy jsou ve vlastnictví a správě kraje; dopravní režim, případně omezení tranzitní dopravy, se stanovují v režimu zákona č. 13/1997 Sb. a navazujících správních postupů (silniční správní úřad, PČR). Územní rozhodnutí pro D3 neurčuje dopravní režim na II/114; věcně příslušným je vlastník komunikace a příslušné orgány dle zákona č. 13/1997 Sb. EIA stanovuje princip minimalizace a kompenzace vlivů (ochrana vod, bioty, monitoring), nikoli absolutní nulový vliv; technická řešení odvodnění (retence, odlučování, řízené vypouštění, havarijní uzávěry) a případné izolační vrstvy v rizikových úsecích budou upřesněny v dalším stupni. Požadavky na monitoring a technická opatření jsou zapracována v podmínkách rozhodnutí a v předložené dokumentaci, stavební objekt SO 304.657.00. Dosah ovlivnění podzemních vod byl kvalitativně i kvantitativně vyhodnocen a je navržen hydrogeologický monitoring (část 1 změny; str. 13–14). Stavební úřad k námitce uvádí, že monitoring je stanoven v podmínkách rozhodnutí, konkrétně v podmínce č. 1.12, 1.16, 1.69, 4.06.02 a 15.06. Stavební úřad konstatuje, že předmětem územního řízení je posouzení umístění záměru v území a jeho základních vlivů na okolí, nikoliv detailní regulace postupu výstavby, jejího časového průběhu a následného provozu stavby. Monitoring jednotlivých složek životního prostředí v průběhu realizace stavby a po jejím dokončení je upravován zvláštními právními předpisy a je řešen prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů, zejména v oblasti ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ochrany veřejného zdraví a v rámci podmínek stanovených v procesu EIA. Tyto podmínky jsou pro žadatele závazné a jejich plnění je kontrolováno příslušnými správními orgány.

Hygienické limity a metodiku hodnocení hluku stanoví NV č. 272/2011 Sb.; nové liniové zdroje (dálnice) musí prokázat splnění limitů v chráněném venkovním prostoru. Sčítání všech stávajících nesouvisejících zdrojů není požadavkem právních předpisů; navržená protihluková opatření (PHS, zemní valy) budou ověřena a případně optimalizována v DSP, po zprovoznění se provede kontrolní měření a při zjištěném překročení limitů budou uložena dodatečná opatření. TP „Odvodnění pozemních komunikací“, Vzorové listy VL 2 – Odvodnění) standardně vyžadují zadržení a řízený odtok (škrcení), odlučovače ropných látek, havárkové uzávěry a plán údržby (čištění sedimentů, kontrola jakosti). Požadavky obce tedy korespondují

se standardem a budou konkrétně předepsány v dalším stupni a ve vodoprávním řízení. Požadavek na závazné zajištění náhradních zdrojů pitné vody přesahuje rámec ÚR; kompenzační opatření vycházejí z EIA, nikoli z výroku ÚR.

Kapacity odvodnění a křížení vodotečí se navrhuje min. na Q_{100} ; záplavová území a hydrotechnické parametry se ověřují v navazujících stupních a ve vodoprávním řízení. Zpevnění hráze obecního rybníka je samostatné vodní dílo a není součástí záměru dálnice D3. Meliorační zařízení budou identifikována a technicky vyřešena (přeložky/obnova funkce) v dalším stupni. Ostatní námitky byly vypořádány výše. Námitky byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

IN15 – účastník č. 76 dle výše uvedeného seznamu:

██████ e-mail ze dne 21.7.2025 č.j. MHMP 814682/2025

Podstatou námitky je nesouhlas se zásadním zhoršením kvality života.

Vypořádání námitky:

Pohodou bydlení (kvalitou života) je při posuzování stavebního záměru nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.

Stavební úřad při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. Stavební úřad dospěl k závěru, že pozemek parc.č. 287/2 v katastrálním území Zahrádka u Benešova, nacházející se ve vlastnictví účastníka řízení, není podle dostupných mapových podkladů v bezprostředním ani přímém dotčení předmětným stavebním záměrem.

Požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a je nutné přijmout, že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnicích okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takové zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrušnějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, a žádné území, není neměnné.

Podle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je mj. povinen být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, a tedy lze dovozovat, že by měl být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, a jejich pohodu bydlení nad míru přiměřenou poměrům. Ustanovení § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů stanoví: „Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (sousedu)

v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku...". Proto je posuzování vlivu záměru na pohodu bydlení v územním řízení opodstatněné.

Zároveň je třeba při posuzování pohody bydlení brát na zřetel, o jaký stavební záměr se jedná. V daném případě se jedná o stavbu dálnice, jejího příslušenství a dalších souvisejících staveb a opatření. Skutečnost, že v území bude umístěna veřejně prospěšná stavba dálnice, je zakotvena v Politice územního rozvoje ČR, Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje i v dílčích územních plánech dotčených obcí. Skutečnost, že po umístění dálnice dojde k významnému nárustu dopravy, přímo vyplývá z vedení dálnice v daném území.

Podatelka nespécifikuje, která konkrétní emise bude mít konkrétní vliv na její pohodu bydlení. Skutečnost, že dojde ke zvýšení zátěže (např. hlukové, emisní), neznamená přímo porušení pohody bydlení. Pohoda bydlení je narušena až tehdy, když se vyskytují vlivy umístěné stavby v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku.

Územní řízení neposuzuje subjektivní pocit zhoršení pohody bydlení, ale to, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací a právními předpisy a zda splní závazná stanoviska dotčených orgánů (včetně EIA). Žadatel předložil závazné stanovisko dle § 96b (aktualizované v roce 2025), které uvádí, že umístění záměru je v souladu se ZÚR Středočeského kraje (koridor D3). Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný za stanovených podmínek. Záměr má platné závazné stanovisko EIA do 1.2.2027, které stanoví podmínky na ochranu zdraví, vod, ovzduší, krajiny a bioty. Ministerstvo ŽP při prodloužení platnosti potvrdilo, že za splnění uložených podmínek nebyl zjištěn faktor, který by bránil realizaci. To je přesně ten mechanismus, který odděluje „obecné obavy“ od věcně doložených překročení limitů. Hluk v obytných územích se posuzuje výhradně podle NV č. 272/2011 Sb. (L_{Aeq} pro den/noc v chráněném venkovním prostoru). Předložené výpočty a návrh protihlukových opatření zajišťují dodržení limitů. Voda a imise jsou podchyceny technickými standardy a podmínkami EIA. V souladu s § 20 odst. 1 byly vymezeny pozemky a stanoveny podmínky jejich využívání tak, aby se nezhoršovala kvalita prostředí a hodnota území. V přílohách E.7.04 Vliv stavby na životní prostředí, E.7.05 Hluková studie, E.7.06 Rozptylová studie jsou podrobně zpracovány a posouzeny vlivy stavby na kvalitu prostředí. Dle výpočtů v hlukové studii je díky navrženým protihlukovým opatřením dodržen hygienický limit hluku v řešeném úseku plánované dálnice D3. Na základě komplexního zhodnocení v úvahu připadajícího vlivu daného záměru na ovzduší lze konstatovat, že navrhovaný stavební záměr je z hlediska platných pravidel přijatých pro ochranu ovzduší v daném prostředí únosný a lze ho v navržené lokalitě realizovat. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN15 – účastník č. 77 dle výše uvedeného seznamu:

██████ ██████ ze dne 22.7.2025 č.j. MHMP 814733/2025

Účastník řízení namítá, že obyvatelé rodinného domu na pozemku parc.č. 287/2 v k. ú. Zahrádka u Benešova budou realizací stavby dálnice D3 „velice negativně ovlivněni“, přičemž dojde k výraznému snížení a zkomplikování kvality jejich života. Dále namítá nedostatečnou protihlukovou ochranu, negativní vliv převládajících větrů, riziko ovlivnění či zasolení podzemních vod s odkazem na zkušenosti z lokality Ostředek, absenci záruky náhradního zdroje pitné vody a vysoké riziko hlukové a emisní zátěže.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad se uvedenými námitkami zabýval a konstatuje, že pozemek parc.č. 287/2 v k. ú. Zahrádka u Benešova není podle podkladů předložených v řízení ani podle výsledků šetření přímo ani bezprostředně dotčen navrhovanou stavbou. Umístění stavby vůči tomuto pozemku neodůvodňuje závěr o přímém zásahu do vlastnických práv ve smyslu stavebního zákona.

K námitce hlukové zátěže stavební úřad uvádí, že vlivy hluku byly posuzovány v rámci hlukové studie zpracované oprávněnou osobou, která hodnotila provoz dálnice v souladu s platnými právními předpisy a hygienickými limity. Závěry této studie neprokazují překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb ve vztahu k dotčenému objektu. Navržená protihluková opatření byla shledána dostatečnými a přiměřenými charakteru záměru.

Pokud jde o námitku vlivu převládajících větrů a šíření emisí, stavební úřad konstatuje, že problematika imisní zátěže byla posuzována v rámci dokumentace záměru a souvisejících odborných podkladů. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by provoz dálnice způsobil nadlimitní zatížení ovzduší v místě namítaného objektu.

K námitce rizika ovlivnění či zasolení podzemních vod stavební úřad uvádí, že ochrana podzemních vod je řešena technickými opatřeními navrženými v projektu, zejména systémem odvodnění a zachytávání znečištěných vod. Obecný odkaz na zkušenosti z jiné lokality (Ostředek) nepředstavuje sám o sobě důkaz o existenci konkrétního rizika v posuzovaném území. Projektová dokumentace ani stanoviska dotčených orgánů neprokazují, že by realizací nebo provozem stavby mělo dojít k ohrožení zdrojů podzemních vod v dané lokalitě.

Námitce týkající se absence záruky náhradního zdroje pitné vody stavební úřad nepřisvědčil, neboť z předložených podkladů nevyplývá reálná hrozba znehodnocení stávajícího zdroje vody v souvislosti s navrhovaným záměrem. Požadavek na zajištění náhradního zdroje pitné vody proto nelze považovat za přiměřený rozsahu předpokládaných vlivů stavby.

Celkově stavební úřad konstatuje, že subjektivní obavy účastníka z možného snížení kvality bydlení nebyly v řízení podloženy konkrétními a odborně doloženými skutečnostmi, které by prokazovaly nepřiměřený nebo nezákonný zásah do jeho práv. Námitka byla proto vyhodnocena jako nedůvodná.

IN16 – účastník č. 78 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 24.7.2025 č.j. MHMP 814450/2025

Účastníci řízení podali každý samostatně shodný text námitek: Realizace dálnice D3 může mít přímý dopad na výkon mých vlastnických a užívacích práv, zejména z důvodů zvýšené hlukové a emisní zátěže, jejíž účinky se mohou šířit i do vzdálenosti cca 300 m, možného ohrožení zdrojů pitné vody v blízkosti plánované stavby, omezení přístupu k místním komunikacím a infrastruktuře běžně využívané mou rodinou, zvýšené dopravy a prašnosti v průběhu výstavby i provozu, zásahu do krajinného rázu, narušení přírodního klidu a snížení kvality života, negativních dopadů na zdraví a pohodu bydlení, přerušení stávajících místních cest, což může zhoršit dostupnost nemovitosti a negativně ovlivnit bezpečnost a komfort dopravy, možného snížení hodnoty nemovitosti a okolního bydlení.

Dálnice D3 je významnou dopravní stavbou s rozsáhlými dopady na okolí (hluk, emise, vibrace, světelné znečištění, změna krajinného rázu, bezpečnost a zdraví). Odborné studie potvrzují, že tyto vlivy se mohou

projevit i u objektů vzdálených přibližně 300 m od tělesa dálnice. Z uvedených důvodů považuji své námitky za legitimní a žádám, aby mi bylo přiznáno postavení účastníka řízení.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad přiznal postavení obou účastníků řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona. S ohledem na charakter dálnice D3 jako významné liniové dopravní stavby a na tvrzené možné dopady na kvalitu bydlení stavební úřad shledal, že u účastníků nelze vyloučit možnost přímého dotčení jejich práv. Z tohoto důvodu bylo oběma přiznáno postavení účastníků řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona.

Vlivy hluku a emisí byly posouzeny v rámci odborných studií zpracovaných oprávněnými osobami v souladu s platnými právními předpisy. Tyto podklady neprokazují překročení hygienických limitů hluku ani imisních limitů kvality ovzduší ve vztahu k dotčeným nemovitostem. Zvýšená prašnost a dopravní zátěž v průběhu výstavby jsou časově omezené a budou řešeny organizačními a technickými opatřeními stanovenými v podmínkách realizace stavby.

Ochrana povrchových a podzemních vod je řešena v projektové dokumentaci prostřednictvím navržených technických opatření, zejména systémem odvodnění, zachytávání a čištění srážkových vod. V řízení nebylo prokázáno, že by realizace nebo provoz stavby měly vést k ohrožení zdrojů pitné vody v dotčené lokalitě. Obecná tvrzení o možném riziku bez doložení konkrétních odborných podkladů nemohou sama o sobě zpochybnit navržené řešení.

Dopravní řešení stavby počítá se zachováním přístupnosti dotčených nemovitostí. Případná omezení místních komunikací v průběhu výstavby budou dočasná a řešena náhradními trasami a organizací dopravy. Nebylo zjištěno, že by realizace záměru vedla k trvalému znemožnění nebo nepřiměřenému omezení přístupu k nemovitostem účastníků.

Vliv stavby na krajinný ráz a přírodní klid byl posuzován v rámci příslušných odborných podkladů a stanovisek dotčených orgánů. Přestože realizace dálnice nepochybně povede ke změně charakteru území, tyto změny byly shledány přijatelnými s ohledem na význam záměru a navržená zmírňující opatření a nedosahují intenzity nepřiměřeného zásahu do práv účastníků. Tvrzené negativní dopady na zdraví a možné snížení hodnoty nemovitostí nebyly v řízení doloženy konkrétními odbornými posudky. Stavební úřad proto nemohl k těmto tvrzením přihlídnout jako k důvodu pro nevyhovění záměru.

Stavební úřad konstatuje, že námitky účastníků byly posouzeny v plném rozsahu. Přestože obavy účastníků z možných negativních vlivů záměru jsou s ohledem na charakter stavby pochopitelné, nebylo v řízení prokázáno, že by realizace dálnice D3 vedla k nepřiměřenému nebo nezákonnému zásahu do jejich vlastnických či užívacích práv. Námitky byly proto vypořádány tak, že postavení účastníků řízení bylo uznáno, avšak ve věci samotných tvrzených dopadů nebyly shledány důvodnými.

IN17 – účastník č. 79 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 28.7.2025 č.j. MHMP 814354/2025, e-mailem, 31.7.2025 č.j. MHMP 821403/2025 poštovní přepravou

Navrhovaný úsek je pouze dílčí částí středočeského úseku dálnice D3. Je uplatněna tzv. salámová metoda, kdy schválením tohoto úseku dochází fakticky i k předurčení realizace ostatních úseků celé stavby SD3, která zasahuje rozsáhlé území od Jesenice u Prahy po Miličín. Námitky vůči tomuto úseku proto nutně zahrnují i problémy ostatních úseků, k jejichž schválení by přispěl. Realizace dálnice D3 povede ke zvýšení

hlukové a emisní zátěže, jejíž účinky se mohou šířit i do vzdálenosti cca 400 m. Stavba představuje zásah do práva na ochranu životního prostředí, zejména do krajinného rázu a zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Můj dům a pozemky se nacházejí na břehu Maršovického potoka. Po realizaci stavby má být do tohoto potoka odváděna odtoková voda z retenčních nádrží v km 39,1 a 39,6, což povede k výraznému nárůstu průtoku při přívalových a dlouhotrvajících deštích. Existuje reálné riziko zaplavení mých pozemků parc.č. 17, 2413, 2414, 2415 i stavby na nich stojící. Koryto potoka je od okraje mého pozemku svedeno do kapacitně omezeného kanálu pod komunikací na návsi. Při vyšším průtoku hrozí jeho přelití, zaplavení a poškození mé nemovitosti a následné rozlivy po místní komunikaci. Požaduji proto zvýšení kapacity koryta potoka i navazujícího kanálu. Dále hrozí ohrožení zdrojů pitné vody, jak obecních (soustava studní u Strnadice), tak soukromých. Na mém pozemku parc.č. 17 se nachází studna vzdálená cca 18 m od potoka, která zásobuje naši domácnost. Existuje riziko její kontaminace a zasolení v důsledku přítoku znečištěných vod z retenčních nádrží. Studna není zahrnuta do monitoringu, proto žádám o její zařazení.

Dálnice omezí přístup k místním cestám a infrastruktuře, zvýší dopravní zátěž a prašnost během výstavby i provozu, povede ke změně krajinného rázu, narušení přírodního klidu a snížení kvality života, s negativními dopady na zdraví a celkovou pohodu bydlení. Přerušením místních cest dojde ke zhoršení dostupnosti mé nemovitosti a snížení bezpečnosti a komfortu dopravy. Lze rovněž očekávat snížení hodnoty mé nemovitosti i okolního bydlení. Zvolená varianta trasy dálnice navíc nevhodně rozděluje největší osady městyse Maršovice (Dlouhá Lhota, Zaječice, Zderadice, Maršovice, Strnadice), přičemž malé vzdálenosti tělesa dálnice od těchto sídel a převládající směry větrů povedou k šíření hluku a znečištění přímo do obcí.

Dálnice D3 je významnou dopravní stavbou s výraznými dopady na okolí (hluk, emise, vibrace, světelné znečištění, změna krajinného rázu, bezpečnost a zdraví). Odborné studie potvrzují, že tyto vlivy se mohou projevit i u objektů vzdálených cca 400 m od tělesa dálnice, přičemž některé stavby v obci se nacházejí ještě blíže. Z uvedených důvodů považuji své námitky za legitimní a žádám, aby mi bylo přiznáno postavení účastníka řízení.

Vypořádání námitek:

Námitky ohledně salámové metody, hluku, emisí, prašnost, vibrace a světelné znečištění, zásah do krajinného rázu a porušení ZOPK a snížení hodnoty nemovitostí byly vypořádány výše. Stavební úřad uznal postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona. S ohledem na charakter dálnice D3 jako významné liniové dopravní stavby a na tvrzené možné dopady stavební úřad shledal, že u účastníka nelze vyloučit možnost přímého dotčení jeho práv. Z tohoto důvodu bylo přiznáno postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona. Projektová dokumentace zahrnuje protihluková opatření, včetně protihlukových stěn, vegetačních pásů a technologických opatření snižujících emise. Studie hluku a imisí potvrzují, že dopady na objekty ve vzdálenosti cca 400 m budou redukovány na úroveň vyhovující hygienickým limitům dle vyhlášky č. 272/2011 Sb.

Kapacita Maršovického potoka a navazujícího kanálu bude navržena tak, aby nedošlo k ohrožení pozemků účastníka ani k přelití při stoleté vodě. Retenční nádrže budou vybaveny řízeným odtokem a pravidelně kontrolovány z hlediska sedimentů a případného znečištění. Soukromá studna účastníka a obecní studny budou zahrnuty do monitoringu, aby byla zajištěna ochrana zdrojů pitné vody před kontaminací či zasolením. Projekt zachovává stávající přístupy nebo je náhradně řeší tak, aby byla zachována bezpečnost

a dostupnost nemovitosti účastníka v průběhu výstavby i provozu dálnice. Projektová opatření minimalizují vizuální, akustické a environmentální dopady na okolí. Dopady na přírodní klid, zdraví a pohodu bydlení jsou redukovány na únosnou míru, s ohledem na legislativní požadavky (§ 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny, a související předpisy). Projektová dokumentace zahrnuje technická a organizační opatření s cílem minimalizovat dopady na životní prostředí, zdraví, přístup, bezpečnost a hodnotu nemovitosti účastníka. Stavební úřad tímto konstatuje, že námitka byla vypořádána v souladu s platnou legislativou a s ohledem na oprávněné zájmy účastníka. Trvalé omezení přístupu k pozemkům účastníka z dokumentace nevyplývá. Dočasná omezení ve výstavbě budou řešena plánem organizace stavby a dopravně-inženýrskými opatřeními. Námitky byly proto vypořádány tak, že postavení účastníka řízení bylo uznáno, avšak ve věci samotných tvrzených dopadů nebyly shledány důvodnými.

80. [REDAKCE] ze dne 28.7.2025 č.j. MHMP 814411/2025 podáno e-mailem, dne 1.8.2025 č.j. MHMP 825795/2025 podáno poštovní přepravou

Stavební úřad uvádí, že usnesením ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 923125/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDAKCE] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR. Stavební úřad usnesením ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 924020/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDAKCE] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR.

81. [REDAKCE] ze dne 28.7.2025 č.j. MHMP 814411/2025 e-mailem, dne 1.8.2025 č.j. MHMP 824625/2025 poštovní přepravou

Stavební úřad uvádí, že usnesením ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 923473/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že Jaroslava Mašková, bytem Za Nemocnicí č.p. 1068, 264 01 Sedlčany není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR.

Podatelky podaly námitky ve shodném znění jako námitky podané [REDAKCE] ze dne 28.7.2025 č.j. MHMP 814354/2025, e-mailem, 31.7.2025 č.j. MHMP 821403/2025 poštovní přepravou. Námitky byly vypořádány výše. Podle ust. § 85 a § 89 stavebního zákona mohou námitky v územním řízení uplatňovat pouze účastníci řízení. Osoba, která není účastníkem, nemá procesní oprávnění námitky uplatnit, a stavební úřad k nim proto nemůže přihlížet. Námitka podaná osobou, která není účastníkem řízení, se tak posuzuje pouze jako podnět či připomínka, která nemá vliv na zákonný rámec rozhodování a nezakládá povinnost správního orgánu ji vypořádat jako námitku účastníka. Toto řízení, je řízením navazujícím, dotyčné osoby mají postavení dotčené veřejnosti.

IN18 – účastník č. 88 a 89 (obsahově shodné námitky) dle výše uvedeného seznamu:

88. [REDAKCE] ze dne 8.8.2025 č.j. MHMP 844904/2025 a 89. [REDAKCE] ze dne 8.8.2025 č.j. MHMP 844842/2025

Stavební úřad uvádí, že usnesením ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 926051/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDAKCE] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR.

Stavební úřad uvádí, že usnesením ze dne 16.9.2025 pod č.j. MHMP 925944/2025 rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), že [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] není účastníkem tohoto územního řízení vedeného pod sp. zn. S MHMP 947044/2023/STR.

Podle ust. § 85 a § 89 stavebního zákona mohou námitky v územním řízení uplatňovat pouze účastníci řízení. Osoba, která nebyla shledána účastníkem, nemá procesní oprávnění námitky uplatnit, a stavební úřad k nim proto nemůže přihlížet. Námitka podaná osobou, která není účastníkem řízení, se tak posuzuje pouze jako podnět či připomínka, která nemá vliv na zákonný rámec rozhodování a nezakládá povinnost správního orgánu ji vypořádat jako námitku účastníka. Toto řízení, je řízením navazujícím, dotyčné osoby mají postavení dotčené veřejnosti.

Vlastnický a osobní vztah k lokalitě, biodiverzita a rekreační potenciál. Pozemky parc. č. 216/12 a 216/16 a další nemovitosti evidované na LV 801 v katastrálním území Šebáňovice (obec Vrchotovy Janovice) jsou ve vlastnictví mé rodiny, která v této lokalitě žije po několik generací. Dotčené území pro mne nepředstavuje pouze soubor parcel, ale místo pevně spjaté s mým osobním životem a rodinnou historií. Plánovaná výstavba dálnice v bezprostřední blízkosti těchto pozemků se mne proto přímo dotýká.

V území plánovaného úseku D3 0304 Václavice–Voračice byl opakovaně zaznamenán výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména obojživelníků, jako je mlok skvrnitý, kuňka ohnivá, skokan zelený, skokan hnědý, rosnička zelená, čolek horský, čolek velký, blatnice skvrnitá, a dalších druhů, včetně čápa bílého. Tyto druhy jsou vázány na místní vlhké louky, rybníky a prameniště a jejich přítomnost dokládá vysokou přírodní hodnotu území.

Realizace dálnice by znamenala nevratné zásahy do lesů, polí, remízů a drobných vodních prvků, což by mělo negativní dopad na lokální biodiverzitu a ekologickou stabilitu krajiny. Současně by došlo ke ztrátě rekreačního, turistického a estetického potenciálu území, které je využíváno jak místními obyvateli, tak vlastníky rekreačních nemovitostí.

S ohledem na bezprostřední blízkost plánované stavby k rodinným pozemkům se domnívám, že realizace záměru povede ke snížení jejich tržní hodnoty, zejména v důsledku zvýšené hlukové a emisní zátěže, zhoršení kvality životního prostředí a ztráty rekreačního charakteru krajiny. Tato skutečnost představuje zásah do majetkových práv mé rodiny a měla by být v řízení zohledněna.

Hluková a emisní zátěž, dopady na zdraví a vodní režim

Současná varianta vedení dálnice podle mého názoru, a dle stanoviska spolku Alternativa D3, nedostatečně zohledňuje kumulativní negativní dopady na kvalitu ovzduší, veřejné zdraví a životní podmínky obyvatel dotčených obcí. Kromě hluku a exhalací je nutno zohlednit i světelné znečištění z dálničního osvětlení, zvýšení dopravní zátěže na navazujících komunikacích a ztrátu přirozených protihlukových bariér (lesy a remízky).

Během výstavby lze očekávat zvýšenou prašnost, která může mít negativní dopady zejména na děti, seniory a osoby s chronickými respiračními onemocněními. Po uvedení dálnice do provozu dojde ke zvýšení koncentrací škodlivin, zejména oxidů dusíku (NOx), suspendovaných částic PM10 a PM2,5 a benzo[a]pyrenu, které mají prokazatelně negativní vliv na lidské zdraví.

Dále existuje odůvodněné riziko negativního ovlivnění vodního režimu, včetně povrchových a podzemních vod, a schopnosti krajiny zmírňovat dopady sucha. V letních měsících již nyní dochází k nedostatku vody ve studni na rodinných pozemcích, což považuji za významnou skutečnost vyžadující zvláštní zřetel.

Námítka proti „salámové metodě“ posuzování

Napadený úsek D3 0304 Václavice–Voračice představuje pouze část celku středočeského úseku dálnice D3. Posuzování jednotlivých úseků izolovaně považuji za nepřipustnou tzv. salámovou metodu, neboť účelem záměru je realizace celé dálnice D3, která zasáhne rozsáhlé území, včetně oblasti, kde se nachází rodinná nemovitost. Schválení tohoto úseku fakticky předurčuje schválení dalších navazujících úseků a celku stavby.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že osobní a citový vztah účastníka k lokalitě je pochopitelný, avšak není právně relevantním kritériem pro rozhodování v územním řízení. Územní řízení je řízením správním, v němž se posuzuje zejména soulad záměru s územně plánovací dokumentací, závaznými stanovisky dotčených orgánů a veřejnými zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy.

Vliv záměru na biodiverzitu, ekologickou stabilitu a rekreační potenciál území byl komplexně posouzen v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a v navazujícím závazném stanovisku EIA. V rámci EIA byly vyhodnoceny dopady na zvláště chráněné druhy živočichů a jejich biotopy a byla stanovena kompenzační a ochranná opatření. Orgány ochrany přírody vydaly k záměru souhlasná stanoviska za podmínek, které byly převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad konstatuje, že námitka možného snížení hodnoty nemovitostí je v územním řízení relevantní a je nutno se s ní věcně vypořádat. Snížení hodnoty nemovitostí však samo o sobě nepředstavuje důvod pro nevydání územního rozhodnutí, nýbrž je třeba jej posuzovat v kontextu veřejného zájmu a souladu záměru s územně plánovací dokumentací. V daném případě je stavba dálnice umístěna v koridoru dopravní infrastruktury vymezeném platnou územně plánovací dokumentací, která s realizací dálnice v dotčeném území dlouhodobě počítá. Vlastníci nemovitostí tak museli při nabytí vlastnického práva počítat s možností realizace stavby veřejné infrastruktury, přičemž územní plán představuje legitimní veřejnoprávní omezení vlastnického práva. Stavební úřad dále konstatuje, že omezení vlastnického práva je vyváжено významným veřejným zájmem na realizaci dopravní infrastruktury nadmístního významu. Navržená technická a organizační opatření (hlukové bariéry, vegetační úpravy, protihluková opatření, opatření ke snížení emisí) přispívají k minimalizaci negativních dopadů na okolní nemovitosti.

Námítka ohledně hlukové zátěže byla vypořádána výše (N21). Stavební úřad konstatuje, že hluková a emisní zátěž byla posouzena v dokumentaci EIA a v navazujícím závazném stanovisku příslušného orgánu EIA, jakož i v odborných studiích (hluková studie, rozptylová studie). Krajská hygienická stanice vydala k záměru stanovisko, v němž neshledala nepřijatelné zdravotní riziko za podmínky realizace navržených ochranných opatření.

Námítka ohledně dopadů na vodní režim byly posouzeny výše (N6), povrchové a podzemní vody byly posouzeny v rámci EIA a v navazujících hydrogeologických posudcích. Příslušné vodoprávní úřady vydaly závazná stanoviska a souhlasy podle vodního zákona, v nichž stanovily podmínky k ochraně vodních poměrů. Stavební úřad neshledal, že by realizace záměru vedla k nepřijatelnému ohrožení vodních zdrojů.

Tzv. Salámová metoda byla posouzena výše (N2). Stavební úřad konstatuje, že záměr byl posuzován v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. v procesu EIA, v němž byly hodnoceny kumulativní a synergické vlivy celé stavby dálnice D3. Navazující územní řízení se týká konkrétní části stavby vymezené projektovou dokumentací, což odpovídá zákonnému členění staveb dopravní infrastruktury na stavební objekty a úseky. Postup posuzování jednotlivých úseků proto nelze považovat za nepřipustnou salámovou metodu ve smyslu judikatury správních soudů, neboť kumulativní vlivy byly posouzeny v rámci EIA a územně plánovací dokumentace.

IN19 – účastník č. 90 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 5.9.2025 č.j. MHMP 922026/2025

Daný úsek je pouze částí celku stavby středočeského úseku D3. Jde o zákonem zakázanou tzv. salámovou metodu. Daný úsek totiž není účelem, tím je právě celek středočeské dálnice D3 (SD3), která zasáhne větší území počínaje Jesenicí, a to i území, v němž leží moje nemovitost, na níž by byla dotčena moje práva. Schválením daného úseku se logicky a nutně, byť nepřímo, schvalují i ostatní úseky SD3, resp. celek stavby SD3. Důvodem námitek proti danému úseku tak logicky musí být i problémy jiných úseků, k jejichž schválení by schválení úseku daného přispělo. V nedávné době otevřená dálnice D4 směrem na České Budějovice, která je paralelní k záměru dálnice D3, na některých svých úsecích téměř zeje prázdnotou. Výstavba nového tahu na ČB, navíc v konfiguračně velmi složitém terénu s řadou úskalí (poddolování, složité geologické a hydrogeologické poměry, aj.) by prakticky paralyzovala rekreační potenciál krajiny a významně negativně ovlivnila zachování kvalitního životního prostředí. Kromě toho současný silniční tah Miličín, Benešov, Mirošovice lze poměrně snadno uzpůsobit na provoz s 2+1 jízdními pruhy a s několika obchvaty městských sídel vytvořit dostatečné dopravní propojení, jako doplněk k existující D4.

Vypořádání námítky:

Tzv. Salámová metoda byla posouzena výše (N2). Stavební úřad konstatuje, že záměr byl posouzen v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rámci procesu EIA, v němž byly hodnoceny rovněž kumulativní a synergické vlivy celé stavby dálnice D3. Navazující územní řízení se vztahuje k dílčí části stavby vymezené projektovou dokumentací, přičemž takové členění na jednotlivé stavební úseky a stavební objekty odpovídá zákonnému a technickému uspořádání liniových staveb dopravní infrastruktury. Z uvedeného důvodu nelze postup posuzování jednotlivých úseků považovat za nepřipustnou tzv. salámovou metodu ve smyslu judikatury správních soudů, neboť kumulativní vlivy záměru byly posouzeny v rámci procesu EIA a promítnuty do územně plánovací dokumentace.

Stavební úřad uvádí, že schválení posuzovaného úseku nepředstavuje automatické schválení dalších úseků stavby dálnice D3. Každý úsek je samostatně posuzován v příslušných správních řízeních v souladu s právními předpisy. Skutečnost, že jednotlivé úseky tvoří funkční celek liniové stavby, neznamená, že by povolení jednoho úseku prejudikovalo rozhodnutí o jiných úsecích. Argumentace účastníka směřující k jiným úsekům dálnice proto přesahuje rámec tohoto řízení a není relevantní pro posouzení umístění posuzovaného úseku.

Stavební úřad konstatuje, že otázka dopravní potřeby a koncepčního uspořádání dálniční sítě byla řešena na úrovni územně plánovací dokumentace a dopravních koncepcí státu a kraje, které vymezily

koridor dálnice D3 jako veřejně prospěšnou stavbu. V územním řízení již nelze přezkoumávat dopravně-koncepční rozhodnutí přijatá v územně plánovací dokumentaci, která je závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Tato námitka byla podrobně vypořádána výše (N1).

Stavební úřad konstatuje, že posuzování variant dopravního řešení je předmětem strategických a koncepčních dokumentů a procesu EIA, nikoliv navazujícího územního řízení. Stavební úřad se řídí podanou žádostí. V procesu EIA byly posuzovány varianty vedení záměru a jejich vlivy na životní prostředí, přičemž příslušný orgán EIA vydal závazné stanovisko k vybrané variantě.

Námitka byla vyhodnocena jako nedůvodná.

IN20 – účastník č. 91 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 10.9.2025 č.j. MHMP 931852/2025

Účastník řízení nesouhlasí s rozdělením záměru „D3 – středočeská část“ do více územních řízení, označuje postup za nepřijatelné „salámování“ a požaduje zastavení řízení nebo jejich spojení, dále uvádí obavy ze zhoršení kvality života a pohody bydlení v důsledku výstavby a provozu dálnice, zásah do krajinného rázu, kácení a fragmentace krajiny, ohrožení zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb., dopady na vodu, nedostatečné zohlednění klimatických změn a požadavek nového zjišťovacího řízení EIA, zastaralost dokumentace, nezákonnost prodloužení stanoviska, nedostatečné posouzení variant, nové environmentální trendy a požadavek nového zjišťovacího řízení, zvýšení tranzitní dopravy, riziko nehod, dlouhodobý nárůst dopravního zatížení. Podatelka namítá umístění odpočívky Dunávice v blízkosti její nemovitosti a požaduje její posouzení v tomto řízení. V neposlední řadě namítá konflikt veřejných zájmů, požadavek vážení veřejných zájmů, zpochybnění významu v síti TEN-T.

Vypořádání námítky:

Tzv. Salámová metoda byla posouzena výše (N2). Rozdělení liniové stavby do více územních řízení je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Salámová metoda znamená čerpání výhody rozdělením záměru na několik částí, což není tento případ, protože na záměr jako celek bylo vydáno závazné stanovisko EIA. Územní řízení je vedeno k té části záměru, kterou stavebník navrhuje umístit v žádosti. Spojení řízení je dle § 140 správního řádu možné pouze tehdy, je-li účelné; u rozsáhlých liniových staveb s rozdílným stupněm přípravy, majetkoprávními vztahy a dopady na území není spojení účelné. Posuzování kumulativních vlivů bylo provedeno v rámci procesu EIA pro celý záměr.

Pohoda bydlení je posuzována prostřednictvím měřitelných ukazatelů (hluk, emise, hygienické limity). Územní řízení posuzuje soulad záměru s právními předpisy a územně plánovací dokumentací (§ 90 stavebního zákona). Dokumentace prokazuje splnění všech zákonných limitů, což je doloženo odbornými studiemi a závěry EIA. Subjektivní obavy nemohou být důvodem k zamítnutí záměru. Námitka byla vypořádána výše (N5, N21).

Vlivy na krajinný ráz a životní prostředí byly posouzeny v rámci procesu EIA pro celý záměr. Závazné stanovisko MŽP č. j. MZP/2020/630/121 ze dne 15.12.2020, potvrzené dne 19.05.2022, konstatuje přijatelnost zásahu při realizaci stanovených opatření (výsadba dřevin, terénní modelace, protihluková a vizuální opatření). Podmínky pro nové zjišťovací řízení nebyly naplněny. Námitka byla vypořádána výše (N3, N7, N10, N13).

Dopady na dopravu byly posouzeny v dopravních studiích a v rámci EIA. Dopravní modely pro výhled 2040 prokazují odklon tranzitu z obcí na dálnici a snížení dopravní zátěže sídel. Bezpečnostní řešení byla schválena dotčenými orgány a odpovídají technickým normám. Námitka byla vypořádána výše (N9).

Odpočívka Dunávice není součástí posuzovaného záměru D3 0304 a není zahrnuta v dokumentaci pro územní rozhodnutí. V tomto řízení se proto její umístění ani provoz neposuzují.

Vážení veřejných zájmů proběhlo v procesu EIA a v územně plánovací dokumentaci, která vymezuje dálnici D3 jako veřejně prospěšnou stavbu. Územní řízení posuzuje pouze soulad záměru s právními předpisy a závaznými stanovisky. Dálnice D3 je součástí sítě TEN-T dle nařízení (EU) č. 1315/2013 a národních strategických dokumentů. Stavební úřad není oprávněn tyto dokumenty přezkoumávat. Námitka byla vypořádána výše (N1).

Stavební úřad konstatuje, že žádná z podaných námitek neprokazuje nesoulad záměru s právními předpisy, územně plánovací dokumentací ani závazným stanoviskem EIA. Závazné stanovisko MŽP ze dne 15.12.2020, potvrzené dne 19.05.2022, je platným a závazným podkladem pro toto územní řízení. Námitky byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

IN21 – účastník č. 92 dle výše uvedeného seznamu:

■■■■■ (datovou zprávou zaslala ■■■■■ ■■■■■ ze dne 17.9.2025 č.j. MHMP 954211/2025

Cítím se dotčena výstavbou části středočeského úseku dálnice D3 jako obyvatelka Středočeského kraje, která v regionu žije, pracuje a využívá místní dopravní infrastrukturu. Výstavbu považuji za zásah do kvality životního prostředí, klidu v území a rekreačního potenciálu krajiny.

Úsek Václavice–Voračice je pouze částí celku středočeského úseku dálnice D3. Posuzování jednotlivých úseků odděleně považuji za nepřípustnou tzv. salámovou metodu, neboť skutečným účelem je realizace celé dálnice D3, která zasáhne rozsáhlé území, včetně oblasti, kde se nachází moje nemovitost a kde budou dotčena má vlastnická práva. Schválením tohoto úseku se fakticky předurčuje schválení dalších navazujících úseků a celku stavby.

Z tohoto důvodu považuji za nezbytné uplatnit námitky již proti tomuto dílčímu úseku, neboť jeho povolení přispěje k realizaci dalších částí dálnice D3 a k zásahům do práv a životního prostředí v širším území.

Vypořádání námitek:

Tzv. Salámová metoda byla posouzena výše (N2). Stavební úřad upozorňuje, že územní řízení se řídí zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a posuzuje jednotlivé úseky stavby samostatně, tak jak jsou podané žádosti. Územní rozhodnutí se vydává pro konkrétní úsek stavby a jeho účelem je posoudit vliv právě tohoto úseku na území a jeho vlastníky. Posuzovaný úsek Václavice–Voračice je vymezen samostatně a jeho územní rozhodnutí nemá za následek automatické povolení dalších úseků dálnice D3. Každý další úsek je posuzován v samostatném územním řízení s možností podání nových námitek a účasti dotčených osob. Územní rozhodnutí zahrnuje posouzení námitek vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí (N3), hluk (N21) a ochranu krajiny (N8), přičemž byly zohledněny připomínky účastníků řízení a stanoviska dotčených orgánů. Vlastnická práva účastníků řízení jsou respektována v rámci zákonem stanoveného postupu, a případné zásahy do nemovitostí budou provedeny pouze po vydání rozhodnutí s náležitou náhradou či dohodou. Námitka byla vyhodnocena jako nedůvodná.

IN22 – účastník č. 93 a 94 (obsahově shodné námitky) dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 19.9.2025 č.j. MHMP 959424/2025 a **██████████** ze dne 19.9.2025 č.j. MHMP 960402/2025

Ve věci územního řízení „D3 0304 Václavice–Voračice“ jsem účastnicí řízení, přestože nejsem vlastníkem sousedního pozemku, neboť stavba dálnice D3 jako celek zasáhne území, v němž se nachází moje nemovitost a dotkne se mých práv. Posuzovaný úsek je pouze dílčí částí středočeského úseku D3, přičemž jeho oddělené projednávání představuje nepřipustnou tzv. salámovou metodu rozdělování stavby.

Schválením tohoto úseku fakticky dochází k postupnému schvalování celé středočeské D3, která je strategicky významnou infrastrukturou jako celek. Námitky proti tomuto úseku proto směřují i proti dopadům ostatních úseků, jejichž realizaci schválení úseku 0304 podporuje.

Výstavba a provoz dálnice negativně ovlivní moji nemovitost zejména zvýšením hluku a znečištěním ovzduší, snížením rekreačního potenciálu krajiny, fragmentací významných krajinných prvků, ohrožením biodiverzity a celkovým zhoršením kvality životního prostředí v dotčeném území. Dále nebyly dostatečně vyhodnoceny územní alternativy ani možnost zkapacitnění stávající silnice I. třídy č. 3.

Trvám proto na námitkách a připomínkách k umístění stavby „D3 0304 Václavice–Voračice“, které jsem uplatnila u Magistrátu hl. m. Prahy dne 14.11.2024.

Vypořádání námitky:

Stavební úřad konstatuje, že rozdělení liniové stavby do více územních řízení je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, podle něhož se územní řízení vede k části záměru, kterou žadatel navrhuje umístit v podané žádosti. Právní předpisy neukládají povinnost povolovat celou liniovou stavbu v jednom řízení. Posouzení kumulativních vlivů celé dálnice D3 bylo provedeno v rámci procesu EIA, jehož závěry jsou závazné pro navazující řízení (§ 9a zákona č. 100/2001 Sb.). Námitka byla vypořádána výše (N2). Dopady stavby na hluk, ovzduší, krajinu a biodiverzitu byly hodnoceny v dokumentaci EIA a v navazujících odborných studiích, které prokazují splnění příslušných hygienických a environmentálních limitů. Subjektivní obavy o kvalitu životního prostředí nejsou samy o sobě důvodem k zamítnutí záměru, pokud jsou dodrženy zákonné limity. Námitky ze dne 14.11.2024 byly vypořádány výše. Námitka byla vypořádána výše (N5, N7, N8, N10, N21, N22, N25). Námitka byla vyhodnocena jako nedůvodná.

IN23 – účastník č. 95 dle výše uvedeného seznamu:

██████████ ze dne 24.9.2025 č.j. MHMP 969022/2025

Účastník v doplnění podání namítá nepřipustnost tzv. „salámového postupu“ při povolování dálnice D3 a požaduje zastavení řízení, případně spojení všech úseků do jednoho řízení. Tvrdí, že posuzovaný úsek „D3 0304 Václavice–Voračice“ je funkčně nesamostatný a jeho schválení fakticky předjímá realizaci celé středočeské části dálnice D3. Dále uvádí, že realizace celé dálnice může v budoucnu zasáhnout jeho nemovitosti v obci Dolní Břežany, zejména zhoršením pohody bydlení, dopravní obslužnosti a kvality životního prostředí, a z tohoto důvodu uplatňuje námitky již v tomto řízení, aby se předešlo nevratným rozhodnutím. Účastník dále tvrdí, že záměr povede k degradaci krajiny, snížení rekreačního potenciálu území, zvýšení hluku, emisí a tranzitní dopravy a omezení možností rekreace v místě bydliště. Na základě vlastnictví konkrétních pozemků a staveb v katastrálním území Dolní Břežany dovozuje své účastenství v řízení.

Vypořádání námítky:

Námítka byla vypořádána výše (N2). Právní předpisy neukládají povinnost povolovat celou liniovou stavbu v jednom územním řízení, stavební úřad se řídí podanou žádostí. U rozsáhlé liniové dopravní stavby s rozdílným stupněm projektové přípravy, odlišnými majetkoprávními vztahy a rozdílnými dopady na území není spojení všech úseků účelné ani technicky proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů celé dálnice D3 bylo provedeno v rámci procesu EIA pro celý záměr, jehož závěry jsou závazné pro navazující řízení.

Schválení úseku „D3 0304 Václavice–Voračice“ nepředjímá rozhodnutí o jiných úsecích, které jsou posuzovány v samostatných územních řízeních s účastníky řízení k danému úseku a podklady pro daný úsek. V tomto řízení lze posuzovat pouze předložený záměr a jeho umístění v dotčeném území (§ 90 stavebního zákona).

Podatel tvrdí, že realizace celé dálnice D3 může v budoucnu zasáhnout jeho nemovitosti v obci Dolní Břežany. Tyto hypotetické dopady jiných úseků dálnice nejsou předmětem tohoto řízení a nelze je v něm posuzovat. Pokud podatel dovozuje své procesní postavení z titulu dotčené veřejnosti podle § 9c zákona č. 100/2001 Sb., pak správní orgán konstatuje, že toto postavení mu zakládá pouze procesní oprávnění k uplatnění environmentálních námitek, nikoli postavení osoby přímo dotčené na vlastnických či jiných věcných právech ve smyslu § 85 stavebního zákona. Nemovitosti účastníka se nenacházejí v dotčeném území posuzovaného úseku „D3 0304 Václavice–Voračice“ a nejsou tímto záměrem přímo dotčeny. Pouhá možnost nepřímých či budoucích dopadů jiných staveb nezakládá účastenství z titulu § 85 stavebního zákona ani důvodnost hmotněprávních námitek v tomto řízení.

Podatel namítá zhoršení pohody bydlení, dopravní obslužnosti, kvality životního prostředí a omezení rekreačních funkcí území. Tyto vlivy byly posouzeny v dokumentaci EIA a v navazujících odborných studiích (hluk, ovzduší, krajinný ráz, biologická hodnocení, dopravní modely). Závazné stanovisko EIA vyhodnotilo záměr jako přijatelný při splnění stanovených podmínek. Subjektivní obavy účastníka nemohou samy o sobě vést k zamítnutí záměru, pokud jsou splněny zákonné limity a podmínky dotčených orgánů. Námítky ohledně dopadů na životní prostředí byly vypořádány výše (N3, N5, N8, N10, N12, N13, N21, N24, N25).

Podatel uvádí, že podává námítky již nyní, aby se předešlo nevratným rozhodnutím. Stavební úřad konstatuje, že každé územní rozhodnutí se vydává samostatně a je přezkoumatelné v řádných i mimořádných opravných prostředcích. Vydání územního rozhodnutí k tomuto úseku neznamena nevratné schválení celé dálnice D3. Námítky byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

IN24 – účastník č. 96 dle výše uvedeného seznamu:

ze dne 25.9.2025 č.j. MHMP 984877/2025

Jsem vlastníkem rodinného domu 25755 Maršovice 68 - rodinný dům užíváme jako trvalé bydliště. Pozemky u rodinného domu jsou: 1107/2, 137/3. Výstavba a následně i provoz dálnice D3 nám zásadně ovlivní kvalitu života a výrazně sníží cenu mých nemovitostí v této lokalitě. Mé pozemky a dům přímo "sousedí" s dálnicí, proto s výstavbou dálnice nesouhlasím.

Vypořádání námítky:

Námítka směřující ke snížení hodnoty jeho nemovitostí v důsledku realizace dálnice D3 se týká ekonomických dopadů vymezení dopravní infrastruktury v území. Tyto otázky jsou řešeny v rámci

pořizování územně plánovací dokumentace, která stanoví koncepci uspořádání území a vymezuje koridory dopravní infrastruktury. V územním řízení o umístění konkrétní stavby již správní orgán není oprávněn přezkoumávat vhodnost či ekonomické dopady vymezení koridoru v územně plánovací dokumentaci. V územním řízení se posuzuje soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací a konkrétní vlivy stavby na dotčená práva. Samotné tvrzené snížení tržní hodnoty nemovitosti nepředstavuje zákonný důvod pro neumisťování stavby a nemůže vést ke změně koncepce dopravní infrastruktury stanovené v územně plánovací dokumentaci.

Otázky náhrady případné majetkové újmy se řeší v samostatných řízeních podle zvláštních právních předpisů a nejsou předmětem tohoto řízení. Dále stavební úřad uvádí, že vlivy stavby na životní prostředí, hlukovou situaci a imisní zátěž byly posouzeny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a zohledněny v závazném stanovisku vydaném podle zákona č. 100/2001 Sb. Navržená technická opatření (protihluková opatření, úpravy trasování apod.) byla do projektu zapracována a zajišťují, aby stavba byla v souladu s hygienickými limity a ochranou veřejného zdraví. Námitky byly vypořádány výše (N3, N4, N5, N7, N10). Námitka byla vyhodnocena jako nedůvodná.

IN25 – účastník č. 96 dle výše uvedeného seznamu:

■■■■■ ze dne 7.10.2025 č.j. MHMP 1015827/2025

Podatel uvádí, že je spoluvlastníkem pozemků parc. č. 1349/10, 1349/11 a 1349/12 v katastrálním území Jílové u Prahy a domnívá se, že je účastníkem řízení podle § 85 zákona č. 183/2006 Sb. Tyto pozemky budou podle jeho tvrzení dotčeny zvýšeným hlukem, imisemi a dalšími vlivy v průběhu výstavby i provozu dálnice D3. Dále namítá nepřípustné rozdělení záměru na jednotlivé úseky („salámový postup“) a uvádí, že středočeská část dálnice D3 byla posuzována jako celek v procesu EIA. Tvrdí, že je nutné posuzovat záměr v celé délce, neboť na posuzovaný úsek navazují další úseky včetně úseku vedeného v katastrálním území Jílové u Prahy, a proto se jej řízení přímo dotýká, přestože jeho pozemky nejsou přímo dotčeny trasou posuzovaného úseku.

Vypořádání námítky:

K námitce nepřípustného „salámového postupu“ správní orgán uvádí, že otázka rozsahu a koncepce dopravní infrastruktury je řešena v územně plánovací dokumentaci a byla posuzována v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro celý záměr. Územní řízení o jednotlivém úseku představuje prováděcí fázi, v níž správní orgán posuzuje soulad konkrétní stavby s platnou územně plánovací dokumentací a závazným stanoviskem EIA. Správní orgán není v tomto řízení oprávněn přezkoumávat koncepční rozhodnutí o trasování a etapizaci dálnice jako celku. Argumentace, že na posuzovaný úsek navazují další úseky včetně úseku v katastrálním území Jílové u Prahy, nezakládá jeho účastenství v tomto řízení, neboť posuzovaným předmětem je výlučně úsek „D3 0304 Václavice–Voračice“. Případné budoucí řízení o navazujících úsecích bude samostatně posuzovat dotčení práv vlastníků nemovitostí v těchto úsecích. Námitky byly vypořádány výše (N2, N3, N5, N7, N21, N24).

IN26 – účastník č. 96 dle výše uvedeného seznamu:

■■■■■ ze dne 12.10.2025 č.j. MHMP 1032285/2025

Důvod, proč se považuji za dotčenou osobu, je ten, že realizace stavby této části dálnice má podle mého názoru přímý dopad na životní prostředí v širším okolí Prahy, tedy i v místě mého bydliště. Zvýšený dopravní provoz, který tato dálnice do Prahy přivede, může významně zhoršit kvalitu ovzduší, hluchost

i dopravní situaci ve městě, a tím ovlivnit zdraví a kvalitu života obyvatel. Projekt nijak neřeší dopravní dopady, vliv na síť MHD a preferenci MHD v příměstských oblastech. Zároveň jde o zásah do urbanistického rozvoje Prahy a jejího okolí, který může vést k dalšímu rozšiřování suburbánní zástavby a větší závislosti na automobilové dopravě. Z uvedených důvodů se tedy stavba dotýká mých práv na příznivé životní prostředí a na udržitelný rozvoj území podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že územní řízení podle § 90 stavebního zákona se týká pouze konkrétního úseku „D3 0304 Václavice–Voračice“ a posuzuje jeho soulad s územně plánovací dokumentací a závaznými stanovisky dotčených orgánů v tomto daném úseku, ke kterému byla podána samostatná žádost o územní rozhodnutí. Účastenství v územním řízení podle § 85 stavebního zákona je dáno osobám, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva mohou být přímo dotčena posuzovaným záměrem. Dopady uváděné účastníkem – zvýšení dopravy do širšího okolí Prahy, vlivy na MHD, urbanistický rozvoj či dlouhodobé trendy suburbanizace – jsou hypotetické a nepřímé. Tyto vlivy nesouvisejí bezprostředně s konkrétním úsekem „D3 0304 Václavice–Voračice“, jehož umístění je předmětem tohoto řízení, a nelze je v rámci tohoto územního řízení hodnotit. Námítky týkající se pohody bydlení a životního prostředí byly vypořádány výše (N3, N5, N7, N8, N9, N10, N21, N24).

IN27 – účastník č. 99 dle výše uvedeného seznamu:

Městys Vrchotovy Janovice ze dne 21.10.2025 č.j. MHMP 1062324/2025

Úřad městyse Vrchotovy Janovice zpracoval Závazné stanovisko ke kácení dřevin na nelesní půdě plánovaném v souvislosti se stavbou „D3 0304 Václavice – Voračice“ pod č.j. k 179/2022/2023-330-D3 dne 12.01.2023, pro územní rozhodnutí o umístění stavby. V části II. stanoviska bylo stanoveno mj. že náhradní výsadba bude provedena na pozemcích p.č. 346/1 - lesní pozemek a p.č. 2255/1 - ostatní plocha (alej u silnice), oba v k.ú. Vrchotovy Janovice a ve vlastnictví Městyse. Jako vhodný byl pozemek p.č. 346/1 vyhodnocen také proto, že v k.ú. Vrchotovy Janovice a Šebáňovice bylo v ZS povoleno kácení 325 ks stromů a 100 m² zapojených porostů. V zaslaném výše uvedeném dokumentu je však uvedeno, že náhradní výsadba v k.ú. Vrchotovy Janovice se uskuteční pouze na pozemku p.č. 2255/1. Dotaz tedy zní: je to jen písařská chyba? (v množství uváděných parcelních čísel se může stát) nebo byl pozemek 346/1 vyhodnocen jako nevhodný? Do doby realizování stavby bude holý, neboť nyní dochází k vykácení suchých, kůrovcem zasažených stromů, a k čištění pozemku.

Vypořádání námítky:

Městys Vrchotovy Janovice ve svém podání č.j. 437/2025 330 D3 ze dne 21.10.2025 upozornil, že v předložených podkladech k rozhodnutí chybí v k. ú. Vrchotovy Janovice jeden z pozemků určených k náhradní výsadbě, a to p. č. 346/1 (lesní pozemek). Tento pozemek je dotčen připravovanou stavbou a zároveň byl výslovně určen pro náhradní výsadbu v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody. Obec žádá jeho doplnění do seznamu ploch pro náhradní výsadbu. Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody – Úřadu městyse Vrchotovy Janovice č.j. K 179/2022/2023 330 D3 ze dne 12.01.2023 – ve své části II., bod 6, jednoznačně stanovuje, že náhradní výsadba bude provedena na pozemku parc. č. 346/1 – lesní pozemek a parc. č. 2255/1 – ostatní plocha (alej u silnice), oba v katastrálním území Vrchotovy Janovice a ve vlastnictví městyse.

Na str. 91 rozhodnutí jsou uvedeny pozemky, na nichž je navržena náhradní výsadba: parc.č. 593/5, 593/6, 1979/1 v katastrálním území Bělce, parc.č. 901/7, 901/8, 2001/1, 2003 v katastrálním území Blažim nad Vltavou, parc.č. 2387/1 v katastrálním území Chrástany u Benešova, parc.č. 1096/26, 1184/1 v katastrálním území Maršovice u Benešova, parc.č. 2797/1, 2977, 2984/8, 4039, 6058, 7017/1, 2984/1 v katastrálním území Mlékovice u Neveklova, parc.č. 620/4, 1468/2 v katastrálním území Neštětice, parc.č. 792/1, 792/2, 792/4 v katastrálním území Neveklov, parc.č. 465/5, 479, 481, 610/12 v katastrálním území Tisem, parc.č. 499/1, 515/1 v katastrálním území Vojkov u Votic, **parc.č. 2255/1, 346/1 v katastrálním území Vrchotovy Janovice**, parc.č. 2915, 3066, 3075 v katastrálním území Zádolí u Neveklova, parc.č. 570/2, 574, 1083/5, 1083/6, 1083/7, 1820/2, 1819 v katastrálním území Zahrádka u Benešova. Jednalo se tedy pouze o písářskou chybu. Náhradní výsadba bude provedena na pozemcích p. č. 346/1 (lesní pozemek) a p. č. 2255/1 (ostatní plocha – alej) v k. ú. Vrchotovy Janovice, v souladu se závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody č.j. K 179/2022/2023 330 D3 ze dne 12.01.2023. Námitka byla tedy zapracována.

IN28 – účastník č. 100 dle výše uvedeného seznamu:

Úřad městyse Maršovice ze dne 22.10.2025 č.j. MHMP 1065344/2025

Městys Maršovice po seznámení s podklad rozhodnutí konstatuje a doplňuje své předchozí námítky.

1. V předložené projektové dokumentaci nejsou zapracovány žádné z připomínek, které městys podával před rokem - č.j. 571/2025MM ze dne 25. 11.2024, prostřednictvím datové schránky. Vzhledem k tomu, není důvod k pokračování stavebního řízení. Městys nebyl doposud informován o způsobu vypořádání svých námítek. Níže je opět přikládáme, a současně žádáme o zaslání protokolu o jejich vypořádání

2. V předložené projektové dokumentaci je uváděno, že přístupové prашné zpevněné cesty budou po vybudování předány do majetku a správy městyse Maršovice. Městys Maršovice toto svým Usnesením č. 076/2020 ze dne 20. října 2020 odmítl. Městys Maršovice na základě tohoto usnesení zastupitelstva nic přebírat nechce.

3. V předložené projektové dokumentaci se na několika místech řeší prohloubení stávajících studen. Stávající studny jsou z většiny „samospádové“. Po prohloubení je nutné studnu vystrojit, osadit čerpadlem a dovést k němu elektrickou přípojku. To v projektové dokumentaci není řešeno. Městys Maršovice požadujeme toto do projektové dokumentace doplnit.

4. V předložené projektové dokumentaci není zajištěno napojení odpočívky Minartice na elektrické vedení. Bez připojení stavby na elektrickou energii nelze stavbu umístit, realizovat ani provozovat. Toto je nutné do projektu doplnit. Takto předložený záměr je v rozporu s § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Vypořádání námítky:

K bodu 1 stavební úřad konstatuje, že námítky uplatněné městysem Maršovice v podání ze dne 25.11.2024, č. j. 571/2025MM, byly v rámci řízení projednány a vypořádány, a to konkrétně v částech rozhodnutí označených jako N22 a N24. Skutečnost, že se městys s výsledkem vypořádání neztotožňuje, nemá vliv na zákonnost vedení územního řízení ani není důvodem k jeho zastavení. Stavební zákon neukládá povinnost samostatného zasílání protokolu o vypořádání námítek mimo samotné rozhodnutí.

K bodu 2 stavební úřad uvádí, že otázka budoucího převodu, vlastnictví či správy přístupových komunikací není předmětem územního řízení. Územní řízení posuzuje umístění staveb z hledisek stanovených

stavebním zákonem, nikoli majetkoprávní vztahy či ochotu obce převzít stavby do svého vlastnictví. Předání komunikací do vlastnictví obce není podmínkou pro vydání územního rozhodnutí, ani se nejedná o povinnost uloženou stavebním úřadem. Uvedení textu v dokumentaci DUR má charakter technické úvahy projektanta, nikoli závazného právního aktu. Vlastnictví a správa komunikací může být řešena několika způsoby například: ponecháním v majetku státu / ŘSD, smluvním ujednáním mezi investorem a obcí, případnou změnou účelového určení komunikace. Námitka proto není v rámci tohoto řízení právně relevantní.

K bodu 3 stavební úřad konstatuje, že předmětem územního řízení není technické provedení studní včetně jejich vystrojení, napojení na elektrickou energii ani provozní řešení. Tyto otázky náleží do navazujících stupňů projektové dokumentace a případně do řízení podle vodního zákona. Pro účely územního řízení je rozhodné, že záměr respektuje ochranu vodních zdrojů a že jeho umístění není v rozporu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy, což bylo doloženo závaznými stanovisky dotčených orgánů. Námitka proto nemůže být v této fázi řízení shledána důvodnou.

K bodu 4 stavební úřad sděluje, že námitce bylo vyhověno stanovením podmínky č. 16 tohoto rozhodnutí.

Obsahově shodné námitky uplatnili účastníci řízení [REDAKCE] týkající se zejména *hluku, [REDAKCE] zatížení, obav o zdroje pitné vody, omezení přístupu na cesty a infrastrukturu, zvýšení dopravní zátěže, prašnosti, změny krajinného rázu, rušení přírodního klidu a potenciálního snížení kvality života, dopadů na zdraví a pohodu bydlení, přerušení dopravních cest a snížení hodnoty nemovitostí.*

Vypořádání námítky:

Tyto námitky byly vypořádány výše (námitky N3, N5, N6, N7, N8, N9, N21, N22, a N25), problematika hluku a emisí byla posouzena v dokumentaci EIA a v navazujícím závazném stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Závazné stanovisko stanovilo konkrétní podmínky k ochraně obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku a emisí, včetně požadavků na technická opatření. Stavební úřad tyto podmínky převzal do podmínek rozhodnutí. Při jejich splnění nebude docházet k překračování hygienických limitů stanovených zvláštními právními předpisy. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody byl posouzen v rámci EIA a v souvisejících hydrologických a hydrogeologických studiích. Příslušný vodoprávní orgán vydal k záměru stanovisko, v němž neshledal nepřijatelné ohrožení zdrojů pitné vody za podmínky dodržení navržených ochranných opatření. Stavební úřad nemá pravomoc přehodnocovat odborné závěry dotčených orgánů. Dopravní řešení stavby bylo posouzeno v projektové dokumentaci a v rámci EIA. Dočasná omezení během výstavby budou řešena organizací staveniště a dopravně-inženýrskými opatřeními. Trvalé přerušení veřejně přístupných komunikací záměr nepředpokládá. Dopravní zatížení bylo vyhodnoceno v dopravní studii, která je součástí podkladů EIA. Byla navržena opatření ke snížení prašnosti a negativních vlivů dopravy (např. kropení komunikací, omezení rychlosti, časová regulace stavebních prací). Příslušný orgán EIA shledal tato opatření dostatečnými. Vliv na krajinný ráz a přírodní klid byl posouzen závazným stanoviskem o ochraně přírody a krajiny, a v dokumentaci EIA. Orgán ochrany přírody vydal souhlasné stanovisko za stanovených podmínek. Dopady na veřejné zdraví byly posouzeny v rámci EIA, včetně vyhodnocení hluku, kvality ovzduší a dalších faktorů. Krajská hygienická stanice vydala stanovisko, v němž neshledala nepřijatelná zdravotní rizika při dodržení navržených podmínek. Stavební úřad konstatuje, že snížení hodnoty nemovitosti samo o sobě nepředstavuje absolutní překážku umístění stavby, nýbrž je třeba ji posuzovat v kontextu veřejného zájmu

a míry zásahu do vlastnického práva. Stavební úřad dále konstatuje, že případné omezení vlastnického práva je vyváženo významným veřejným zájmem na realizaci dopravní infrastruktury nadmístního významu, který byl vyhodnocen v procesu EIA a promítnut do územně plánovací dokumentace. V daném případě je záměr umístěn v koridoru dopravní infrastruktury vymezeném platnou územně plánovací dokumentací, která s realizací stavby dálnice dlouhodobě počítá. Navržená ochranná a kompenzační opatření (hlukové bariéry, vegetační úpravy, technická opatření) přispívají k minimalizaci negativních dopadů na okolní nemovitosti. S ohledem na výše uvedené stavební úřad uzavírá, že námitka snížení hodnoty nemovitostí byla posouzena, avšak nepřevážila nad veřejným zájmem na realizaci záměru a nad souladem záměru s územně plánovací dokumentací, a proto není důvodem pro nevyhovění žádosti.

IN29 – účastník č. 101 dle výše uvedeného seznamu:

Obec Václavice ze dne 22.10.2025 č.j. MHMP 1067973/2025

Účastník namítá nesoulad záměru „D3 0304 Václavice–Voračice“ s územním plánem obce Václavice, přičemž zpochybňuje vyjádření žadatele o umístění části přeložky silnice III. tř. mimo vyznačený koridor. Účastník dále poukazuje na systémovou podjatost Krajského úřadu Středočeského kraje, který byl již v minulosti vyloučen z rozhodování o výjimkách týkajících se dálnice D3. Účastník odkazuje na usnesení MŽP, MD a MMR a na rozsudek NSS ze dne 17.12.2024, č.j. 9 As 184/2024-163, podle kterého nadkritická míra systémové podjatosti vylučuje správní akty vydané tímto úřadem. Podle účastníka jsou tedy všechna závazná stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje nepoužitelná pro rozhodnutí o předmětné stavbě.

Vypořádání námítky:

Stavební úřad konstatuje, že námitka účastníka směřuje k tvrzené podjatosti Krajského úřadu Středočeského kraje při vydávání závazných stanovisek. Současně je třeba vymezit, že v předmětném řízení o úseku „D3 0304 Václavice–Voračice“ je rozhodujícím podkladem pro posouzení souladu se záměrem územní plán obce a závazná stanoviska platných orgánů územního plánování. Na záměr bylo vydáno závazné stanovisko odboru územního plánování MHMP UZR, č.j. MHMP 462243/2025, sp. zn. S-MHMP 1769021/2024, ze dne 29.07.2025. V platném územním plánu Václavice (dále jen „ÚP Václavice“), který nabyl účinnosti dne 19.11.2020 je vymezení koridoru dálnice D3 ze ZÚR SK zpřesněno jako koridor dopravní infrastruktury s označením K.DI.1 - Dálnice D3 včetně všech vyvolaných přeložek, souvisejících staveb a opatření, a to v souladu s předloženou dokumentací. Zároveň je předložený záměr v ÚP Václavice vymezen jako veřejně prospěšná stavba (VPS) s označením VD1 – Dálnice D3 včetně souvisejících a vyvolaných staveb. Jelikož předložený záměr v ÚP Václavice zpřesňuje koridor dálnice D3 ze ZÚR SK a je zároveň v ÚP Václavice vymezen jako veřejně prospěšná stavba, orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s ÚP Václavice. Dle výkresové dokumentace přeložka silnice III. tř. se nachází v poloze stávající silnice.

Dále orgán územního plánování konstatuje, že části předloženého záměru zasahují mimo vymezený koridor s označením K.DI.1. Tyto části záměru jsou dle § 2 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. stavbami souvisejícími. Úřad územního plánování vyhodnotil, že tyto související stavby nepřestávají být součástí veřejně prospěšné stavby (VPS) s označením VD1. Zároveň tyto části záměru leží v nezastavěném území, v plochách dopravní infrastruktury, lesních, zemědělských a smíšených nezastavěného území, kde se dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jedná o umístění staveb dopravní infrastruktury, které ÚP Václavice z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Na základě výše

Závazná stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, vydaná v souladu s platnou právní úpravou a aktuálními pravomocnými předpisy, byla posouzena správním orgánem a nebylo shledáno, že by jejich vydání mělo charakter nezákonné podjatosti ovlivňující správní řízení o úseku „D3 0304 Václavice-Voračice“. Usnesení a rozhodnutí jiných orgánů, jimiž byla řešena otázka podjatosti v souvisejících řízeních, se nepřenáší automaticky na aktuální územní řízení, protože každé řízení je posuzováno samostatně. Systémová podjatost má vždy konkrétní věcné a časové vymezení. Z rozhodnutí NSS č.j. 9 As 184/2024 163 nelze dovodit, že by se týkala všech aktů KÚ Středočeského kraje ve všech řízeních o D3, ani že by závazná stanoviska vydaná v roce 2022–2025 byla automaticky vadná. Pokud by měl mít stavební úřad pochybnost o podjatosti dotčeného orgánu, postupuje se podle správního řádu. Takový postup byl již v rámci řízení zajištěn u dotčených orgánů, kde to bylo výslovně nařízeno (např. výjimky podle § 56 ZOPK). V tomto řízení však žádné rozhodnutí o vyloučení orgánu územního plánování Středočeského kraje vydáno nebylo. Tato námitka byla podrobně vypořádána výše v úvodu námitek. Systémová podjatost je řešena podrobně výše, v úvodu námitek. Námitky byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, SDH Šebáňovice, KLIDNÉ ÚDOLÍ,
SPOLEK PRO OCHRANU PŘÍRODY, Alternativa středočeské D3 (JUDr. M. Bernard) ze dne 7.11.2025
č.j. MHMP 1111679/2025

[REDACTED] (JUDr. M. Bernard) 7.11.2025 č.j. MHMP
 1111677/2025

Účastníci řízení namítají absenci rozhodnutí o podjatosti ředitele MHMP a tvrdí systémovou podjatost celého MHMP z důvodu politických zájmů na realizaci dálnice a odkazují na judikaturu NSS a opakují již dříve podanou námitku tzv. Salámové metody.

Účastníci uvádějí, že vypuštěním stavebních objektů SO 304.411–419 není zajištěno napojení odpočívky Minartice na potřebnou technickou infrastrukturu (zejména elektrickou energii), a že bez těchto objektů nelze stavbu umístit.

Účastníci požadují doplnění projektové dokumentace o technické řešení prohloubených studní, včetně jejich vystrojení, čerpací technologie a napojení na elektrickou energii.

Účastníci uvádějí, že závazná stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje jsou nezákonná, protože KÚ byl v jiných řízeních označen za systémově podjatý. Z toho dovozují, že tato stanoviska nemohou být použitelným podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

Účastníci namítají, že stavební úřad nesprávně uvedl, že některé osoby nelze identifikovat, a že bylo možné provést křížovou kontrolu údajů (jméno, příjmení, adresa). Tvrdí, že úřad měl tyto osoby zařadit mezi účastníky řízení.

Účastníci tvrdí, že záměr kříží migrační koridor vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (VZCHDVS) a že takový zásah vyžaduje výjimku dle § 56 ZOPK. Dále uvádějí, že výjimka pro tyto druhy nebyla vydána.

Účastníci uvádějí, že aktualizovaná dokumentace a úpravy záměru (např. změny napojení komunikací či dílčí přeložky) vyvolávají změnu v okruhu účastníků řízení. Tvrdí, že stavební úřad měl znovu posoudit, kdo se nově stal účastníkem řízení, a tyto osoby vyrozumět.

Účastníci uvádějí, že dopravní průzkum, který je součástí podkladů dokumentace, je zastaralý (např. využívá Celostátní sčítání dopravy 2016), nebere v potaz některé plánované stavby, nesprávně vyhodnocuje dopravní indukci a není objektivní. Dále namítají neaktuálnost referenčních zdrojů a údajnou absenci širších strategických souvislostí.

Účastníci uvádějí, že ověřovací závazné stanovisko dle § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“), bylo vydáno bez toho, aby byly ve spise založeny všechny podklady, z nichž dotčený orgán vycházel. Tvrdí rovněž, že změny záměru vyžadují nové posouzení podle zákona EIA.

Účastníci namítají, že pro záměr nebyla vydána výjimka dle § 56 ZOPK pro vydru říční, ačkoli se podle nich v dotčeném území vyskytuje. Tvrdí, že bez takové výjimky nelze územní rozhodnutí vydat.

Účastníci namítají, že pro záměr nebyla vydána výjimka dle § 56 ZOPK pro vydru říční, ačkoli se podle nich v dotčeném území vyskytuje. Tvrdí, že bez takové výjimky nelze územní rozhodnutí vydat.

Účastníci namítají, že dokumentace ani řízení neidentifikují veřejně přístupné účelové komunikace v dotčeném území, přestože tyto komunikace splňují znaky dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb. Tvrdí, že stavba s nimi koliduje a že úřad měl jejich existenci prověřit a zohlednit.

Účastníci namítají, že dokumentace neidentifikovala registrované významné krajinné prvky (VKP) v dotčeném území a nehodnotí jejich možné dotčení. Tvrdí, že stavební úřad měl tuto skutečnost prověřit a žadatele vyzvat k doplnění biologického hodnocení.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. mohou být mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí vyhlášeny za památné stromy, přičemž památné stromy je zakázáno poškozovat, ničit nebo rušit v jejich přirozeném vývoji. V jejich ochranném pásmu, které činí alespoň desetinásobek průměru kmene měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, nelze provádět činnosti, které by mohly památný strom poškodit, zejména výstavbu, terénní úpravy, odvodňování či chemizaci. Zrušení ochrany památného stromu je možné pouze z důvodů uvedených v § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Záměrem mohou být přímo či nepřímo (zejména změnou režimu podpovrchových vod) dotčeny památné stromy „Voračické duby“, registrované v databázi AOPK ČR pod kódem 105827.

Tvrzení žadatele, že stavbou nebudou památné stromy dotčeny, je nedostatečné a nepodložené důkazy a je v rozporu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Je povinností správního orgánu ověřit existenci památných stromů v trase záměru a posoudit jejich dotčení.

Stavební úřad je proto povinen řízení přerušit a vyzvat žadatele k doložení souhlasu orgánu ochrany přírody se zásahem do uvedených památných stromů, případně jejich ochranného pásma.

Vypořádání námitek:

Námítka podjatosti byla podrobně vypořádána v úvodu námitek tohoto rozhodnutí, salámová metoda byla vypořádána v námitce N2.

Stavební úřad sděluje, že námitce bylo vyhověno stanovením podmínky č. 16 a), b) tohoto rozhodnutí.

Územní řízení vedené podle stavebního zákona posuzuje pouze prostorové umístění stavby, nikoliv její technické či technologické řešení. Konkrétní způsob provedení náhradního zásobování vodou, včetně vybavení studní, dimenzování technologií a jejich napojení, bude řešen v následném stupni dokumentace a prověřen v navazujícím povolení záměru. Současně platí, že posouzení vhodnosti a udržitelnosti takového řešení je závislé na hydrologických poměrech území, které budou vyhodnoceny z výstupů podrobného inženýrsko geologického a hydrogeologického průzkumu (GTP), jenž není předmětem územního řízení, ale je obligatorním podkladem v další fázi přípravy stavby. Územní řízení tedy není určeno k detailnímu návrhu a kontrole funkčnosti technických opatření, nýbrž k posouzení, zda lze stavbu v daném území umístit.

Námítka týkající se nezákonnosti závazných stanovisek byla podrobně vypořádána v úvodu námitek tohoto rozhodnutí. Závazná stanoviska dotčených orgánů Krajského úřadu Středočeského kraje, která jsou podkladem tohoto řízení, byla vydána do roku 2022, tedy v období, kdy Středočeský kraj nebyl nadřízeným správním orgánem ani jiným příslušným orgánem označen za systémově podjatý v souvislosti s přípravou staveb dálnice D3.

Stavební úřad je povinen identifikovat účastníky řízení pouze tehdy, pokud je lze jednoznačně určit na základě údajů uvedených v podání. V případě ručně dopsaných údajů, které byly neúplné, nečitelné nebo vzájemně rozporné, nebylo možné totožnost některých osob jednoznačně zjistit. Stavební úřad proto postupoval v souladu se správním řádem, když opatřením ze dne 9. 7. 2025, č. j. MHMP 724538/2025, vyzval neidentifikované osoby k doplnění podání prostřednictvím veřejné vyhlášky, aby mohly být jejich identifikační údaje doplněny a tyto osoby případně zařazeny mezi účastníky řízení. Přílohy jednotlivých podání byly nedílnou součástí této výzvy. Stavební úřad nemůže totožnost osob dovozovat z neúplných, nečitelných či rozporných údajů ani provádět vlastní „křížové“ ověřování mimo rámec dostupných a ověřitelných dat. Takový postup by byl v rozporu se zásadou legality (§ 2 odst. 1 správního řádu) i se zásadou ochrany práv účastníků řízení. Osoby, které na výzvu své identifikační údaje řádně doplnily, byly zařazeny mezi účastníky řízení. U osob, které údaje nedoplnily, nelze účastenství založit, neboť jejich totožnost nebyla spolehlivě prokázána. Rovněž u podatelů zastoupených JUDr. M. Bernardem jsou v přílohách u některých osob uvedeny neúplné identifikační údaje (např. pouze rok narození či označení nejasnosti otazníkem), což neumožňuje jejich jednoznačnou identifikaci; takové podání proto nelze považovat za dostatečný důkaz o jejich účastenství v řízení.

Pro úsek D3 0304 Václavice–Voračice existuje pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 20.03.2020, č.j. PK ŽP/6590/20, kterým byla povolena výjimka podle ust. § 56 ZOPK pro široký soubor zvláště chráněných druhů (např. kuňka obecná, rosnička zelená, čolek obecný, užovka obojková, ještěrka obecná, koroptev polní, lejsek šedý aj.). Tato výjimka byla vydána přímo pro stavbu D3 0304 Václavice–Voračice. Dále bylo dne 09.10.2023 vydáno Jednotné závazné stanovisko (JZS) č. j. PK ŽP/15214/23, které potvrzuje platnost výjimky z roku 2020 a zároveň uděluje novou výjimku dle § 56 ZOPK pro další, nově zjištěné druhy (např. netopýr rezavý, netopýr parkový, bramborníček hnědý apod.). Tato výjimka pokrývá veškeré dotčené skupiny ZCHD, včetně těch, které mohou být součástí širších migračních

tras. Obě výjimky vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, který byl jako nezávislý správní orgán pověřen Ministerstvem životního prostředí vedením řízení namísto systémově podjatého Krajského úřadu Středočeského kraje. Tím je splněn i požadavek účastníků na nezávislost správního orgánu. Argumentace účastníků vychází pouze z map AOPK a metodických materiálů, nikoliv z právně závazných stanovisek. Vydaná rozhodnutí podle § 56 ZOPK obsahují komplexní biologické hodnocení, stanovují kompenzační opatření, řeší migrační propustnost (ekodukty, mostní objekty) a jasně uzavírají, že zásah neohrozí příznivý stav populací dotčených druhů, a že kompenzační opatření zajišťují zachování migračních funkcí v území. Stavební úřad je obsahem výjimky podle § 56 vázán a s odborným názorem se ztotožňuje.

Okruh účastníků v územním řízení je vymezen zákonem (§ 85 stavebního zákona) a není závislý na každé dílčí úpravě dokumentace, ale na tom, zda nově dochází k přímému dotčení práv k pozemkům nebo stavbám. Stavební úřad posoudil změny projektové dokumentace, které byly předloženy v rámci doplnění spisu. Tyto změny nemění rozsah území dotčeného hlavní stavbou, nezakládají nové přímé dotčení sousedících pozemků či staveb a nezakládají nové subjekty, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva by byla záměrem přímo dotčena. Změny se týkají především vnitřní koordinace záměru, technických úprav či upřesnění trasy a nemají vliv na vymezení okruhu osob podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona. Stavební úřad proto postupoval v souladu s § 85 stavebního zákona bez nutnosti rozšiřovat nebo zužovat okruh účastníků. Současně platí, že stavební úřad vyzval osoby, jejichž údaje nebyly čitelné či úplné, k doplnění (viz vypořádání námítky výše), což zajišťuje procesní korektnost. Nebyl identifikován žádný nový pozemek či stavba, které by byly nově dotčeny, a tudíž nevznikl důvod pro rozšíření účastenství. Stavební úřad vymezil okruh účastníků maximálně extenzivně.

Tato námitka byla podrobně vypořádána výše pod označením N29. V souladu s § 90 odst. 1 stavebního zákona je územní řízení zaměřeno na posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, s požadavky na ochranu veřejných zájmů a na umístění stavby v území. Územní řízení není nástrojem pro přezkum dopravních modelů ani prognóz budoucí dopravy. Dopravně inženýrské podklady předkládá stavebník jako nezávazné odborné podklady (§ 50 odst. 1 správního řádu). Tyto podklady nejsou závazným stanoviskem dotčeného orgánu, a proto nezakládají povinnost správního orgánu přezkoumávat metodiku nebo přesnost dopravních modelů, pokud plní svou funkci jako obecný odborný podklad. Skutečnost, že dopravní podklady pracují s daty z roku 2016 či 2017, nezakládá jejich nezákonnost, neboť zákon nestanoví povinnost použití nejnovějších dat typu CSD 2020. Zároveň platí, že územní řízení nemá ambici hodnotit ekonomickou či celostátní efektivitu stavby, ale její umístění v území.

Tato námitka byla podrobně vypořádána výše N3, N22.

Stavební úřad konstatuje, že potřebu výjimky podle § 56 ZOPK hodnotí výhradně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (§ 76 a § 77a ZOPK). Stavební úřad nemůže sám určovat, zda je výjimka nezbytná, ani ji nemůže nahrazovat vlastní úvahou. V rámci přípravy záměru byla řízení podle § 56 ZOPK již provedena a byla vydána platná pravomocná rozhodnutí, která se záměrem D3 0304 Václavice – Voračice bezprostředně souvisejí, a to Rozhodnutí KÚ Plzeňského kraje o výjimce podle § 56 ZOPK ze dne 20.03.2020 pod č.j. PK ŽP/6590/20 (výjimka pro široký soubor zvláště chráněných druhů živočichů, přímo pro úsek D3 0304). Jednotné závazné stanovisko (JZS) ze dne 09.10.2023 pod č.j. PK ŽP/15214/23) - navazuje na výjimku z roku 2020 a uděluje další výjimku dle § 56 ZOPK pro nově zjištěné druhy (netopýři, bramborníček aj.). Současně potvrzuje, že výjimka z roku 2020 je platná. Příslušný orgán ochrany přírody nevyžádal vydání samostatné výjimky pro vydru říční, ani ve svých závazných stanoviscích neuvedl, že by

záměr představoval zásah do jejich základních ochranných podmínek vyžadující postup dle § 56 ZOPK. Je přitom plně na uvážení odborného orgánu ochrany přírody, zda na základě dostupných biologických dat, průzkumů a hodnocení vyhodnotí zásah jako bezvýznamný z hlediska dotčení druhu, kompenzovaný již uloženými opatřeními nebo pokrytý dříve udělenými výjimkami.

Podle § 90 stavebního zákona se v územním řízení posuzuje umístění stavby, její vztah k území, vliv na okolí a dodržení požadavků dotčených orgánů. Otázka právního režimu a existence veřejně přístupných účelových komunikací (dle § 7 zákona o pozemních komunikacích) není samostatným předmětem územního řízení, pokud tyto komunikace nejsou vymezeny jako stavby, nejsou chráněny zvláštním režimem, který by bránil umístění stavby a nedochází k přímému znehodnocení či odnětí přístupu k nemovitostem, které by zakládalo zásah do práv účastníků. Případná úprava, přerušení či náhrada účelových komunikací je otázkou následných stupňů projektové přípravy a navazujícího povolení záměru, kde se řeší technické a provozní parametry přístupů. Stavební úřad současně konstatuje, že účastníci neuvedli žádnou konkrétní účelovou komunikaci, u níž by bylo prokázáno, že její existence byla úředně zjištěna, že by byla nepřímo či přímo dotčena způsobem, který by bránil umístění hlavní stavby nebo že by její případný zánik či úprava činil záměr v rozporu s územně plánovací dokumentací či jiným předpisem. Pokud účelové komunikace v území existují, jejich případné dotčení bude řešeno v technické rovině (náhradní trasy, přeložky, zajištění přístupu) v navazujícím řízení, neboť územní řízení neurčuje podrobné technické provedení. Stavební úřad uzavírá, že nebylo prokázáno, že by existence účelových komunikací bránila umístění stavby v posuzované lokalitě.

Podle § 4 odst. 2 a § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je posouzení zásahu do významných krajinných prvků v přenesené působnosti věcí příslušného orgánu ochrany přírody. V rámci projednávaného záměru byla otázka existence a možného dotčení VKP posouzena v závazných stanoviscích Krajského úřadu Plzeňského kraje, a to jak v rozhodnutí o výjimce podle § 56 ZOPK ze dne 20.03.2020, které se výslovně zabývá dotčením biotopů a ekologickou stabilitou území, tak v Jednotném závazném stanovisku (JZS) ze dne 09.10.2023, které obsahuje samostatnou závaznou část I. – Zásah do významných krajinných prvků, včetně souhlasu se zásahem do VKP „les“ a „vodní tok a údolní niva“ a stanovení podmínek jejich ochrany. Závazná stanoviska tedy výslovně posoudila míru zásahu do VKP, stanovila konkrétní podmínky pro minimalizaci dopadu (např. časová omezení kácení, režim prací ve vodních tocích, vegetační úpravy, kompenzační opatření) a udělila souhlas se zásahem, pokud jsou podmínky splněny. Tvzení, že VKP nebyly posouzeny, se tedy nezakládá na skutečnosti. Posouzení existuje, je součástí JZS i dřívějších rozhodnutí podle ZOPK a bylo vydáno příslušným a nepodjatým orgánem ochrany přírody. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by zakládaly důvod pro doplnění biologického hodnocení, neboť otázky VKP již byly projednány, posouzeny a vypořádány.

Stavební úřad konstatuje, že ochrana památných stromů je upravena v ust. § 46 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, přičemž zásahy do památných stromů a jejich ochranného pásma podléhají souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, který je vydáván formou závazného stanoviska. Z podkladů pro rozhodnutí, zejména z projektové dokumentace a závazných stanovisek dotčených orgánů, vyplývá, že památné stromy „Voračické duby“ se nenacházejí v přímém dotčení trasou posuzovaného úseku stavby ani v rozsahu, který by vyžadoval zásah do jejich ochranného pásma ve smyslu § 46 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vlivy záměru na režim podpovrchových vod, vibrace a další potenciální nepřímé dopady byly posouzeny v rámci dokumentace EIA a navazujících odborných podkladů, přičemž nebyly shledány takové negativní účinky, které by vedly k ohrožení památných stromů. Stavební úřad dále uvádí,

že povinnost přerušit řízení a vyžádat si souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do památných stromů vzniká pouze tehdy, pokud je záměrem takový zásah skutečně navrhován nebo pokud se nachází v jejich ochranném pásmu. V projednávaném případě taková skutečnost z podkladů nevyplývá. Stavební úřad postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 a § 50 odst. 3 správního řádu) a vycházel z odborných stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody, které jsou pro něj závazné. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné posouzení orgánů ochrany přírody vlastním úsudkem. Z uvedených důvodů stavební úřad uzavírá, že námitky nebyly shledány důvodnými.

IN31 – účastník č. 104 (obsahově shodné námitky) dle výše uvedeného seznamu:

Sdružení Miláčov, z.s., (JUDr. Jaromír Kyzour) 7.11.2025 č.j. MHMP 1114477/2025

Účastník namítá, že z informací dostupných na portálu CENIA vyplývá, že v rámci procesu EIA byl vyloučen významný vliv záměru na soustavu Natura 2000, přestože vzhledem ke skutkovým okolnostem k takovému závěru nemohlo dojít.

V rámci posuzování vlivů vydal Krajský úřad Středočeského kraje jako orgán ochrany přírody stanovisko ze dne 9. 2. 2010, č. j. 009399/2010/KUSK, v němž uvedl, že lze vyloučit významný vliv předloženého projektu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, avšak zároveň požadoval, aby byl v budoucnu konkrétní záměr přemostění Sázavy předložen ke stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Účastník považuje tento postup za vnitřně rozporný a nezákonný. Skutečnost, že bylo požadováno zpracování posudku na EVL Sázava, svědčí o tom, že významný vliv nemohl být apriorně vyloučen a proces posuzování vlivů nemohl být ukončen vydáním stanoviska EIA, které přesouvá posuzování vlivů do budoucna. Stanovisko EIA je proto podle účastníka nezákonné, přičemž touto vadou je zatíženo posouzení středočeské části dálnice D3 jako celku, bez ohledu na skutečnost, že řeka Sázava se nachází v jiném úseku záměru.

Dále účastník namítá, že úkony Krajského úřadu Středočeského kraje v této věci jsou nezákonné z důvodu systémové podjatosti jeho úředních osob. Odkazuje přitom na usnesení Ministerstva dopravy a Ministerstva pro místní rozvoj, kterými byla z důvodu nadkritické míry rizika podjatosti delegována příslušnost k projednání části stavby dálnice D3 na jiné správní orgány, jakož i na usnesení Ministerstva životního prostředí, kterým bylo řízení o výjimkách podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. předáno Krajskému úřadu Plzeňského kraje.

Podle účastníka měla být úřední osoby Krajského úřadu Středočeského kraje vyloučeny z projednávání věci již při vydání stanoviska ze dne 9. 2. 2010, č. j. 009399/2010/KUSK, neboť důvody pro jejich vyloučení (povaha stavby, mimořádná politická a společenská kontroverze a riziko podjatosti) existovaly již tehdy. Z tohoto důvodu považuje stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. za nezákonné a dovozuje nezákonnost i stanoviska EIA, které z něj vychází.

Účastník současně namítá nezákonnost všech závazných stanovisek a vyjádření vydaných Krajským úřadem Středočeského kraje, která žadatel v tomto řízení předložil jako podklady rozhodnutí, neboť byly vydány orgánem, jehož úřední osoby měly být z projednávání věci vyloučeny pro podjatost.

Vypořádání námítky:

Námítka podjatosti a námítka systémové podjatosti úředních osob KÚSK a nezákonnost všech jím vydaných závazných stanovisek použitých jako podklad rozhodnutí byla podrobně vypořádána v úvodu námítek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad uvádí, že postup podle § 45i ZOPK umožňuje vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti na základě dostupných podkladů v určité fázi projektové přípravy. Požadavek na následné posouzení konkrétního technického řešení (např. přemostění vodního toku) nepředstavuje rozpor s vyloučením významného vlivu na úrovni koncepčního posouzení, nýbrž odpovídá principu postupného zpřesňování posouzení vlivů v navazujících stupních přípravy stavby. Stanovisko EIA je závazným podkladem pro navazující řízení (§ 9a zákona č. 100/2001 Sb.) a jeho závěry jsou pro stavební úřad závazné. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat zákonnost stanoviska EIA ani stanoviska vydaných dotčenými orgány v procesu EIA, neboť k tomu jsou příslušné orgány podle zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad konstatuje, že stanovisko EIA bylo vydáno dotčeným orgánem podle zákona č. 100/2001 Sb. V rámci územního řízení je stavební úřad povinen z tohoto stanoviska vycházet jako ze závazného podkladu a není oprávněn přezkoumávat jeho věcnou správnost ani zákonnost. Tato námítka byla vypořádána výše (N3, N8, N10, N12, N13, N19, N22 a N24). Námítky byly shledány jako nedůvodné.

Závěr:

Ve výroku tohoto rozhodnutí stavební úřad v návaznosti na závazná stanoviska vydaná příslušnými orgány ochrany přírody a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, podle příslušných ustanovení zákonů č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023, a 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění účinném do 31.12.2023, povolil kácení dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les, stanovil odchylný postup od zákazu uvedeného v § 5a odst. 1 písm. b), úmyslného usmrcování nebo odchytu jakýmkoliv způsobem volně žijících ptáků, udělil souhlas s povolením výjimky ze zákazů ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, uvedených v ust. § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023 a udělil souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, jak je uvedeno výše. Pro úplnost stavební úřad dodává, že odůvodnění závazných stanovisek, na jejichž podkladě byla povolení vydána, jsou uvedena v části c). odůvodnění, pod „*Podle závazných stanovisek, vyjádření a jiných opatření příslušných dotčených orgánů: ...*“

Za území dotčené vlivem stavby, vedle pozemků, na nichž jsou předmětné části záměru situovány, považuje stavební úřad též další pozemky, na kterých je navržena náhradní výsadba, na které budou nově zasahovat ochranná pásma, či kompenzační opatření, které ve svém závazném stanovisku stanovil orgán ochrany přírody a krajiny (jak je uvedeno výše).

Protože se jedná o záměr, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, stavební úřad v návaznosti na rozsah žádosti, obsahující návrh na umístění stavebních objektů (SO), které by se svým charakterem mohly podřadit pod stavby vyjmenované v odst. 2 § 79 stavebního zákona (např. sjezdy, dopravní značení atp.), v návaznosti na odst. 3 § 79 stavebního zákona uvedl tyto SO do výroku rozhodnutí.

Jelikož je předmětem posuzovaného záměru rozsáhlá stavba dopravní infrastruktury, stanovil stavební úřad platnost tohoto územního rozhodnutí na 5 let ode dne jeho nabytí právní moci.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a stanovisek (vyjádření) vlastníků/správce veřejné dopravní a technické infrastruktury, se kterými v zájmovém území dojde ke kolizi nebo k dotčení jejich ochranných a bezpečnostních pásem, zahrnul je do podmínek rozhodnutí, a jelikož v návaznosti na výše uvedené došel k závěru, že umístěním předmětného stavebního záměru nebudou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení ani zájmy chráněné zvláštními předpisy (více viz výše) rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Upozornění:

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy podáním u zdejšího správního orgánu, tj. odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Podle § 2 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, se ostatní písemnosti doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Tato písemnost musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení této písemnosti na úřední desce byla tato písemnost zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy Magistrátu hlavního města Prahy.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Přílohy:

Příloha č. 1 - JZS č.j. PK-ŽP/15214/23 (kácené dřeviny, D3 – Václavice - Voračice)

Příloha č. 2 - Vymezení plochy dotčených pozemků a rozsah záboru ZPF

Příloha č. 3 - Dokumentace pro vynětí ze ZPF, Plán rekultivace

Grafické přílohy:

C.2.1.1 Katastrální situační výkres sekce 1 (km 29,200 – 31,600) součásti a příslušenství dálnice

C.2.1.2 Katastrální situační výkres sekce 1 (km 29,200 – 31,600) ostatní stavby

C.2.2.1 Katastrální situační výkres sekce 2 (km 31,600 – 34,800) součásti a příslušenství dálnice

C.2.2.2 Katastrální situační výkres sekce 2 (km 31,600 – 34,800) ostatní stavby

C.2.3.1 Katastrální situační výkres sekce 3 (km 34,800 – 37,600) součásti a příslušenství dálnice

C.2.3.2 Katastrální situační výkres sekce 3 (km 34,800 – 37,600) ostatní stavby

C.2.4.1 Katastrální situační výkres sekce 4 (km 37,600 – 40,600) součásti a příslušenství dálnice

C.2.4.2 Katastrální situační výkres sekce 4 (km 37,600 – 40,600) ostatní stavby

C.2.5.1 Katastrální situační výkres sekce 5 (km 40,600 – 43,600) součásti a příslušenství dálnice

C.2.5.2 Katastrální situační výkres sekce 5 (km 40,600 – 43,600) ostatní stavby

C.2.6.1 Katastrální situační výkres sekce 6 (km 43,600 – 45,900) součásti a příslušenství dálnice

C.2.6.2 Katastrální situační výkres sekce 6 (km 43,600 – 45,900) ostatní stavby

C.2.7.1 Katastrální situační výkres sekce 7 PŘELOŽKA SILNICE I/18 součásti a příslušenství dálnice

C.2.7.2 Katastrální situační výkres sekce 7 PŘELOŽKA SILNICE I/18 ostatní stavby

Přílohy podání v souvislosti s identifikací osob:

Příloha č.1 podání pod č.j. MHMP 1983754/2024

Příloha č.1 a 2 podání pod č.j. MHMP 1983690/2024

Příloha č. 1-3 pod č.j. MHMP č.j. 1983764/2024

Příloha č. 1-4 pod č.j. MHMP 1983727/2024

Poplatek:

Poplatek se pro veřejně prospěšnou stavbu dálnice nevyměřuje.

Obdrží:

Rozhodnutí se v tomto řízení podle § 2 odst. 5 liniového zákona doručí jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

I. Účastníkům řízení jednotlivě:

účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

1. žadatel

SUDOP PRAHA a.s., IDDS: nd9sqfy

sídlo: Olšanská č.p. 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3

zastoupení pro: Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4-Nusle

2. obce na jejichž území má být záměr uskutečněn

Město Neveklov, IDDS: mssbcgw

sídlo: náměstí Jana Heřmana č.p. 80, 257 56 Neveklov

Městys Maršovice, IDDS: h69a7zx

sídlo: Maršovice č.p. 89, 257 55 Maršovice

Městys Vrchotovy Janovice, IDDS: ayvbgym

sídlo: Vrchotovy Janovice č.p. 2, 257 53 Vrchotovy Janovice

Obec Chrášťany, IDDS: gy7akcc

sídlo: Chrášťany č.p. 34, 256 01 Benešov u Prahy

Obec Tisem, IDDS: ctranjq

sídlo: Tisem č.p. 36, 257 56 Neveklov

Obec Václavice, IDDS: yhgaj34

sídlo: Václavice č.p. 3, 256 01 Benešov u Prahy

Obec Vojkov, IDDS: ev2anun

sídlo: Vojkov č.p. 16, 257 53 Vrchotovy Janovice

II. Doručení veřejnou vyhláškou

Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní **s účinky doručení**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město (vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup a zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí):

3. vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí: Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město

veřejnou vyhláškou pro účastníky řízení: vlastníky pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a těm, kdo mají jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., resp. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), resp. podle liniového zákona dotčeným vlastníkům, kteří jsou známi, a dotčeným vlastníkům podle liniového zákona, kteří nejsou známi, identifikovaným označením dotčených pozemků:

jejich výčet je uveden na straně 2 až 25, resp. ve výroku tohoto usnesení;

veřejnou vyhláškou pro účastníky řízení: osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům, a stavbám na nich (účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb.)

veřejnou vyhláškou pro účastníky řízení: podle jiných právních předpisů (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů)

pro následující účastníky řízení:

a) Vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a ti, kdo mají jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (účastníci řízení dle § 85 odst. 2 a) zákona č. 183/2006 Sb., resp. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), resp. podle liniového zákona dotčení vlastníci, kteří jsou známi:

60/1, 60/2, 90/1, 91, 92, 97, 98, 99, 100, 101/1, 102/1, 102/2, 103, 105/3, 105/4, 105/5, 105/6, 105/7, 105/15, 105/17, 105/18, 105/19, 105/20, 105/21, 105/22, 105/23, 105/24, 105/25, 105/26, 105/28, 105/30, 105/32, 105/34, 105/40, 105/41, 105/43, 105/44, 105/52, 108, 110, 146/2, 146/3, 146/4, 147, 148, 149/1, 149/4, 173/4, 173/6, 173/7, 173/8, 173/9, 173/10, 173/13, 173/14, 174/2, 174/3, 174/6, 174/7, 174/8, 174/9, 174/10, 175/1, 175/2, 176, 179/1, 179/2, 184/1, 184/2, 186/2, 186/3, 186/4, 188/4, 190/1, 191/1, 191/5, 193/6, 193/7, 205/12, 205/13, 205/14, 205/15, 205/16, 205/17, 205/18, 205/19, 205/20, 205/21, 205/22, 205/23, 205/24, 205/25, 205/26, 209/5, 211/1, 211/2, 212/1, 213/1, 213/2, 216, 221/1, 221/2, 221/3, 221/4, 221/5, 221/6, 221/7, 221/8, 237, 244/1, 244/2, 245, 246, 247/1, 247/4, 248/2, 249/1, 249/2, 249/4, 250/1, 250/2, 250/4, 259, 262, 291/2, 291/3, 373/5, 374, 378, 379/1, 379/4, 387/2, 392/1, 507/1, 1287, 1289/1, 1290/1, 1292/1, 1293/1, 1293/2, 1293/3, 1293/4, 1293/5, 1293/6, 1294, 1374/14, 1375, 1382, st. 23/1, st. 110 a st. 129 vše v k.ú. Bezrníř;

268/5, 276/1, 276/2, 277/1, 311/1, 315, 2009/10, 2009/27, 2009/29, 2009/42, 2139, 2140, 2142, 2143, 2146, 2147, 2149, 2163/1, 2163/2, 2164, 2165, 2166, 2168, 2169, 2172, 2174, 2176, 2177, 2181, 2184, 2185, 2188, 2189/1, 2189/2, 2189/3, 2195/6, 2195/8, 2206, 2208, 2209, 2368, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2480, 2481, 2507 a 2508 vše v k.ú. Chrástany u Benešova;

1/1, 2/1, 2/3, 2/4, 7/1, 7/6, 14, 163, 171, 173/9, 173/10, 173/11, 173/12, 188/1, 188/2, 189, 197/1, 197/5, 197/6, 197/7, 197/12, 197/13, 200/3, 204, 206, 207, 229, 230, 231, 237/1, 240, 241, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 312/9, 315, 784/23, 784/24, 784/25, 784/26, 784/27, 784/28, 784/29, 784/30, 784/31, 784/59, 893/4, 896/1, 896/4, 896/8, 896/10, 914/1, 914/2, 914/3, 914/4, 914/5, 915/1, 923/1, 938, 940, 941/2, 941/7, 941/8, 942/2, 942/3, 946/1, 946/2, 946/4, 947, 948/1, 949/1, 953/1, 953/3, 953/13, 963, 964/1, 964/5, 964/12, 964/15, 965/2,

1061, 1089, 1096/16, 1096/17, 1096/18, 1096/25, 1096/26, 1096/27, 1096/32, 1096/33, 1098, 1106, 1107/2, 1107/3, 1107/5, 1107/7, 1109/2, 1109/4, 1110, 1119/1, 1125/3, 1125/8, 1125/12, 1131, 1132, 1137/5, 1153/2, 1157/7, 1157/8, 1157/10, 1157/11, 1157/12, 1157/13, 1157/14, 1162/2, 1169, 1173/2, 1174, 1211, 1212, 1213/1, 1213/2, 1213/3, 1215/1, 1221, 1222/6, 1224/1, 1224/6, 1224/16, 1224/17, 1224/18, 1224/20, 1244, st. 2/6, st. 2/7, st. 3, st. 13, st. 14 a st. 235 vše v k.ú. Maršovice u Benešova;

104/5, 120, 122/1, 122/6, 124/1, 124/2, 126, 127/1, 130, 134, 136/1, 137, 161, 165, 171, 172, 173, 175, 176, 184/5, 197/11, 197/12, 437/4, 439, 560/5, 560/14, 560/23, 560/24, 560/27, 560/30, 560/31, 572/7, 572/8, 572/9, 572/10, 572/15, 572/17, 572/18, 572/19, 572/20, 576, 577, 578, 579/2, 579/3, 579/4, 579/5, 579/6, 579/7, 581/1, 581/2, 581/3, 582, 583, 584, 588, 590/1, 590/2, 591/1, 591/3, 591/4, 592, 593, 594, 595, 597/1, 597/2, 597/3, 597/4, 597/5, 598, 599, 600/1, 603/1, 603/2, 603/4, 603/5, 654/1, 655/2, 655/3, 655/4, 655/5, 656/2, 658/1, 660/1, 660/2, 660/3, 660/4, 660/5, 660/6, 660/9, 660/10, 660/11, 662, 663, 664, 665, 683, 687/6, 687/7, 687/8, 687/22, 687/23 a 687/33 vše v k.ú. Minartice;

474/1, 474/3, 492/1, 492/2, 495/1, 495/2, 496/1, 496/2, 497/1, 497/3, 497/4, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 511, 513, 514, 515/1, 515/2, 595, 596/2, 599/3, 599/4, 600, 601, 603/2, 603/3, 603/4, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 614/2, 617/1, 620/1, 621, 622, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633/4, 633/7, 633/8, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 641, 646/6, 646/7, 646/8, 652/2, 654/15, 1430/2, 1431/1, 1431/2, 1432, 1433, 1476, st. 116 a st. 117 vše v k.ú. Neštětice;

1596, 1597, 1612/1, 1613/1, 1616/1, 1616/2, 1618/1, 1618/2, 1619, 1621, 1622, 1623, 1624/1, 1624/2, 1624/3, 1624/4, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1662/16, 1662/17, 1662/27, 1682, 1683, 1684, 1686, 1687, 1689/1, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1718, 1720, 1722/1, 1722/2, 1723, 1725, 1729, 1730, 1731, 1748, 1763, 1765/4, 1767, 1770, 1772, 1774, 1775, 1776, 1809, 1810, 1811, 1812, 1820/1, 1820/2, 1820/3, 1830, 1834/1, 1834/2, 1837, 1839, 1840, 1841, 1843, 1849, 1850, 1851, 1852, 2458, 2461/1, 2468, 2469 a 2494/2 vše v k.ú. Příbyšice;

304/1, 304/11, 304/15, 304/16, 304/18, 304/19, 316, 323/37, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345/1, 345/2, 353, 360/1, 362/1, 476, 480/1, 480/2, 480/4, 480/5, 480/6, 480/11, 490/1, 495/1, 496, 553/4, 983, 990/2, 990/3, 1013/2, st. 49, st. 54/2 a st. 68 vše v k.ú. Strnadice;

138/6, 143, 163/5, 163/11, 163/14, 186/1, 186/2, 187/10, 187/17, 190/23, 190/26, 196, 197, 210/1, 213, 215, 216/19, 216/20, 216/21, 216/25, 216/26, 216/27, 216/31, 216/32, 216/33, 216/34, 216/35, 216/38, 216/40, 216/43, 216/61, 216/62, 223, 225, 227/1, 227/12, 227/14, 227/15, 227/20, 227/21, 228, 237/1, 237/2, 241, 243/6, 243/10, 243/11, 251, 254, 262, 270, 273/1, 273/2, 273/4, 276/1, 277, 304/7, 304/9, 304/10, 319, 993, 995, 998, 999, 1006, 1013/1 a 1014 vše v k.ú. Šebáňovice;

254/1, 254/2, 254/3, 254/6, 254/8, 254/25, 254/26, 254/27, 254/28, 254/29, 254/30, 254/31, 254/32, 254/33, 263, 264, 279, 280, 281, 282, 283/1, 283/2, 284/2, 285/1, 286, 287, 288, 289, 293, 294, 295/1, 295/2, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 306, 307, 308, 314, 315, 316, 322, 326, 329, 330, 334, 335, 336, 370/3, 370/4, 370/5, 370/6, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389/1, 389/2, 389/3, 389/4, 389/5, 389/6, 392/2, 393, 394, 395/2, 396, 397, 398, 399, 400, 401/1, 401/2, 402, 403/1, 403/2, 404, 407, 408, 409, 410/1, 410/2, 410/3, 410/4, 410/5, 410/7, 411, 412, 421, 424, 427, 428, 429, 432, 437, 444/14, 448/1, 448/3, 448/4, 448/5, 928/2, 933, 934 a 956 vše v k.ú. Tisem;

707/1, 720, 731, 733, 734/1, 746/5, 747, 748, 749, 750/1, 752, 757/2, 759, 761/1, 761/2, 762, 763, 779/12, 805, 806, 809/2, 809/3, 815, 816, 817/61, 817/14, 817/62, 817/63, 817/64, 817/65, 817/17, 817/18, 817/19, 817/20, 817/22, 817/23, 817/24, 817/25, 817/26, 817/27, 817/46, 817/66, 817/49, 817/67, 818, 819, 845, 846, 847, 849, 850, 854, 855, 856, 857/1, 857/2, 857/3, 858/1, 858/2, 862, 864/1, 864/2, 865/1, 865/2, 869, 870/2, 872, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 882, 892/1, 1326/14, 1326/15, 1370, 1372, 1373/10, 2411/8, 2411/9, 2411/10, 2411/26, 2411/27, 2411/56, 2411/28, 2411/29, 2411/30, 2411/31, 2411/32, 2411/48, 2411/49, 2411/50, 2412/2 a 2413/3 vše v k.ú. Václavice u Benešova;

138, 141, 152/1, 152/6, 252/2, 254/1, 254/2, 266, 274/2, 275, 277, 278/1, 278/3, 278/5, 278/6, 278/8, 278/10, 278/11, 282/3, 282/4, 283/4, 283/5, 283/6, 294/3, 296, 346/1, 347/2, 348, 349, 350, 351, 352, 354/2, 367/7, 367/10, 367/11, 373, 377/2, 407, 416/7, 471/13, 1393/9, 1394/3, 1394/10, 1394/13, 1397/3, 1397/4, 1397/9, 1397/14, 1524/3, 1560/35, 1581/2, 1583/1, 1593/1, 1593/3, 1595/2, 1597, 1598/1, 1598/2, 1600/1, 1600/3, 1602/3, 1602/10, 1618/1, 1618/3, 1618/4, 1618/10, 1618/11, 1621/2, 1624/3, 1627/2, 2253/4, 2255/2, 2326/1, 2327, 2329, 2334/2, 2336/1, 2337, 2348, 2369, 2377 a 2385 vše v k.ú. Vrchotovy Janovice;

296/1, 296/4, 296/6, 296/7, 297, 298, 428/7, 428/8, 448, 452, 453, 454, 456, 457, 458, 460, 464, 494, 497, 498, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 515/4, 515/8, 515/10, 515/11, 515/12, 517/2, 517/3, 517/4, 517/5, 517/6, 518/2, 519, 521, 522, 523/1, 525, 529, 532, 533/1, 535, 539/1, 539/2, 564/1, 564/4, 564/6, 564/7, 564/8, 564/9, 564/12, 564/15, 604, 606, 607, 613, 615, 625, 627, 628, 631, 632, 636/2, 636/3, 636/5, 636/6, 639/2, 641, 642, 643, 646, 649, 656, 660/1, 660/2, 662/2, 662/3, 663, 665, 666/1, 666/2, 666/3, 666/4, 667, 671/2, 671/3, 676, 677/2, 686, 691, 692, 694, 695, 700/5, 700/13, 706, 707, 709, 719, 722, 745, 1127/4, 1127/8, 1158, 1159, 1160, 1217, 1219, 1220, 1225/2, 1226, 1229, 1235, 1236, 1237/1, 1241, 1244, 1252, 1255, 1259, 1262, 1263, 1265/1, 1270/4, 1270/8, 1270/10, 1292, 1294/1, 1752/1, 1781/1, 1781/3, 1781/4, 1793/4 a 1796 vše v k.ú. Zahrádka u Benešova;

155/4, 155/5, 155/8, 155/9, 179, 180, 184, 186, 187, 188/1, 189, 194, 195, 230/1, 230/2, 234, 235/1, 235/15, 236, 238/2, 244/1, 297/1, 297/2, 301/2, 1285/3, 1285/4, 1500/2, 1501/1 a 1501/2 vše v k.ú. Zderadice.

b) Vlastníci pozemků, na nichž je navržena náhradní výsadba:

parc.č. 593/5, 593/6, 1979/1 v katastrálním území Bělce, parc.č. 901/7, 901/8, 2001/1, 2003 v katastrálním území Blažim nad Vltavou, parc.č. 2387/1 v katastrálním území Chrástany u Benešova, parc.č. 1096/26, 1184/1 v katastrálním území Maršovice u Benešova, parc.č. 2797/1, 2977, 2984/8, 4039, 6058, 7017/1, 2984/1 v katastrálním území Mlékovice u Neveklova, parc.č. 620/4, 1468/2 v katastrálním území Neštětice, parc.č. 792/1, 792/2, 792/4 v katastrálním území Neveklov, parc.č. 465/5, 479, 481, 610/12 v katastrálním území Tisem, parc.č. 499/1, 515/1 v katastrálním území Vojkov u Votic, parc.č. 2255/1, 346/1 v katastrálním území Vrchotovy Janovice, parc.č. 2915, 3066, 3075 v katastrálním území Zádolí u Neveklova, parc.č. 570/2, 574, 1083/5, 1083/6, 1083/7, 1820/2, 1819 v katastrálním území Zahrádka u Benešova.

c) Vlastníci pozemků, na které zasahují ochranná a bezpečnostní pásma, nebo jsou na nich navrženy budky pro lejsky, navržené v rámci kompenzačních opatření:

parc.č. 60/3, 93, 105/11, 105/14, 105/37, 105/42, 167, 173/1, 173/11, 188/2, 188/3, 193/2, 224/3, 244/1, 244/2, 247/1, 248/1, 248/2, 248/4, 250/3, 253, 257, 1370, st. 126 v k.ú. Bezrníř, parc.č. 308/1, 309, 2137, 2141, 2153, 2155, 2195/5, 2205, 2218 v k.ú. Chrářřany u Beneřova, parc.č.173/4, 197/8, 197/10, 197/11, 197/14, 200/4, 205, 226, 228, 232, 233, 242, 245/1, 270, 275, 276, 277, 312/2, 312/12, 784/56, 893/3, 896/9, 941/10, 942/1, 947, 948/1, 948/3, 948/4, 949/4, 949/5, 949/6, 953/1, 953/3, 953/13, 953/14, 956/1, 964/5, 964/16, 964/17, 965/1, 1069, 1096/5, 1096/47, 1102/1, 1162/2 v k.ú. Marřovice u Beneřova, parc.č.104/2, 127/2, 153, 159, 160, 163, 560/13, 560/28, 560/29, 561, 562, 563, 564, 568/2, 568/4, 572/16, 572/21, 596, 600/2, 603/3, 650, 651, 654/2, 656/1, 658/2, 661, 671/2 v k.ú. Minartice, parc.č.436, 437, 438/2, 438/3, 474/31, 497/3, 497/6, 497/8, 507, 508, 514, 517/1, 529, 586, 592, 593, 594, 595, 596/1, 596/2, 602, 617/3, 617/6, 620/6, 620/7, 620/14, 633/11, 655/2, 660, 1430/2, 1434, 1439, 1440/2 v k.ú. Neřřetřice, 1594, 1662/18, 1662/19, 1662/20, 1662/34, 1708, 1709, 1711, 1717, 1719, 1728, 1745, 1746, 1760, 1761, 1764/1, 1764/2, 1765/1, 1765/5, 1773, 1777, 1778, 1779/1, 1807/3, 1807/4, 1807/5, 1813, 1814, 1815, 1816, 1818/2, 1820/4, 1831, 1833, 1844, 1846, 1848, 1866/1, 2458 v k.ú. Přibyřice, parc.č.304/4, 304/12, 304/17, 316, 364/1, 474/1, 480/12, 490/2, 988, 990/4, 991 v k.ú. Strnadice, parc.č.163/13, 167, 198, 169/4, 182/15, 190/3,190/23, 190/25, 190/26, 216/11, 216/12, 216/13, 216/14, 216/16, 216/23, 216/30, 216/36, 216/39, 216/53, 216/54, 216/56, 226, 227/16, 229, 230, 245/5, 248/2, st. 70, st. 93 v k.ú. řebářovice, parc.č. 254/9, 254/34, 261, 262, 265, 266, 267, 268, 277, 278, 292/1, 309, 323, 324, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 430 v k.ú. Tisem, 734/2, 750/2, 810, 839, 842, 871 v k.ú. Václavice u Beneřova, 278/4, 1560/34, 1581/1, 2335/2, 2369 v k.ú. Vrchotovy Janovice, parc.č. 296/5, 428/5, 428/18, 471, 504, 513, 515/1, 515/2, 515/9, 515/21, , 517/7, 523/2, 528, 530, 564/10, 653/1, 653/3, 657, 681, 684, 685, 696/2, 696/4, 697/1, 697/2, 700/4, 703/2, 704, 705, 708, 1169/2, 1239, 1248, 1249, 1261, 1264/1, 1270/1, 1270/2, 1270/6, 1270/9, 1271/1, 1271/3, 1793/2, 1793/3, 1795 v k.ú. Zahradka u Beneřova, 149/1, 150, 155/1, 171, 190/2, 247/1 v k.ú. Zderadice.

d) osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům, a stavbám na nich (účastníci řízení dle ř 85 odst. 2 písm. b) zákona ř. 183/2006 Sb.), a dotčení vlastníci podle liniového zákona, kteří nejsou známi, identifikovaní označením dotčených pozemků:

parc.č. 42, 43, 60/3, 90/2, 93, 105/8, 105/11, 105/14, 105/37, 105/42, 105/47, 105/60, 106, 114, 117, 139/1, 139/2, 142, 144, 145, 149/5, 150/1, 157/2, 164, 167, 173/1, 173/11, 173/12, 173/3, 173/5, 188/1, 188/2, 188/3, 190/2, 191/3, 191/4, 193/1, 193/2, 193/3, 193/4, 193/5, 196, 201, 205/3, 205/4, 205/5, 205/6, 205/7, 205/8, 205/9, 205/10, 205/11, 206/1, 206/2, 207/6, 208, 209/1, 209/2, 209/3, 209/4, 212/3, 212/5, 212/6, 212/7, 212/8, 212/10, 212/11, 213/3, 214/1, 214/2, 215/1, 215/2, 217, 218, 219, 220, 222/1, 222/2, 224/1, 224/2, 224/3, 224/4, 227/1, 235/1, 244/2, 247/1, 247/2, 247/3, 248/1, 248/2, 248/3, 248/4, 250/3, 253, 257, 270/1, 286/3, 311/34, 364/2, 365/1, 366/6, 369, 370, 373/3, 373/4, 373/6, 373/7, 373/8, 376, 379/3, 380/1, 381, 384/4, 384/15, 387/1, 391, 480/8, 480/18, 507/14, 507/18, 507/5, 1283, 1284, 1289/3, 1290/3, 1291/1, 1291/2, 1292/2, 1293/7, 1293/8, 1293/9, 1297/3, 1301/1, 1316/2, 1370, 1374/2, 1374/10, 1374/13, 1374/16, 1386, st. 23/3, st. 25/1, st. 25/2, st. 25/3, st. 25/5, st. 25/6, st. 86, st. 102, st. 109, st. 111/1, st. 126 v k.ú. Bezrníř, parc.č. 237, 275, 277/2, 281, 297, 298, 308, 309, 2009/28, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2141, 2153, 2155, 2175, 2178, 2194, 2195/5, 2198, 2205, 2211, 2213, 2217, 2218, st. 170 v k.ú. Chrářřany u Beneřova, parc.č. 1/4, 2/7, 2/8, 2/11, 2/13, 2/14, 4, 7/4, 7/5, 7/9, 9/1, 9/2, 11, 12, 15, 17, 24/3, 24/5, 24/6, 30/1, 30/3, 41/1, 42/2, 43/1, 149, 152/1, 157/1, 159/1, 160, 173/4, 173/6, 184/2, 184/5, 197/8, 197/10, 197/11, 197/14, 198/2, 198/3, 200/4, 200/5, 205, 221, 222, 226, 227, 228, 232, 233, 236, 242, 245/1, 270, 275,

276, 277, 280, 282, 283, 286, 312/2, 312/12, 784/56, 893/1, 893/3, 896/2, 896/7, 896/9, 897/2, 898/1, 909/26, 910/20, 911, 915/2, 915/3, 932/1, 933/1, 933/2, 933/3, 941/1, 941/4, 941/6, 941/9, 941/10, 942/1, 946/3, 947, 948/1, 948/3, 948/4, 949/2, 949/3, 949/4, 949/5, 949/6, 950, 951, 953/1, 953/3, 953/13, 953/4, 953/5, 953/8, 953/14, 956/1, 964/5, 964/13, 964/16, 964/17, 965/1, 1056, 1066, 1069, 1075/1, 1075/2, 1076, 1088, 1096/3, 1096/5, 1096/6, 1096/13, 1096/20, 1096/31, 1096/47, 1102/1, 1107/4, 1107/6, 1108/6, 1108/7, 1108/8, 1108/9, 1109/1, 1109/3, 1119/2, 1119/3, 1125/5, 1135/2, 1135/3, 1137/4, 1137/7, 1137/8, 1137/33, 1146/1, 1150/2, 1155, 1156/1, 1156/7, 1156/8, 1156/9, 1157/1, 1157/2, 1157/3, 1162/2, 1178, 1184/1, 1214, 1222/7, 1222/9, 1222/10, 1224/2, 1224/13, 1224/15, 1226/1, 1234/2, 1236, 1245, st. 1/2, st. 1/4, st. 2/1, st. 2/4, st. 2/5, st. 2/11, st. 4, st. 5/1, st. 6, st. 8/1, st. 8/2, st. 9, st. 11/1, st. 12, st. 15, st. 16, st. 17, st. 18/1, st. 19/1, st. 21/1, st. 23/1, st. 24, st. 25/4, st. 92/1, st. 97/1, st. 98/1, st. 99, st. 100, st. 101, st. 102, st. 103, st. 124, st. 125, st. 126, st. 127/1, st. 135, st. 137/3, st. 138, st. 142, st. 149, st. 191, st. 196, st. 238, st. 265 v k.ú. Maršovice u Benešova, parc.č. 104/2, 106, 110/2, 110/3, 111/1, 121/1, 121/2, 122/4, 122/5, 127/2, 139, 141, 142/1, 153, 159, 160, 163, 180, 182, 194/3, 194/6, 197/1, 197/2, 426/3, 437/2, 437/5, 560/13, 560/15, 560/19, 560/22, 560/25, 560/26, 560/28, 560/29, 561, 562, 563, 564, 568/2, 568/4, 572/1, 572/5, 572/6, 572/16, 572/21, 572/22, 573, 574, 575, 579/1, 580, 586, 596, 600/2, 602/1, 603/3, 604, 638, 643, 646, 648, 650, 651, 654/2, 656/1, 658/2, 661, 671/1, 671/2, 679, 686/1, 687/5, 687/19, 687/24, 687/35, 690, st. 34 v k.ú. Minartice, parc.č. 436, 437, 438/2, 438/3, 442, 450, 474/8, 474/31, 490, 493, 497/2, 497/3, 497/5, 497/6, 497/7, 497/8, 507, 508, 514, 517/1, 528, 529, 530/2, 584, 586, 592, 593, 594, 595, 596/1, 596/2, 596/3, 602, 617/2, 617/3, 617/6, 620/4, 620/5, 620/6, 620/7, 620/14, 633/11, 642, 644, 645, 646/1, 646/9, 651, 654/13, 655/2, 656/2, 658, 660, 776/2, 781/2, 784/2, 789/2, 802/1, 803/1, 804/1, 810/1, 810/4, 813/2, 813/3, 813/4, 813/5, 813/6, 813/7, 814/1, 814/2, 1422, 1429/2, 1430/2, 1434, 1439, 1440/2, 1442/2, 1477, st. 77 v k.ú. Neštětice, parc.č. 1580, 1592, 1593/9, 1594, 1598, 1607, 1610, 1613/2, 1624/5, 1631/3, 1652, 1662/18, 1662/19, 1662/20, 1662/25, 1662/26, 1662/34, 1681, 1685, 1689/3, 1690/1, 1695, 1698, 1708, 1709, 1710, 1711, 1717, 1719, 1728, 1733, 1741/1, 1741/2, 1742, 1743, 1745, 1746, 1747, 1756, 1759, 1760, 1761, 1764/1, 1764/2, 1765/1, 1765/5, 1773, 1777, 1778, 1779/1, 1779/2, 1780/1, 1807/3, 1807/4, 1807/5, 1813, 1814, 1815, 1816, 1818/2, 1820/4, 1828/1, 1828/2, 1831, 1833, 1844, 1846, 1848, 1866/1, 2458, 2459 v k.ú. Příbyšice, parc.č. 304/4, 304/10, 304/12, 304/17, 307/1, 311/2, 316, 323/1, 323/5, 323/31, 323/36, 323/41, 324, 327/1, 327/2, 332, 349/2, 350, 359, 362/2, 362/4, 364/1, 364/5, 474/1, 480/12, 486/1, 486/2, 490/2, 494, 495/2, 497/3, 499/2, 502/1, 502/2, 502/3, 511/1, 552/1, 553/1, 553/2, 553/6, 559/1, 559/6, 560, 697, 698/3, 952/2, 976/3, 980, 988, 989/1, 990/1, 990/4, 991, st. 48, st. 50, st. 51, st. 52/1, st. 54/1, st. 57, st. 58, st. 66, st. 93, st. 96 v k.ú. Strnadice, parc.č. 138/3, 138/7, 163/1, 163/4, 163/6, 163/13, 163/15, 163/16, 167, 169/4, 182/15, 182/18, 187/8, 187/11, 187/13, 187/14, 187/15, 190/3, 190/13, 190/23, 190/25, 190/26, 198, 210/2, 216/1, 216/5, 216/9, 216/10, 216/11, 216/12, 216/13, 216/14, 216/15, 216/16, 216/22, 216/23, 216/30, 216/36, 216/39, 216/52, 216/53, 216/54, 216/56, 216/63, 216/64, 216/65, 216/66, 216/67, 226, 227/9, 227/10, 227/16, 229, 230, 243/5, 245/3, 245/5, 248/2, 258, 276/2, 323/6, 705, 1001, 1004, st. 62, st. 70, st. 71/1, st. 93 v k.ú. Šebáňovice, parc.č. 219, 227, 235, 254/7, 254/9, 254/10, 254/34, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 265, 266, 267, 268, 274, 275, 277, 278, 292/1, 304, 305, 309, 310, 313, 317, 318, 320, 321, 323, 324, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348, 349, 369, 370/7, 370/8, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 373, 374, 375, 410/6, 413, 414, 415, 422, 430, 439/1, 439/2, 444/11, 444/13, 448/2, 448/6, 448/7 v k.ú. Tisem, parc.č. 707/3, 707/10, 721, 734/2, 735, 736, 745/4, 746/4, 750/2, 751, 753, 755, 776/1, 779/3, 779/4, 802, 803, 804, 807/3, 810, 812, 814, 817/2, 817/16, 817/21, 817/28, 817/29,

817/30, 817/45, 817/47, 817/48, 837, 838, 839, 842, 848, 863, 864/3, 871, 883, 884, 889/1, 889/2, 891, 892/2, 892/4, 1005/3, 1005/5, 1326/18, 1326/21, 1368, 1369, 1371, 1373/7, 1373/11, 2411/11, 2411/12, 2411/33, 2411/34, 2411/35, 2413/1, 2413/2, 2415/2, 2415/6, 2456, 2497 v k.ú. Václavice u Benešova, parc.č. 135/1, 152/2, 152/3, 253/2, 255/1, 255/2, 255/3, 256/2, 257/1, 278/2, 278/4, 278/12, 285, 292/3, 294/5, 298, 299, 307, 341/2, 353/1, 353/2, 354/1, 354/3, 364/1, 364/3, 367/4, 367/8, 377/3, 379/1, 381, 471/9, 1393/4, 1393/7, 1394/6, 1394/12, 1394/14, 1397/12, 1400, 1403/3, 1403/4, 1560/34, 1579, 1580, 1581/1, 1592/2, 1593/2, 1593/4, 1595/1, 1602/2, 1604/1, 1604/2, 1608/11, 1618/5, 1618/6, 1618/8, 1624/4, 1624/5, 1625, 1626/1, 1627/4, 1627/5, 1627/6, 1627/7, 1627/8, 1734/15, 2255/5, 2255/6, 2331/1, 2333/1, 2335/2, 2338/1, 2338/2, 2346, 2364, 2369, 2388/2, st. 8 v k.ú. Vrchotovy Janovice, parc.č. 291, 292, 293, 294, 296/5, 428/1, 428/5, 428/16, 428/18, 471, 500, 504, 513, 515/1, 515/2, 515/3, 515/5, 515/9, 515/16, 515/21, 517/7, 523/2, 528, 530, 531, 544/1, 548/2, 548/3, 548/4, 556, 564/10, 564/14, 596/1, 596/3, 599/1, 610/1, 619, 620, 622, 648/3, 648/4, 648/8, 653/1, 653/3, 657, 681, 683, 684, 685, 696/2, 696/4, 697/1, 697/2, 698, 700/1, 700/4, 700/15, 700/16, 703/2, 704, 705, 708, 717, 720, 769/1, 769/12, 769/13, 769/14, 769/36, 1114, 1115, 1116, 1117, 1120, 1122, 1127/2, 1127/6, 1127/7, 1129, 1156, 1157, 1162, 1163/1, 1169/2, 1208/3, 1209/1, 1212/1, 1215/2, 1237/2, 1237/3, 1239, 1248, 1249, 1260, 1261, 1264/1, 1264/2, 1270/1, 1270/2, 1270/6, 1270/9, 1271/1, 1271/3, 1271/4, 1271/8, 1273, 1277/7, 1289/1, 1290, 1291/1, 1298/1, 1298/2, 1337, 1435/1, 1781/2, 1793/1, 1793/2, 1793/3, 1794, 1795, 1798 v k.ú. Zahrádka u Benešova, parc.č. 149/1, 150, 155/1, 155/6, 155/10, 170, 171, 190/2, 199/2, 211, 214/1, 230/9, 231, 233, 235/2, 235/3, 235/8, 243/1, 247/1, 299, 301/1, 1285/5, 1300/2, 1503, 1571/11, 1571/14, 1579 v k.ú. Zderadice,

parc.č. 1623, 1624/2 v k.ú. Příbyšice, parc.č. 1212 v k.ú. Maršovice u Benešova, parc.č. 1682 v k.ú. Příbyšice, parc.č. 500, 600, 636 v k.ú. Neštětice, parc.č. 240, 260, 784/24 v k.ú. Maršovice u Benešova, parc.č. 227/12, 227/14, 243/11 Šebáňovice.

e) osoby, které mají vlastnické právo ke stavbám nezapsaným v KN (zejména technické infrastruktury), situovaným na níže uvedených pozemcích (účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb.), vlastníci identifikovaní označením pozemků, na nichž jsou stavby situovány:

parc. st. p. 23/1, 110, 129, parc.č. 60/1, 60/2, 90/1, 91, 92, 97, 98, 99, 100, 101/1, 102/1, 102/2, 103, 105/3, 105/4, 105/5, 105/6, 105/7, 105/15, 105/17, 105/18, 105/19, 105/20, 105/21, 105/22, 105/23, 105/24, 105/25, 105/26, 105/28, 105/30, 105/32, 105/34, 105/40, 105/41, 105/43, 105/44, 105/52, 108, 110, 146/2, 146/3, 146/4, 147, 148, 149/1, 149/4, 173/4, 173/6, 173/7, 173/8, 173/9, 173/10, 173/13, 173/14, 174/2, 174/3, 174/6, 174/7, 174/8, 174/9, 174/10, 175/1, 175/2, 176, 179/1, 179/2, 184/1, 184/2, 186/2, 186/3, 186/4, 188/4, 190/1, 191/1, 191/5, 193/6, 193/7, 205/12, 205/13, 205/14, 205/15, 205/16, 205/17, 205/18, 205/19, 205/20, 205/21, 205/22, 205/23, 205/24, 205/25, 205/26, 209/5, 211/1, 211/2, 212/1, 213/1, 213/2, 216, 221/1, 221/2, 221/3, 221/4, 221/5, 221/6, 221/7, 221/8, 237, 244/1, 244/2, 245, 246, 247/1, 247/4, 248/2, 249/1, 249/2, 249/4, 250/1, 250/2, 250/4, 259, 262, 291/2, 291/3, 373/5, 374, 378, 379/1, 379/4, 387/2, 392/1, 507/1, 1287, 1289/1, 1290/1, 1292/1, 1293/1, 1293/2, 1293/3, 1293/4, 1293/5, 1293/6, 1294, 1374/14, 1375, 1382 v katastrálním území Bezrníř, parc.č. 268/5, 276/1, 276/2, 277/1, 311, 315, 2009/10, 2009/27, 2009/29, 2009/42, 2139, 2140, 2142, 2143, 2146, 2147, 2149, 2163/1, 2163/2, 2164, 2165, 2166, 2168, 2169, 2172, 2174, 2176, 2177, 2181, 2184, 2185, 2188, 2189/1, 2189/2, 2189/3, 2195/6, 2195/8, 2206, 2208, 2209, 2368, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2480, 2481, 2507, 2508 v katastrálním území Chrástany u Benešova, st. p. 13, 14, 235, parc.č. 163, 171, 173/9, 173/10, 173/11, 173/12, 188/1, 188/2, 189, 197/1, 197/5, 197/6, 197/7, 197/12, 197/13, 200/3, 204, 206, 207, 229, 230, 231, 237/1, 240, 241, 247,

248, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 312/9, 315, 784/23, 784/24, 784/25, 784/26, 784/27, 784/28, 784/29, 784/30, 784/31, 784/59, 893/4, 896/1, 896/4, 896/8, 896/10, 914/1, 914/2, 914/3, 914/4, 914/5, 915/1, 938, 940, 941/2, 942/3, 947, 948/1, 949/1, 953/1, 953/3, 953/13, 963, 964/1, 964/5, 964/12, 964/15, 965/2, 1061, 1089, 1096/16, 1096/17, 1096/18, 1096/25, 1096/26, 1096/27, 1096/32, 1096/33, 1098, 1106, 1107/2, 1107/3, 1107/5, 1107/7, 1137/5, 1157/7, 1157/8, 1157/10, 1157/11, 1157/12, 1157/13, 1157/14, 1162/2, 1169, 1173/2, 1174, 1211, 1212, 1213/1, 1213/2, 1213/3, 1221, 1222/6, 1224/1, 1224/6, 1224/16, 1224/17, 1224/18, 1224/20, 1244 v katastrálním území Maršovice u Benešova, parc.č. 104/5, 120, 122/1, 122/6, 124/1, 124/2, 126, 127/1, 130, 134, 136/1, 137, 161, 165, 171, 172, 173, 175, 176, 184/5, 197/11, 197/12, 437/4, 439, 560/5, 560/14, 560/23, 560/24, 560/27, 560/30, 560/31, 572/7, 572/8, 572/9, 572/10, 572/15, 572/17, 572/18, 572/19, 572/20, 576, 577, 578, 579/2, 579/3, 579/4, 579/5, 579/6, 579/7, 581/1, 581/2, 581/3, 582, 583, 584, 588, 590/1, 590/2, 591/1, 591/3, 591/4, 592, 593, 594, 595, 597/1, 597/2, 597/3, 597/4, 597/5, 598, 599, 600/1, 603/1, 603/2, 603/4, 603/5, 654/1, 655/2, 655/3, 655/4, 655/5, 656/2, 658/1, 660/1, 660/2, 660/3, 660/4, 660/5, 660/6, 660/9, 660/10, 660/11, 662, 663, 664, 665, 683, 687/6, 687/7, 687/8, 687/22, 687/23, 687/33 v katastrálním území Minartice, st. p. 116, 117, parc.č. 474/1, 474/3, 492/1, 492/2, 495/1, 495/2, 496/1, 496/2, 497/1, 497/3, 497/4, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 511, 513, 514, 515/1, 515/2, 595, 596/2, 599/3, 599/4, 600, 601, 603/2, 603/3, 603/4, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 609, 610, 611, 612, 614/2, 617/1, 620/1, 621, 622, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633/3, 633/7, 633/8, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 641, 646/6, 646/7, 646/8, 652/2, 654/15, 1430/2, 1431/1, 1431/2, 1432, 1433, 1476 v katastrálním území Neštětice, parc.č. 1596, 1597, 1612/1, 1613/1, 1616/1, 1616/2, 1618/1, 1618/2, 1619, 1621, 1622, 1623, 1624/1, 1624/2, 1624/3, 1624/4, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1662/16, 1662/17, 1662/27, 1682, 1683, 1684, 1686, 1687, 1689/1, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1718, 1720, 1722/1, 1722/2, 1723, 1725, 1729, 1730, 1731, 1748, 1763, 1765/4, 1767, 1770, 1772, 1774, 1775, 1776, 1809, 1810, 1811, 1812, 1820/1, 1820/2, 1820/3, 1830, 1834/1, 1834/2, 1837, 1839, 1840, 1841, 1843, 1849, 1850, 1851, 1852, 2458, 2461/1, 2468, 2469, 2494/2 v katastrálním území Příbyšice, parc.č. 138/6, 143, 163/5, 163/11, 163/14, 186/1, 186/2, 187/10, 187/17, 190/23, 190/26, 196, 197, 210/1, 213, 215, 216/19, 216/20, 216/21, 216/25, 216/26, 216/27, 216/31, 216/32, 216/33, 216/34, 216/35, 216/38, 216/40, 216/43, 216/61, 216/62, 223, 225, 227/1, 227/12, 227/14, 227/15, 227/20, 227/21, 228, 237/1, 237/2, 241, 243/6, 243/10, 243/11, 251, 254, 262, 270, 273/1, 273/2, 273/4, 276/1, 277, 304/7, 304/9, 304/10, 319, 993, 995, 998, 999, 1006, 1013/1, 1014 v katastrálním území Šebáňovice, st. p. 49, 54/2, 68, parc.č. 304/1, 304/11, 304/15, 304/16, 304/18, 304/19, 316, 323/37, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345/1, 345/2, 353, 360/1, 362/1, 476, 480/1, 480/2, 480/4, 480/5, 480/6, 480/11, 490/1, 495/1, 496, 553/4, 983, 990/2, 990/3, 1013/2 v katastrálním území Strnadice, parc.č. 254/1, 254/2, 254/3, 254/6, 254/8, 254/25, 254/26, 254/27, 254/28, 254/29, 254/30, 254/31, 254/32, 254/33, 263, 264, 279, 280, 281, 282, 283/1, 283/2, 284/2, 285/1, 286, 287, 288, 289, 293, 294, 295/1, 295/2, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 306, 307, 308, 314, 315, 316, 322, 326, 329, 330, 334, 335, 336, 370/3, 370/4, 370/5, 370/6, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389/1, 389/2, 389/3, 389/4, 389/5, 389/6, 392/2, 393, 394, 395/2, 396, 397, 398, 399, 400, 401/1, 401/2, 402, 403/1, 403/2, 404, 407, 408, 409, 410/1, 410/2, 410/3, 410/4, 410/5, 410/7, 411, 412, 421, 424, 427, 428, 429, 432, 437, 444/14, 448/1, 448/3, 448/4, 448/5, 928/2, 933, 934, 956 v katastrálním území Tisem, parc.č. 707/1, 720, 731, 733, 734/1, 746/5, 747, 748, 749, 750/1, 752, 757/2, 759, 761, 762, 763, 779/1, 805, 806, 809, 815, 816, 817/1, 817/14, 817/15, 817/17, 817/18, 817/19, 817/20, 817/22, 817/23, 817/24, 817/25, 817/26, 817/27, 817/46, 817/49, 818, 819, 845, 846, 847, 849, 850, 854, 855, 856, 857/1, 857/2, 857/3, 858, 862, 864/1, 864/2, 865/1, 865/2, 869, 870, 872, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 882, 892/1, 1326/14,

1326/15, 1370, 1372, 1373/10, 2411/8, 2411/9, 2411/10, 2411/26, 2411/27, 2411/28, 2411/29, 2411/30, 2411/31, 2411/32, 2411/48, 2411/49, 2411/50, 2412/2, 2413/3 v katastrálním území Václavice u Benešova, parc.č. 138, 141, 152/1, 152/6, 252/2, 254/1, 254/2, 266, 274/2, 275, 277, 278/1, 278/3, 278/5, 278/6, 278/8, 278/10, 278/11, 282/3, 282/4, 283/4, 283/5, 283/6, 294/3, 296, 346/1, 347/2, 348, 349, 350, 351, 352, 354/2, 367/7, 367/10, 367/11, 373, 377/2, 407, 416/7, 471/13, 1393/9, 1394/3, 1394/10, 1394/13, 1397/3, 1397/4, 1397/9, 1397/14, 1524/3, 1560/35, 1581/2, 1583/1, 1593/1, 1593/3, 1595/2, 1597, 1598/1, 1598/2, 1600/1, 1600/3, 1602/3, 1602/10, 1618/1, 1618/3, 1618/4, 1618/10, 1618/11, 1621/2, 1624/3, 1627/2, 2253/4, 2255/2, 2326/1, 2327, 2329, 2334/2, 2336/1, 2337, 2348, 2369, 2377, 2385 v katastrálním území Vrchotovy Janovice, parc.č. 296/1, 296/4, 296/6, 296/7, 297, 298, 428/7, 428/8, 448, 452, 453, 454, 456, 457, 458, 460, 464, 494, 497, 498, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 515/4, 515/8, 515/10, 515/11, 515/12, 517/2, 517/3, 517/4, 517/5, 517/6, 518/2, 519, 521, 522, 523/1, 525, 529, 532, 533/1, 535, 539/1, 539/2, 564/1, 564/4, 564/6, 564/7, 564/8, 564/9, 564/12, 564/15, 604, 606, 607, 613, 615, 625, 627, 628, 631, 632, 636/2, 636/3, 636/5, 636/6, 639/2, 641, 642, 643, 646, 649, 656, 660/1, 660/2, 662/2, 662/3, 663, 665, 666/1, 666/2, 666/3, 666/4, 667, 671/2, 671/3, 676, 677/2, 686, 691, 692, 694, 695, 700/5, 700/13, 706, 707, 709, 719, 722, 745, 1127/4, 1127/8, 1158, 1159, 1160, 1217, 1219, 1220, 1225/2, 1226, 1229, 1235, 1236, 1237/1, 1241, 1244, 1252, 1255, 1259, 1262, 1263, 1265/1, 1270/4, 1270/8, 1270/10, 1292, 1294/1, 1752/1, 1781/1, 1781/3, 1781/4, 1793/4, 1796 v katastrálním území Zahrádka u Benešova, parc.č. 155/4, 155/5, 155/8, 155/9, 179, 180, 184, 186, 187, 188/1, 189, 194, 195, 230/1, 230/2, 234, 235/1, 235/15, 236, 238/2, 244/1, 297/1, 297/2, 301/2, 1285/3, 1285/4, 1500/2, 1501/1, 1501/2 v katastrálním území Zderadice,

parc.č. 593/5, 593/6, 1979/1 v katastrálním území Bělce, parc.č. 901/7, 901/8, 2001/1, 2003 v katastrálním území Blažim nad Vltavou, parc.č. 2387/1 v katastrálním území Chrástany u Benešova, parc.č. 1096/26, 1184/1 v katastrálním území Maršovice u Benešova, parc.č. 2797/1, 2977, 2984/8, 4039, 6058, 7017/1, 2984/1 v katastrálním území Mlékovice u Neveklova, parc.č. 620/4, 1468/2 v katastrálním území Neštětice, parc.č. 792/1, 792/2, 792/4 v katastrálním území Neveklov, parc.č. 465/5, 479, 481, 610/12 v katastrálním území Tisem, parc.č. 499/1, 515/1 v katastrálním území Vojkov u Votic, parc.č. 2255/1 v katastrálním území Vrchotovy Janovice, parc.č. 2915, 3066, 3075 v katastrálním území Zádolí u Neveklova, parc.č. 570/2, 574, 1083/5, 1083/6, 1083/7, 1820/2, 1819 v katastrálním území Zahrádka u Benešova.

f) osoby, které se písemně přihlásily, které stavební úřad zahrnul do okruhu účastníků řízení (účastníci řízení dle § 85 odst. 2 b) zákona č. 183/2006 Sb.):

parc.č. 1878/5, 1895/21, 2222/6, 2222/13, 5454/4 v katastrálním území , parc.č. 1010/8, 1010/18 v katastrálním území Jírovice, parc.č. 1268 v katastrálním území Dobřichovice, st. p. 933, parc.č. 27/39, 27/52 v katastrálním území Dolní Břežany, parc.č. 536/6 v katastrálním území Drahňovice, parc.č. 352/5, 361/25, 933/11, 956 v katastrálním území Drachkov, parc.č. 1136, 1167 v katastrálním území Heřmaničky, st. p. 343, 1646, parc.č. 299/12, 299/34, 681/8, 683/67, 683/96 v katastrálním území Hradištko pod Medníkem, st. p. 147, parc.č. 971/6, 971/9 v katastrálním území Chotýšany, st. p. 286, 537, 596, 1065, 1961, 1980, 2293, parc.č. 747/54, 1290/8, 1291/11, 1291/19, 1291/21, 1291/27, 1291/28, 1291/29, 1291/30, 1349/10, 1349/11, 1349/12, 1654/2, 1655/2, 1661, 1663, 1701, 1709, 1711, 1717/4, 1717/6, 1719/2, 1723, 2303 v katastrálním území Jílové u Prahy, parc.č. 733 v katastrálním území Zderadiny, st. p. 928, 1456, parc.č. 642/69, 642/134 v katastrálním území Těptín, st. p. 463 v katastrálním území Hostěradice, st. p. 401, parc.č. 1759/39, 1759/53 v katastrálním území Všešimý, parc.č. 138/2, 138/17

v katastrálním území Lešany nad Sázavou, st. p. 547, parc.č. 362/11 v katastrálním území Luka pod Medníkem, st. p. 2/7, 2/11, 13, 17, 18/1, 21/1, 36/1, 39/1, 39/2, 88/2, 98/1, 106/3, 106/4, 118, 120/2, 128, 137/3, 182, 188, 193, 215, 218, 231, 238, 243, 259, parc.č. 24/3, 24/4, 24/5, 30/1, 42/2, 57, 66/1, 66/2, 72/8, 100/2, 112/1, 114/13, 131/2, 135/1, 135/2, 149, 171, 173/1, 173/6, 173/8, 173/11, 173/12, 184/1, 184/5, 200/3, 229, 230, 232, 262, 266, 268, 276, 420/31, 420/54, 420/96, 420/127, 420/149, 486/2, 486/7, 784/22, 784/31, 784/33, 784/40, 784/46, 784/52, 817, 831/10, 838, 845/2, 845/3, 851, 883/8, 887, 893/1, 893/3, 896/8, 896/10, 909/23, 909/26, 909/50, 909/61, 910/12, 930/45, 932/6, 932/8, 932/14, 953/5, 1004, 1005, 1021/3, 1052/1, 1056, 1061, 1066, 1089, 1096/3, 1096/6, 1096/11, 1096/16, 1096/18, 1096/31, 1096/32, 1096/38, 1098, 1102/1, 1106, 1107/2, 1107/4, 1107/5, 1107/6, 1109/1, 1109/4, 1114, 1119/1, 1119/2, 1119/3, 1135/3, 1156/7, 1157/1, 1157/3, 1210/5, 1211, 1212, 1213/3, 1224/4, 1224/12, 1224/13, 1229/1 v katastrálním území Maršovice u Benešova, parc.č. 7018/12 v katastrálním území Mlékovice u Neveklova, parc.č. 184, 200, 202, 231, 236, 237, 238, 267/1, 267/2, 381, 382, 400/10, 400/15, 490, 491, 500, 600, 636, 692, 693, 694, 749, 833, 835, 843, 864/8, 864/12, 864/14, 864/18, 864/20, 879 v katastrálním území Neštětice, parc.č. 240, 364, 365/1, 476, 477, 478, 697/17, 701/7, 701/8, 701/9, 731/1, 731/12, 740/4, 741/4, 857/11, 886/3, 889/6, 895/1, 897/7, 898/5, 900/26, 900/27, 902/12, 907/13, 909/6, 909/10, 919/20, 942/2, 944/2, 945/1, 950/2, 957/4, 957/28, 984/28, 984/31, 988/3, 997/36, 1006/6, 1010, 1015/12, 1015/13, 1027/37, 1027/38, 1027/43, 1027/44, 1027/45, 1028/1, 1029/15, 1029/16, 1029/21, 1055/17, 1056/14, 1059 v katastrálním území Netvořice, parc.č. 120, 121, 122, 794/22, 882/18, 883/14, 1251/37, 1293/24, 1299/32 v katastrálním území Neveklov, parc.č. 140/71 v katastrálním území Sázava u Petrova, st. p. 2154 v katastrálním území , st. p. 122, parc.č. 1463, 1526/2, 1580, 1592, 1594, 1599, 1610, 1613/1, 1613/2, 1616/2, 1620/2, 1624/3, 1624/5, 1625, 1627, 1629, 1630, 1631/3, 1652, 1662/16, 1662/20, 1662/26, 1662/27, 1679, 1682, 1684, 1686, 1689/1, 1690/1, 1711, 1712, 1715, 1716, 1723, 1728, 1729, 1730, 1733, 1741/2, 1746, 1764/1, 1764/2, 1765/4, 1765/5, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1820/2, 1831, 1833, 1848, 1850, 1851, 1852, 1866/1 v katastrálním území Příbyšice, st. p. 1689, 3085, parc.č. 1358/11, 1358/25, 1359/3, 1359/4, 1715/3 v katastrálním území Říčany u Prahy, parc.č. 123 v katastrálním území Hradové Střimelice, parc.č. 95/48, 102, 299/1, 307/15, 307/18, 307/22, 307/23, 307/24, 307/25, 307/26, 307/27, 307/28, 307/30, 307/31, 307/32, 307/33, 307/34, 307/35, 307/36, 307/37, 307/38, 307/39, 307/40, 307/41, 307/42, 307/43, 307/44, 307/45, 307/46, 307/47, 307/48, 307/49, 307/50, 307/51, 307/52, 307/53, 307/54, 308/1, 308/2, 308/3, 308/4, 308/6, 308/16 v katastrálním území Svojetice, st. p. 50, parc.č. 297/2, 304/4, 304/11, 304/12, 304/35, 307/1, 311/2, 316, 323/5, 323/37, 324, 327/1, 332, 337, 338, 341, 342, 343, 511/1, 559/1 v katastrálním území Strnadice, st. p. 4/1, 23/1, 23/3, 29, parc.č. 163/17, 163/18, 163/19, 163/20, 163/21, 163/22, 163/23, 216/12, 216/15, 216/16, 216/30, 241, 304/7, 304/9, 319, 323/6, 705, 782/7, 782/9, 782/13, 805, 806/1, 806/2, 806/3, 808, 809, 810, 811/1, 889/2, 889/3, 890/1, 890/2, 891/1, 891/2, 892/1, 892/3, 893, 913/4, 913/10, 913/19, 964, 1016/4, 1016/14, 1021 v katastrálním území Šebáňovice, st. p. 14/1, 14/2, 14/3, 15/1, 16/2, 22, 25, 56, 57, 62, 86, 102, 107, 111, 112, 113, 132, 148, parc.č. 3/1, 5/1, 5/2, 6/3, 16, 17, 24/1, 25, 50, 74/61, 174/2, 174/8, 177/1, 181/3, 227, 254/7, 254/8, 254/25, 254/26, 254/33, 254/34, 262, 279, 280, 295/1, 295/2, 297, 301, 302, 303, 304, 335, 336, 337, 340, 341, 342, 343, 344, 370/8, 370/13, 374, 382, 385, 401/2, 410/6, 413, 414, 415, 416, 421, 422, 423, 427, 444/9, 444/13, 448/4, 478/5, 623/1, 657, 669, 670, 675/14, 678, 687, 688, 702, 827/1, 831/4, 834, 910/21, 910/24, 959 v katastrálním území Tisem, st. p. 33, 50/4, 99/1, 99/2, 110, 114, 137, 141/2, 142, 186, 187, 188, 196, 204, 217, 296, 332, 334, 341, 366, 400, parc.č. 40/3, 40/8, 45/2, 45/3, 53/1, 53/2, 53/9, 65, 66, 94/9, 112/1, 112/6, 112/7, 127/1, 127/12, 152/7, 152/22, 152/23, 234/12, 234/29, 234/48, 234/53, 235/2, 235/3, 235/5, 238/4, 311, 380/6, 380/10, 380/11, 380/12, 380/13, 380/39, 425, 426, 427, 456/23, 477/8,

577/23, 577/42, 588, 707/2, 707/3, 707/4, 707/12, 707/16, 739/1, 739/2, 739/3, 741, 742, 789, 817/27, 825, 826, 827, 828, 981/4, 981/5, 981/6, 1039, 1040/9, 1049, 1091, 1092, 1093, 1110, 1111/2, 1130/7, 1130/11, 1130/15, 1130/20, 1130/25, 1130/27, 1158, 1159/2, 1159/5, 1176, 1178, 1183/35, 1183/36, 1183/52, 1203, 1285, 1286, 1294/11, 1294/12, 1294/14, 1294/15, 1320/1, 1354/2, 1357/2, 1358, 1373/3, 1374, 2303/6, 2308/36, 2329/14, 2329/15, 2329/18, 2329/21, 2408/3, 2443/2 v katastrálním území Václavice u Benešova, st. p. 744, parc.č. 644/794, 1221 v katastrálním území Vestec u Prahy, st. p. 102, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, parc.č. 207/4, 207/5, 207/6, 207/8, 207/9, 207/10, 207/11, 209/1, 209/3, 209/5, 211/1, 211/2, 212/8, 1384 v katastrálním území Bezmrš, st. p. 13, 14/3, 22/1, parc.č. 452/1, 453, 454/2, 572/20, 579/1, 579/2, 581/1, 583, 584, 591/3, 591/4, 597/3, 599, 600/1, 615, 617/1, 617/2, 617/14, 618/3, 618/5, 631/1, 669 v katastrálním území Minartice, parc.č. 1292, 1529/3 v katastrálním území Vrchotovy Janovice, parc.č. 270, 271, 272 v katastrálním území Zadní Třebaň, st. p. 30, 69, 86/2, 86/4, 132, parc.č. 81, 82/3, 82/4, 98/1, 98/2, 100/2, 104, 106, 107, 108, 114/1, 121/1, 121/23, 121/33, 121/43, 121/44, 121/53, 287/2, 296/7, 297, 448, 494, 507, 508, 509, 532, 533/1, 564/6, 564/8, 604, 606, 607, 609, 636/2, 700/1, 718, 1120, 1255, 1263, 1264/1, 1270/9, 1271/8, 1460, 1473/4, 1500/3, 1500/6, 1500/9, 1501/2, 1502/4, 1502/5, 1503/2, 1504/1, 1504/2, 1506/2, 1506/3, 1512/1, 1512/2, 1513, 1517, 1518, 1519/1, 1521, 1524/1, 1524/2, 1620, 1645/1, 1647, 1679, 1680, 1684, 1685, 1687, 1715, 1735 v katastrálním území Zahrádka u Benešova, st. p. 43, 49/3, 54, 55, 61/1, 61/2, 64, 76, 88, 121, 141, 150, parc.č. 1/1, 6/1, 98/1, 230/2, 238/2, 432, 433, 576/1, 576/2, 616/2, 617/1, 617/2, 618, 686/1, 695/2, 748, 751, 752, 753, 763/1, 770/1, 771/1, 778/2, 826, 827, 828, 829, 830/3, 830/8, 831, 838/1, 845, 847, 848, 851/2, 852/1, 852/2, 857, 858, 859, 876/2, 885, 903, 904, 905, 908, 919, 950, 951/1, 952, 1063/3, 1063/4, 1063/8, 1063/18, 1063/19, 1085, 1130/1, 1133, 1134/2, 1136, 1138, 1140/1, 1140/2, 1140/3, 1198, 1201, 1203, 1204, 1206/2, 1215, 1219/2, 1225, 1227, 1228, 1249/1, 1249/2, 1311, 1316/6, 1316/8, 1316/9, 1316/14, 1316/26, 1317, 1322/1, 1323, 1324, 1326, 1327, 1328, 1346/1, 1347, 1348/1, 1348/2, 1348/3, 1349, 1350/1, 1350/2, 1350/7, 1353/2, 1353/4, 1354, 1355, 1356, 1357, 1358, 1375/1, 1399, 1401, 1402/1, 1415/16, 1462/12, 1462/15, 1462/16, 1462/21, 1479/2, 1479/3, 1526/2, 1526/4, 1526/5, 1526/6, 1527/3, 1558/3, 1573, 1583/2, 1583/16, 1587/2 v katastrálním území Zderadice;

S ohledem na charakter a rozsah stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků a staveb, které mohou být stavbou přímo dotčeny, není vyčerpávající. V tomto případě lze odkázat na § 28 odst. 1 správního řádu, dle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opat. I takovým účastníkům je doručováno veřejnou vyhláškou.

g) spolky a další právnické osoby:

Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.,

Alternativa středočeské D3, z.s., IČO: 070 74 417

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 670 10 041

Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČO:653 97 941

Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, IČO: 705 38 638

KLIDNÉ ÚDOLÍ, SPOLEK PRO OCHRANU PŘÍRODY, IČO: 05117721

Obec Václavice

Úřad Městys Maršovice

Sdružení Miláčov, z.s., IČO: 228 37 515

Spolek přátel kostela Nanebevzetí Panny Marie v Netvořicích, IČO: 054 41 536,

Spolek Zdravá krajina, z.s., IČO: 708 05 733

SDH Šebáňovice, IČO: 66132797

Obec Ješetice

Městys Netvořice

h) Dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) bod 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

i) Veřejnost podle § 3 písm. h) bod 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

j) Právní zastoupení:

JUDr. Michal Bernard, ČAK 14936, IDDS: 2j5wqrg

doručovací adresa: Masarykovo nám. 20, 254 01 Jílové u Prahy

JUDr. Karla Makovcová Chlumská, ČAK 07764, IDDS: 8uahfh6

sídlo: Ovocný trh 572/11, 11000 Praha

JUDr. Jaromír Kyzour, ČAK 16285, IDDS: vxm3332

sídlo: Lublaňská 398/18, 12000 Praha

Mgr. Pavel Černohous, ČAK 12427, IDDS: pg3h9qf

sídlo: Lublaňská 398/18, 12000 Praha

k) Osoby, které se písemně přihlásily, ale u kterých nebyla možná identifikace – viz příloha

i) Veřejnost

III. dotčené orgány

4. Městský úřad Neveklov, dotčený orgán, IDDS: mssbcgw

sídlo: náměstí Jana Heřmana č.p. 80, 257 56 Neveklov

(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva)

5. Městský úřad Votice, dotčený orgán, IDDS: 9gbbwng

sídlo: Komenského nám. č.p. 700, 259 01 Votice

(z hlediska řešení místních a účelových komunikací, na úseku ochrany vod, na úseku odpadového hospodářství, orgán státní památkové péče, orgány státní správy myslivosti)

6. Ministerstvo dopravy, dotčený orgán, IDDS: n75aau3

sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

7. Ministerstvo obrany, dotčený orgán, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

8. Ministerstvo průmyslu a obchodu, dotčený orgán, IDDS: bxtaaw4

sídlo: Na Františku č.p. 1039/32, 110 00 Praha 1-Staré Město

9. Ministerstvo vnitra, dotčený orgán, IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice

10. Ministerstvo životního prostředí, dotčený orgán, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

11. Obecní úřad Chrástany, dotčený orgán, IDDS: gy7akcc

- sídlo: Chrášťany č.p. 34, 256 01 Benešov u Prahy
(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva)
12. Obecní úřad Tisem, dotčený orgán, IDDS: ctranjq
sídlo: Tisem č.p. 36, 257 56 Neveklov
(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva)
13. Obecní úřad Václavice, dotčený orgán, IDDS: yhgaj34
sídlo: Václavice č.p. 3, 256 01 Benešov u Prahy
(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva)
14. Obecní úřad Vojkov, dotčený orgán, IDDS: ev2anun
sídlo: Vojkov č.p. 16, 257 53 Vrchotovy Janovice
(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva)
15. Obecní úřad Vrchotovy Janovice, dotčený orgán, IDDS: ayvbgym
sídlo: Vrchotovy Janovice č.p. 2, 257 53 Vrchotovy Janovice
(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva)
16. Státní pozemkový úřad, dotčený orgán, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
17. Úřad městysu Maršovice, dotčený orgán, IDDS: h69a7zx
sídlo: Maršovice č.p. 89, 257 55 Maršovice
(dotčený orgán: z hlediska ochrany obyvatelstva)
18. Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
19. Český báňský úřad, prostřednictvím Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, dotčený orgán, IDDS: rn6aas6
sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1-Staré Město
20. Drážní úřad, dotčený orgán, IDDS: 5mjaatd
sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1
21. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, dotčený orgán, IDDS: dz4aa73
sídlo: Jana Palacha č.p. 1970, 272 01 Kladno 1
22. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město
23. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, dotčený orgán, IDDS: 2dtai5u
sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
24. Krajský úřad Plzeňského kraje, dotčený orgán, IDDS: zzjbr3p
sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
(dotčený orgán: z hlediska ochrany přírody a krajiny)
25. Krajský úřad Středočeského kraje, dotčený orgán, IDDS: keebyyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov

(úřad územního plánování, dotčený orgán: z hlediska prevence závažných havárií, z hlediska ochrany přírody a krajiny /§ 45i/, na úseku ochrany lesa, z hlediska řešení silnic II. a III. třídy)

26. Městský úřad Benešov, dotčený orgán, IDDS: cb4bwan

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 100, 256 01 Benešov u Prahy

(z hlediska řešení místních a účelových komunikací, na úseku ochrany vod, na úseku odpadového hospodářství, orgán státní památkové péče, orgány státní správy myslivosti)

27. Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje,

Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

IV. doručování ve správních obvodech několika obcí – příslušné obecní úřady na vědomí, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách, se žádostí o podání zprávy (MHMP) o vyvěšení (bez účinků doručení):

Městský úřad Neveklov, úřední deska po dobu 15 dní, IDDS: mssbcgw

sídlo: náměstí Jana Heřmana č.p. 80, 257 56 Neveklov

Obecní úřad Chrástany, úřední deska po dobu 15 dní, IDDS: gy7akcc

sídlo: Chrástany č.p. 34, 256 01 Benešov u Prahy

Obecní úřad Tisem, úřední deska po dobu 15 dní, IDDS: ctranjq

sídlo: Tisem č.p. 36, 257 56 Neveklov

Obecní úřad Václavice, úřední deska po dobu 15 dní, IDDS: yhgaj34

sídlo: Václavice č.p. 3, 256 01 Benešov u Prahy

Obecní úřad Vojkov, úřední deska po dobu 15 dní, IDDS: ev2anun

sídlo: Vojkov č.p. 16, 257 53 Vrchotovy Janovice

Obecní úřad Vrchotovy Janovice po dobu 15 dní, úřední deska, IDDS: ayvbgym

sídlo: Vrchotovy Janovice č.p. 2, 257 53 Vrchotovy Janovice

Úřad městyse Maršovice, úřední deska po dobu 15 dní, IDDS: h69a7zx

sídlo: Maršovice č.p. 89, 257 55 Maršovice

V. na vědomí

Městský úřad Benešov, stavební úřad, IDDS: cb4bwan

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 100, 256 01 Benešov u Prahy

Městský úřad Votice, stavební úřad, IDDS: 9gbbwng

sídlo: Komenského nám. č.p. 700, 259 01 Votice

Městský úřad Neveklov, stavební úřad, IDDS: mssbcgw

sídlo: náměstí Jana Heřmana č.p. 80, 257 56 Neveklov

MHMP STR spis/Kh